

Discurso y educación: un campo transversal

por **Mónica Eva Pini**

Resumen

Este artículo realiza un recorrido por los principales exponentes de los estudios del discurso, así como por las influencias teóricas más relevantes en relación con la investigación educativa, publicados en español. En particular, en América Latina ubica los antecedentes en el campo de la Comunicación y Educación, área con importante desarrollo, tanto en el nivel de las experiencias como en el de las investigaciones, a su vez alimentada por la rica tradición de la educación popular.

Se exploran las posibilidades de aplicación del análisis crítico del discurso a las políticas y prácticas educativas, a fin de de construir agendas educativas globales que naturalizan relaciones de poder injustas, mostrando la variedad de temas y metodologías para abordar esta tarea. Se valoriza el aporte, poco traducido del inglés, de la corriente del Análisis Crítico del Discurso, tanto en la interpretación de aspectos político discursivos de los sistemas educativos y de los actores involucrados, como de la educación comparada.

Palabras clave

Discurso – educación – análisis crítico del discurso – política educativa

Mónica Eva Pini

mpini@unsam.edu.ar

Doctora en Educación, Magíster en Administración Pública y Licenciada en Ciencias de la Educación. Estancia posdoctoral en la Universidad Pompeu Fabra, 2009, España. Directora del Centro de Estudios Interdisciplinarios en Educación, Cultura y Sociedad, Escuela de Humanidades, Universidad Nacional de San Martín, donde dirige la Maestría en Educación, Lenguajes y Medios y es profesora regular de Educación, Cultura y Sociedad, Argentina. Ha publicado trabajos sobre discurso y educación, y sobre política educativa.

Artículo:

Recibido: 02/07/2013

Aceptado: 29/07/2013

Abstract

This article takes a tour of the main exponents of discourse studies and relevant theoretical influences in relation to educational research published in Spanish. Particularly in Latin America, places the record in the field of communication and education, an area with significant development in both the level of experiences as in research, in turn fueled by the rich tradition of popular education.

We explore the possibilities of application of critical discourse analysis for educational policy and practice in order to deconstruct global educational agendas that naturalize unjust power relations, showing the variety of topics and methodologies to address this task. It values the contribution, some translated from English, of current critical discourse analysis, both in the interpretation of discursive political aspects of education systems and stakeholders, such as comparative education.

Key words

Discourse – education – critical discourse analysis – educational policies

El estudio de las relaciones entre discurso y educación tiene por objeto integrar herramientas de análisis, que permiten profundizar los conocimientos sobre el campo educativo, y enriquecerlos con conceptos provenientes de otros campos y disciplinas que amplían la comprensión de fenómenos nuevos o aquellos de los que la educación no ha dado cuenta tradicionalmente. Estos fenómenos incluyen, fundamentalmente, diferentes lenguajes y nuevos dispositivos (textuales, audiovisuales, digitales, multimediales, híbridos) y modos particulares de distribución y apropiación de conocimientos, en el marco de las relaciones sociales de poder.

En América Latina, los estudios del discurso en relación con la educación se han inscripto, en gran parte, en el campo de la comunicación y educación, área con importante desarrollo, tanto en el nivel de las experiencias como en el de las investigaciones, a su vez alimentada por la rica tradición de la educación popular que reconoce a Paulo Freire como un hito fundamental. En esa línea se encuentran los trabajos de Francisco Gutiérrez y Daniel Prieto Castillo, y más recientemente los de

Jorge Huergo y María Belén Fernández (Gutiérrez y Prieto Castillo, 1991; Prieto Castillo, 1999; Prieto Castillo y Van de Pol, 2006). Esta corriente, que nace contra el autoritarismo y como una pedagogía del diálogo y la libertad, se enmarca en una “voluntad crítico-transformadora”, que “no sólo abarca y supera las fronteras entre las disciplinas, sino que impregna las prácticas, los ámbitos de investigación, las perspectivas teóricas, otorgando un sentido transdisciplinario al campo” (Huergo y Fernández, 2000: 31).

En otra línea crítica, siguiendo el análisis político de Laclau y Mouffe (1985, 1993) se destacan los estudios histórico-políticos de Buenfil Burgos (1992, 1994, 1996; Buenfil Burgos y Ruiz Muñoz, 1997) en México. El trabajo de esta investigadora, que aborda lo educativo desde una perspectiva político-semiológica del análisis del discurso, “se inscribe en una línea crítica de pensamiento en relación con concepciones reduccionistas y esencialistas tanto de la noción de discurso como de la noción de educación. Se apoya en una articulación teórica alimentada por teoría política, lingüística y mis propias reflexiones pedagógicas” (1992: 1). Y en su desarrollo conceptual de la noción de discurso afirma que “es a partir de una ampliación y radicalización de la lingüística saussureana que la noción de discurso va cobrando una configuración más abarcativa y compleja y a la vez más adecuada para el análisis de la educación, en tanto que proceso social”. Extrapolando los elementos del concepto de lenguaje, por discurso se entiende todo objeto o acto que participe en una relación de significación y, por lo tanto, en un contexto discursivo. Las prácticas educativas son prácticas discursivas.

Buenfil (1992) destaca que, en este marco, el discurso educativo abarca

tanto el lenguaje oral y escrito como los otros elementos que constituyen lo educativo (actividades, rituales, distribución de espacios y de tiempo, etcétera), interpretando las significaciones que adquieren en sus relaciones entre sí y frente a otras prácticas e instituciones sociales. Es por esto que las estrategias de análisis incluyen la combinación de elementos lingüísticos y extralingüísticos para el estudio de prácticas y otros elementos que se articulan en alguna significación relativa a la educación.

Desde el campo de la lingüística –y menos difundidos entre los educadores–, en la Argentina se encuentran los trabajos de Lavandera (1985), Narvaja de Arnoux (2006, 2008; Narvaja de Arnoux y Luis, 2003), Raiter (2003; Raiter et ál. 1999), Pardo (Pardo y Noblia, 2000; Ortiz y Pardo, 2006) y Constantino (2002). Algunos de éstos y otros autores han analizado, específicamente, el discurso didáctico (Constantino, 2006).

Como metodología de Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales encontramos el análisis de discurso en Vasilachis de Gialdino (1993), Galindo Cáceres (1998), Haidar (1998) y Constantino (2002). Una mención especial merecen los estudios y aportes teóricos de Verón (principalmente, 1998) sobre la discursividad social.

Bastante difundidos entre nuestros educadores, en cambio, por referirse a temas de educación y discurso, provenientes de las corrientes sajonas críticas, se encuentran estudios de Bernstein (1993), Ball (1994, 2007), Kenway (1994). Menos traducidos y usados en el campo educacional, referidos en particular al análisis del discurso, al análisis crítico del discurso político, y en algunos casos al político educativo, por lo que nos han interesado como

herramientas y modelo de análisis, encontramos a Fairclough (1989, 1995, 2003), Van Dijk (1985, 1997, 1999; Van Dijk y Rodrigo Mendizábal, 2003), Wodak y Meyer (2003). Los trabajos desarrollados por Kress y Van Leeuwen (2001; Kress, Leite-García y Van Leeuwen, 1997) en el campo del discurso multimodal son gradualmente más conocidos en nuestro medio y de gran importancia para un análisis integral de los discursos educativos, difundidos a través de diferentes soportes y lenguajes.

James Gee, leído en español especialmente por su trabajo sobre los videojuegos (2003), tiene una larga trayectoria en el terreno del análisis del discurso en educación (2001). Sin haberse dedicado exclusivamente al análisis de discurso, otros trabajos del campo de la sociología y de la pedagogía crítica, tempranamente traducidos, han tenido importante influencia en los marcos teóricos para este tipo de estudios sobre discurso y educación, en particular en la Argentina (Bourdieu, 1985, 1988, 1991; Giroux, 1988, 2000; Giroux y McLaren, 1994; Apple, 1994, 1996).

Se podría decir que Fairclough hace, desde el análisis crítico del discurso (ACD), lo que Bourdieu (1991) desde el análisis sociológico de los discursos políticos: una reconstrucción sistemática del campo, donde los discursos surgen y se difunden, en relación con el entorno social más amplio, lo que para Fairclough constituye la contextualización y en parte la intertextualidad.

Debido a la incesante ampliación del uso de este tipo de análisis, para profundizar la comprensión de los fenómenos educacionales, y al incipiente desarrollo metodológico en este terreno, resulta de interés explorar ejemplos a modo de pinceladas de un panorama mucho más

amplio. Si bien para toda investigación es necesaria la puesta en contexto, para estos análisis resulta de singular importancia la atención a los contextos de origen y desarrollo, así como las diferencias y los elementos en común.

Algunos temas, en relación con la educación, a los que se ha aplicado el análisis del discurso en nuestro medio con enfoques y objetos diversos son: la lectura, representaciones sociales y prácticas escolares (Pascual, y Rivas, 2003: 299-305; Di Stefano, 2009), sitios institucionales en la *web* (Pini, 2004; Landau y Aronovich, 2000), políticas y reformas educativas (Pini y Vales, 2005; Pini y Gorostiaga, 2008), prácticas de enseñanza y discurso pedagógico (Álvarez y Porta, 2004; Martínez-Otero Pérez, 2007), análisis del discurso virtual de los profesionales de la formación (Talavera Serrano, Puente Bautista, y Marcelo García, 1998), del discurso político educativo (Sánchez Guevara, *sf*; Southwell, 2008), del discurso educativo-empresarial de los noventa, el caso de FIEL (Di Pietro, 2003: 69-94), análisis de textos escolares (Morales y Lischinsky, 2008: 115-152), universitarios (Atienza Cerezo, 2007: 543-573) y libros infantiles (Norverto, 2003: 179-196), a fin de indagar ideología, modelos pedagógicos y representaciones discriminatorias, tales como el sexismo y el racismo.

Estudios del discurso

Esta corriente utiliza “nociones amplias y no restrictivas de discurso y texto”, aún cuando se centra más en los elementos verbales. Como señalan Kress, Leite-García y Van Leeuwen (1997: 28), actualmente, lo visual como forma de comunicación

es mucho más prominente de lo que ha sido por siglos, y los textos son fuertemente multimodales. Es decir que los productores de textos están haciendo un uso mayor y más deliberado de un rango de formas representacionales y comunicacionales que co-ocurren dentro del texto. Esto significa que el lenguaje escrito es solamente un elemento del discurso y que debe leerse, conjuntamente, con todos los otros modos semióticos de todo texto (Van Dijk, 1985).

Desde una línea que prefiere hablar de “estudios del discurso”, Van Dijk (2009: 1) define el ACD como “un movimiento académico interesado específicamente en la elaboración teórica y el análisis crítico de la reproducción discursiva del abuso de poder y la desigualdad social” y se refiere a las dimensiones del poder relevantes para el estudio del uso del lenguaje. El enfoque es crítico porque las relaciones de dominación se estudian fundamentalmente desde la perspectiva y el interés del grupo dominado, se toman sus experiencias, se muestra la ilegitimidad de las acciones discursivas del grupo dominante, y se formulan alternativas desde los intereses de los dominados, buscando contribuir a un cambio social.

El ACD requiere, entonces, relacionar de algún modo las micropropiedades típicas del texto y de las prácticas semióticas con aspectos del macro nivel social, es decir, grupos u organizaciones y sus relaciones de dominación. Estas relaciones implican procesos sociocognitivos muy complejos, que incluyen modelos mentales y representaciones de los actores individuales y colectivos, que son influenciadas por el discurso y a su vez lo impactan. Es

por eso que para su desarrollo se requieren métodos y teorías multidisciplinarias (Van Dijk, 2009).

No existe un método de análisis del discurso, sino que es factible emplear diferentes métodos de estudio, de acuerdo con los objetivos de la investigación, la naturaleza de los datos, los intereses y formación del investigador/a y las condiciones del contexto de estudio (Van Dijk, 2009). El estudio de las estrategias discursivas puede incluir el análisis de la gramática (fonológico, sintáctico, lexical, semántico), la pragmática, la retórica, el estilo, el género y sus estructuras, la interacción en el caso de las conversaciones, y/o la semiótica (de sonidos, imágenes y otros elementos multimodales). Estos diferentes tipos de análisis pueden superponerse y combinarse de diferentes maneras, de acuerdo con el foco del estudio, así como complementarse con otras metodologías cualitativas (observación participante, etnográfica) y cuantitativas. Lo que no se pierde de vista son aquellas propiedades del discurso más típicamente asociadas con la expresión, confirmación, reproducción o reacción al poder social de los enunciadores, como miembros de grupos dominantes.

El discurso como práctica social

Como práctica social, el discurso es un modo de acción que siempre se encuentra situado histórica y socialmente y en relación dialéctica con otros aspectos de lo social; configurado socialmente de acuerdo con su contexto, pero también, constitutivo de **lo social**, en tanto contribuye de manera compleja a configurarlo (Fairclough, 2008).

- Discurso: abarca la comunicación oral, textos escritos, gestos, diseño, estética, imágenes y toda otra dimensión semiótica.
- Práctica: forma de actuar relativamente estable, dada por el lugar ocupado en una red de prácticas.

Desde esta perspectiva, se entiende la vida social como una serie de redes interconectadas de diferentes tipos de prácticas sociales (económicas, políticas, culturales, etcétera), cada una de las cuales tiene algún elemento semiótico.

Para Fairclough, el discurso aparece en las prácticas sociales de tres maneras:

1. como parte de la actividad social dentro de una práctica; por ejemplo, gobernar es usar el lenguaje;
2. en las representaciones; desde cada práctica se formulan representaciones de las demás, así como de la propia. Cada actor social **recontextualiza** otras prácticas, es decir que las incorpora a la propia, cada uno según su posición. La representación es, entonces, un proceso de construcción social de prácticas;
3. en los modos de ser, en la constitución de identidades. Como parte de la actividad social, el discurso constituye diferentes géneros, que son diversos modos de actuar, de producir la vida social, desde el punto de vista semiótico. Y en función de las identidades, el discurso genera estilos (Fairclough, 2001).

Premisas básicas:

- el discurso es una práctica social;
- es una de las principales formas en las que se manifiesta la ideología y las relaciones de poder;
- si bien el poder no es sólo una cuestión de lenguaje, la ideolo-

gía, que impregna el lenguaje, es el medio principal en la construcción de consenso;

- la producción, reproducción y apropiación de los discursos es hegemonizada por los grupos con poder (el Estado, los medios, las corporaciones) que, a su vez, controlan los discursos de los demás grupos y su acceso a los mismos de diferentes maneras, en gran parte mediante estrategias discursivas;
- el discurso del poder tiene la propiedad de producir más poder, es decir de reproducirse y amplificarse, por eso necesita ser público;
- los discursos sociales han sido colonizados por los de la economía y el *management*;
- las formas de dominación simbólica pueden ser difusas, complejas, contradictorias y, muchas veces, ignoradas por aquellos a quienes afectan;
- el ACD es una herramienta en la pugna por el sentido de lo público;
- las definiciones de sociedad y democracia están también en juego, porque la hegemonía de la cultura neoliberal limita la posibilidad de los ciudadanos de actuar y de decidir, en los asuntos comunes, en esferas públicas.

Análisis crítico del discurso (ACD)

El ACD ha tenido gran influencia de Foucault, cuya conceptualización de discurso y de poder y de cómo contribuyen a la construcción de las disciplinas, y sus cambios a través del tiempo ha sido la base para sus arqueologías y genealogías. Allí describe la evolución de las relaciones entre discursos y las relaciones de poder, inscriptas en ellos (Ninnes, 2004).

Fairclough (2003) describe el ACD como el análisis de las relaciones

dialécticas entre la semiosis (incluido el lenguaje) y otros elementos de las prácticas sociales. Para este autor, constituye una metodología y también una teoría, mientras que Van Dijk (2003) afirma que el ACD no es un método ni una teoría aplicable a los problemas sociales, sino que puede combinarse con cualquier enfoque de las humanidades y las ciencias sociales. Aboga por la necesidad de diversidad y multidisciplinariedad, y la fertilidad de combinar el ACD con otros enfoques.

Desde la perspectiva del ACD, el discurso se entiende como el proceso total de interacción social, del cual, como ya dijimos, el texto es una parte (Fairclough, 1989). Este proceso incluye, además del texto, el **proceso de producción**, cuyo producto es el texto, y el **proceso de interpretación**, del que el texto es un recurso junto con la circulación, el espacio, el tiempo y el contexto inmediato. Ambos procesos están determinados socialmente. Por lo tanto, el análisis textual no es más que una parte del análisis crítico del discurso, ya que éste incluye también las **condiciones sociales de producción e interpretación del texto**, es decir los factores políticos, históricos y sociales que conforman una determinada práctica discursiva.

Con respecto al objeto de análisis, usualmente el ACD se utiliza para analizar las estrategias discursivas utilizadas o ideológicamente funcionales al poder hegemónico.

Análisis crítico del discurso y educación

En mi trabajo he explorado la utilización del ACD, en la interpretación de aspectos políticos discursivos de los sistemas educativos y los actores involucrados, guiada por la necesidad de analizar e interpretar críticamente los sentidos inscriptos

en diferentes estrategias de política educativa.

Un desarrollo importante de ACD tiene lugar ante el avance de la nueva derecha y las corrientes neoliberales. Los discursos neoliberales son persuasivos porque influyen en la percepción que tenemos acerca de la realidad, lo que Gramsci llama el “sentido común”. Esta herramienta que, como se dijo más arriba, para algunos autores es una metodología y para otros también una teoría, ofrece como perspectiva de investigación la posibilidad de iluminar ciertos aspectos de la política educativa en determinados momentos históricos.

La aceleración de la globalización de la economía con sus tendencias privatizadoras y flexibilizadoras de los mercados de trabajo, contribuyó al aumento de la desigualdad social, mientras que el ajuste fiscal neoconservador también empobreció a las escuelas y demás servicios de los sectores más postergados. En coincidencia con las reformas estructurales, durante más de dos décadas las ciencias sociales, incluyendo la educación, han sido dominadas y modeladas por el discurso económico. En este sentido, ciertas técnicas, significados, perspectivas y recomendaciones económicas son presentadas y, lo que es peor, asumidas, como universales y neutrales (Fairclough, 1995).

Refiriéndose a los cambios actuales que afectan a la educación, Chouliaraki y Fairclough (1999: 27) afirman que “las ideologías gerenciales en educación son construcciones discursivas que se basan en discursos provenientes de otras prácticas que están estrechamente vinculadas con las prácticas actuales en educación específicamente, de

prácticas económicas”. De acuerdo con estos autores, el discurso de una práctica coloniza el de otra, o esta última se apropia del primero, “dependiendo de cómo las relaciones de poder se expresan como relaciones entre prácticas y discursos”.

Estos autores definen **ideologías** como “construcciones de una práctica en tanto relaciones de dominación que están determinadas por relaciones discursivas específicas entre esa práctica y otras prácticas”. En el caso de la ideología neoliberal, se profundiza, amplía y naturaliza la **colonización simbólica** del discurso educativo por el discurso económico. La aplicación indiscriminada de vocabulario y estrategias gerenciales, desde el *marketing* hasta las encuestas de satisfacción, pasando por las teorías de liderazgo y por las fórmulas para el éxito, son algunas muestras de este pensamiento instrumentalista, tanto como de la simplificación y banalización de importantes cuestiones sociales, a fin de construir un sentido común favorable a la privatización, convertida en producto mediático de consumo masivo.

La aplicación de principios del sector privado a los servicios del sector público pueden constituir una amenaza a la responsabilidad cívica y tienen como consecuencia la erosión de los valores sociales a favor de los privados y sectoriales. La cultura gerencial privatista, que ha penetrado y se ha naturalizado en el funcionamiento de las instituciones públicas, incluidas las escuelas, opera política/ pedagógicamente para producir consumidores en lugar de ciudadanos, exaltando el individualismo, la competitividad, la propiedad privada, la renovación permanente de la oferta de

objetos y envoltorios, la asociación de ciertos bienes con la pertenencia a ciertos grupos sociales o con el éxito, el éxito entendido sólo como espectáculo y/o posesión individual y no como producto del esfuerzo colectivo, entre otros. La instalación de los valores de mercado amenaza uno de los principios básicos que los servicios públicos deben sustentar: el respeto por las personas, que no deben ser tratadas como mercancía ni como instrumentos para el provecho de otros (Gewirtz, 2002).

Esta agenda, promovida bajo diferentes formas en la mayoría de los países, que opera a favor del mercado y del mantenimiento de las desigualdades, induce a reflexionar acerca de la clase de educación y de ciudadanía que estos discursos promueven. Se requiere ampliar la investigación de los discursos en educación para mostrar las estrategias político-discursivas dominantes y tratar de debilitar su eficacia simbólica, así como desarrollar la producción de discursos y proyectos más democráticos.

Teniendo en cuenta lo dicho, el análisis crítico del discurso es un gran aporte para el estudio de los discursos en educación o en salud porque:

- permite afinar el análisis de eventos y situaciones por medio del estudio detallado de las estructuras discursivas que se utilizan para definirlos;
- enfatiza la noción de contexto de los discursos en su situación particular;
- obliga a tomar en cuenta la perspectiva intertextual, la dimensión histórica y dialógica de los textos;
- va más allá del análisis de contenido, develando las formas en que

- se expresa y construye ideología;
- muestra la manera en que el discurso contribuye a la reproducción de la dominación y cómo esto reproduce e incrementa la injusticia social;
- colabora en la producción de discursos y prácticas contra hegemónicas.

Análisis crítico del discurso y educación comparada

El fenómeno educativo es uno de los más complejos para analizar desde la investigación, por la cantidad de dimensiones que entran en juego. El ejercicio de comparar políticas y situaciones originadas y desarrolladas en diferentes contextos potencia dicha complejidad y no pocas veces se ha incurrido en traspolaciones y simplificaciones poco felices. Más grave es que algunas de esas interpretaciones han tenido como consecuencia la adopción de experiencias o políticas efectivas (o no) en otros lugares, trasladándolas a contextos para los cuales eran inapropiadas.

En su trabajo sobre la educación comparada y el análisis del discurso, Ninnes (2004) se propone contribuir a que la educación comparada como campo se abra a nuevos desarrollos, tanto metodológicos como teóricos, provenientes de las ciencias sociales, para abordar temas centrales del campo. Al igual que otras disciplinas, la educación comparada se construye a través de lo que la gente dice y escribe acerca de su **naturaleza**.

Ninnes (2004) afirma que el análisis crítico del discurso ofrece un conjunto de herramientas conceptuales y metodológicas que pueden iluminar temas como los contextos de la educación, las políticas educacionales, la circulación de ideas educacionales dentro y a través de las fronteras nacionales, y algunas

de las preocupaciones políticas de los educadores tales como justicia social y emancipación.

Varios autores (Ball, Codd, Taylor y Luke en Ninnes, 2004) señalan que el estudio de las políticas puede ser enriquecido con el análisis del discurso. En este sentido, permite indagar los procesos de producción de las políticas en el contexto social más amplio y en las luchas por la construcción de sentidos de la educación, de las cuales estas políticas serían el resultado. El ACD puede realizar un aporte fundamental en la comprensión de las condiciones bajo las cuales determinados discursos llegan a prevalecer dentro de campos específicos de poder/saber.

A pesar de que la mayor parte de la discusión sobre la globalización en educación comparada se ha realizado, principalmente, sin cuestionar los supuestos neoliberales, hay otros enfoques que cuestionan estos supuestos. Popkewitz (en Ninnes, 2004), por ejemplo, concibe los estudios comparados como la exploración del modo en que los sistemas de conocimientos circulan históricamente dentro y a través de las instituciones y fronteras nacionales, en función de ordenar los principios de acción y participación.

Esta exploración implica mostrar cómo imágenes y narrativas percibidas como universales penetran en los países y se incorporan y naturalizan en los contextos locales. La educación comparada puede revelar la circulación y las manifestaciones locales de ideas acerca de la administración, la evaluación, la escuela, el currículo, el docente, etcétera, y sus cambios a través del tiempo. Asimismo, puede mostrar cómo dichos discursos sobre la educación contribuyen a la construcción de un modelo de ciudadano, a través de la construcción de identidades, de imaginarios nacionales, de memo-

ria colectiva y de subjetividades. En la actualidad, estos imaginarios son híbridos, producto de múltiples discursos superpuestos, tanto globales como locales.

Ninnes (2004) describe diferentes trabajos que utilizan el ACD en educación comparada para analizar temas importantes, algunos de ellos poco tratados desde otras perspectivas. Cita, por ejemplo, el estudio crítico comparativo de clases dictadas (tomadas como textos) para rastrear modelos de educación, discursos de género, y el impacto en la vida cotidiana escolar de los discursos gerenciales. Los materiales curriculares también ofrecen una fuente rica en representaciones que expresan construcciones ideológicas naturalizadas. A través de éstos, las identidades de los estudiantes son modeladas, categorizadas y condicionado su desarrollo futuro. Por medio del discurso se constituyen cierto tipo de sujetos funcionales a ciertos modos de control y gobierno.

El poder de estos análisis radica en que los discursos tienen efectos materiales: impactan en la forma en que los alumnos son tratados en la escuela, en cómo las políticas afectan o no a la enseñanza, al aprendizaje y a las prácticas administrativas, cómo los docentes se ven a sí mismos y a sus alumnos, y el tipo de experiencias de aprendizaje que los chicos tienen.

Reflexiones finales

Al explorar las posibilidades de aplicación del análisis crítico del discurso a las políticas y prácticas educativas, a fin de deconstruir agendas educativas globales que naturalizan relaciones de poder injustas, se intenta mostrar la variedad, tomada de trabajos de diferentes autores y metodologías, para abordar esta ardua, incipiente y necesaria tarea.

La mayor parte de los estudios apuntan a develar la ideología y las relaciones de poder que entrañan las construcciones discursivas neoliberales/ neoconservadoras, llegando a transformarse en sentido común colectivo. La hegemonía material y simbólica opera también política y pedagógicamente, redefiniendo la noción de lo **público**. Uno de los propósitos de estos estudios es investigar dimensiones políticas de los discursos educacionales en relación con los sentidos de la escuela pública, y su impacto en la construcción de una escuela y una sociedad más democrática.

Es fundamental refinar la crítica desde una perspectiva político-ideológica que contribuya a mostrar las injusticias sociales y educacionales en distintos sentidos. Algunos ejemplos visibles que persisten: la desigualdad en la distribución de los recursos educacionales, la desprofesionalización de los educadores, la marginación de los estudiantes de los sectores socioeconómicos bajos. Es necesario aportar más elementos para la visibilidad y discusión de estas situaciones, y que contribuyan al desarrollo de pedagogías críticas en acción y de prácticas no discriminatorias e incluyentes en las escuelas.

La **economía simbólica** del lenguaje y del discurso no es evidente y está directamente relacionada con la economía material, política y social en sus versiones locales y globales. Además de criticar y problematizar estos fenómenos en relación con las estructuras y las prácticas sociales, el análisis se orienta a revelar rupturas y contradicciones que abren posibilidades de transformación de las situaciones injustas (Lee en Ninnes, 2004). Es por eso que también abogamos por formas creativas y pro-

ductivas de inserción y utilización de prácticas discursivas diferentes, herederas de pedagogías transformadoras y compromisos más democráticos.

Bibliografía

- ÁLVAREZ, Zelmira y PORTA, Luis (Coord.) [2004]. *La formación del profesorado: abordajes teóricos y miradas prácticas*, Mar del Plata, Universidad Nacional de Mar del Plata.
- APPLE, Michael [1994]. *Educación y poder*, Barcelona, Paidós.
- [1996]. *Política cultural y educación*, Madrid, Morata.
- ATIENZA CERESO, Encarna [2007]. "Discurso e ideología en los libros de texto de ciencias sociales", *Discurso et Sociedad*, 1 (4). Disponible en: www.dissoc.org [consulta: 17 de diciembre de 2013].
- BALL, Stephen [1987]. *La micropolítica de la escuela. Hacia una teoría de la educación escolar*, Barcelona, Paidós.
- BALL, Stephen (comp.) [1994]. *Foucault y la educación. Disciplinas y saber*, Madrid, Morata.
- [2007]. *Education plc. Understanding private sector participation in public sector education*, New York, Routledge.
- BERNSTEIN, Basil [1993]. *La estructura del discurso pedagógico*, Madrid, Morata.
- BOURDIEU, Pierre [1985]. *¿Qué significa hablar? Economía de los intercambios educativos*, Madrid, Akal.
- [1988]. *Cosas dichas*, México DF, Gedisa.
- [1991]. *Language et symbolic power*, Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press.
- BUENFIL BURGOS, Rosa Nidia [1992]. *Análisis de discurso y educación*, México DF, Departamento de Investigaciones Educativas Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional, DIE 26. Disponible en: <http://comeduc.blogspot.com.ar/2007/04/rosa-nidia-buenfil-burgos-anlisis-de.html> [consulta: 17 de diciembre de 2013].
- [1994]. *Cardenismo: argumentación y antagonismo en educación*, México DF, DIE-Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN/ Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

- [1996]. *Revolución mexicana, mística y educación*, México DF, Torres Asociados.
- y RUIZ MUÑOZ, María Mercedes [1997]. *Antagonismo y articulación en el discurso educativo: Iglesia y gobierno (1930-40 y 1970-93)*, México DF, Torres Asociados.
- CHOUILIARAKI, Lilie y FAIRCLOUGH, Norman [1999]. *Discourse in late modernity. Rethinking critical discourse analysis*, Edinburgh, UK, Edinburgh University Press.
- CONSTANTINO, Gustavo (comp.) [2002]. *Investigación cualitativa y análisis del discurso en educación. Perspectivas teóricas y estrategias metodológicas*, Catamarca, Facultad de Humanidades, UNCa.
- (ed.) [2006]. *Discurso didáctico: perspectivas de análisis para entornos presenciales y virtuales*, Buenos Aires, Isla de la Luna.
- DI PIETRO, Susana [2003]. "El discurso empresarial sobre educación, la crisis y la reforma educativa en los años 1990. El caso de la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL)", en *Educación, Lenguaje y Sociedad*, Vol. 1, Nº 1, General Pico, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa.
- DI STEFANO, Mariana y PEREIRA Cecilia [2009]. "Modernidad y posmodernidad en los discursos sobre la lectura en el ámbito educativo (2001-2006)", en PINI, Mónica (comp.). *Discurso y educación. Herramientas para el análisis crítico*, San Martín, UNSAMedita.
- FAIRCLOUGH, Norman [1989]. *Language and power*, London y New York, Longman.
- [1995]. *Critical discourse analysis: The critical study of language*, London y New York, Longman.
- [2001]. "The Dialectics of Discourse". Disponible en <http://www.ling.lancs.ac.uk/staff/norman/2001a.doc> [consulta: 18 de diciembre de 2013].
- [2003]. *Analysing discourse. Textual analysis for social research*, New York y London, Routledge.
- [2008]. "El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: las universidades", en *Discurso y Sociedad*, vol. 2, Nº 1, pp. 170-185. Disponible en: [http://www.dissoc.org/ediciones/vo2no1/DS2\[1\]Ribas & Todoli.html](http://www.dissoc.org/ediciones/vo2no1/DS2[1]Ribas & Todoli.html) [consulta: 18 de diciembre de 2013].
- GALINDO CÁCERES, Luis]esús (Coord.) [1998]. *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, México DF, Addison, Wesley, Longman.
- GEE, James Paul [2001]. "Critical Literacy as Critical Discourse Analysis". Paper presentado en *Critical Literacy Task Force meeting at TESOL* (St. Louis, Feb., 2001) and IRA, New Orleans, April.
- [2003]. *¿What video games have to teach us about learning and literacy?*, NY, Palgrave Macmillan.
- GEWIRTZ, Sharon [2002]. *The managerial school. Post-welfarism and social justice in education*. London y New York, Routledge.
- GIROUX, Henry [1988]. *Teachers as intellectuals. Towards a critical pedagogy of learning*. Connecticut & London, Wesport, Bergin & Garvey.
- [2000]. *Stealing innocence: youth, corporate power, and the politics of culture*, New York, Palgrave.
- y MCLAREN, Peter [1994]. *Between borders. Pedagogy and the politics of cultural studies*, New York, London, Routledge.
- GUTIÉRREZ, Francisco y PRIETO CASTILLO, Daniel [1991]. *La mediación pedagógica. Apuntes para una educación a distancia alternativa*, San José de Costa Rica, RNTC.
- Haidar, Julieta [1998]. "Análisis del discurso", en GALINDO CÁCERES, Luis]esús (Coord.). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, México DF, Addison, Wesley, Longman.
- HUERGO, Jorge y FERNÁNDEZ, María Belén [2000]. *Cultura escolar, cultura mediática/ Intersecciones*, Bogotá, Universidad Pedagógica Nacional.
- KENWAY, Jane [1994]. "La educación y el discurso político de la Nueva Derecha. Enseñanza privada frente a la enseñanza estatal", en BALL, S. J. (comp.). *Foucault y la educación. Disciplinas y saber*, Madrid, Morata.
- KRESS, Gunther; LEITE-GARCÍA, Regina y VAN LEEUWEN, Theo [1997]. "Discourse semiotics", en VAN DIJK, T. A. (ed.). *Discourse as structure and process. Discourse studies: A multidisciplinary introduction*, Vol. 1, London, New Delhi, SAGE, Thousand Oaks.
- KRESS, Gunther y VAN LEEUWEN, Theo [2001]. *El discurso multimodal. Los modos y medios de la comunicación contemporánea*, New York, Oxford University Press.
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal [1985]. *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica.
- LANDAU, Mariana y ARANOVICH, Laura [2000]. "La identidad discursiva universitaria en la web frente a la globalización", en PARDO, María Laura y NOBLIA, María Valentina (eds.). *Globalización y nuevas tecnologías*, Buenos Aires, Biblos.
- LAVANDERA, Beatriz [1985]. *Curso de Lingüística para el análisis del discurso*, Buenos Aires, CEAL.
- MARTÍNEZ-OTERO PÉREZ, Valentín [2007]. "Modelo pedagógico del discurso educativo y su proyección en la calidad docente, discente e institucional", *Revista Iberoamericana de Educación*, Nº 43/2, Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI).
- MORALES, Oscar Alberto y LISCHINSKY, Alon [2008]. "Discriminación a través de las ilustraciones de libros de texto de Enseñanza Secundaria Obligatoria en España", *Discurso & Sociedad*, Vol. 2 [1]. Disponible en: www.dissoc.org [consulta: 18 de diciembre de 2013].
- MORALES, Oscar Alberto y RINCÓN, Ángel Gabriel [2007]. "La mujer en el discurso didáctico escrito de Ginecología en el siglo XX", en *Discurso & Sociedad*, Vol. 1 [4], en: www.dissoc.org Disponible en: www.dissoc.org [consulta: 18 de diciembre de 2013].
- MOUFFE, Chantal [1993]. *The return of the political*, London, New York, Verso.
- NARVAJA de ARNOUX, Elvira [2006]. *Análisis del Discurso. Modos de abordar materiales de archivo*, Santiago de Chile, Santiago Arcos Editor.
- [2008]. *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*, Buenos Aires, Biblos.
- [2008]. *Los discursos sobre la nación y el lenguaje en la formación del Estado (Chile, 1842-1862)*, Santiago de Chile, Santiago Arcos Editor.
- (dir.) [2008]. *Escritura y producción de conocimiento en las carreras de postgrado*, Santiago de Chile, Santiago Arcos Editor.
- y LUIS, Carlos Rafael [2003]. *El pensamiento ilustrado y el lenguaje*, Buenos Aires, Eudeba.

- NINNES, Peter (2004). "Critical discourse analysis and comparative education", en NINNES, P. and MEHTA, S. (eds.) *Re-imagining comparative education. Postfoundational ideas and applications for critical times*, New York y London, Routledge Falmer.
- NORVERTO, Lía (2003). "Ser o deber ser: un dilema resuelto para niños y jóvenes de la primera mitad del siglo XX", en *Educación, Lenguaje y Sociedad*, Vol. I, Nº 1, General Pico, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa.
- ORTIZ, Tulio y PARDO, María Laura (comp.) (2006). *Estado posmoderno y globalización. Transformación del Estado-nación argentino*, Buenos Aires, Facultad de Derecho, UBA.
- PARDO, María Laura y NOBLIA, María Valentina (eds.) (2000). *Globalización y nuevas tecnologías*, Buenos Aires, Biblos.
- PASCUAL, Graciela B. y RIVAS, Lucía I. (2003). "¿Ingenuo o alerta? Hacia una mejora de la lectura comprensiva a través del análisis crítico del discurso", en *Educación, Lenguaje y Sociedad*, Vol. I, Nº 1, General Pico, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de La Pampa.
- PINI, Mónica Eva (2004). *Escuelas charter y empresas. Un discurso que vende*, Buenos Aires, Miño y Dávila.
- y VALES, Alicia (2005). "A Critical Discourse Analysis of Political Discourses About Education: Public Education for Everybody?", Montreal, Canadá, *Annual Conference of the American Education Research Association*.
- PINI, Mónica y GOROSTIAGA, Jorge (2008) "Teacher education policies. Critical discourse analysis from a comparative perspective", *International Review of Education*.
- PRIETO CASTILLO, Daniel (1999). *El juego del discurso. Manual de análisis de estrategias discursivas*, Buenos Aires, Lumen Humanitas.
- PRIETO CASTILLO, Daniel y VAN DE POL, Peter (2006). *E-Learning, comunicación y educación: el diálogo continúa en el ciberespacio*, San José de Costa Rica, Radio Nederland Training Centre.
- RAITER, Alejandro (2003). *Lenguaje y sentido común. Las bases para la formación del discurso dominante*, Biblos, Buenos Aires.
- et ál. (1999). *Discurso y ciencia social*, Eudeba, Buenos Aires.
- SÁNCHEZ GUEVARA, Graciela (s/f). "Análisis del discurso político-educativo del Presidente Fox", Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH). Disponible en: <http://graceguevara.files.wordpress.com/2013/06/anc3a1lisis-del-discurso-educativo.pdf> [consulta: 18 de diciembre de 2013].
- SEXE, Néstor (2001). *Diseño.com*, Buenos Aires, Barcelona, México DF, Paidós.
- SOUTHWELL, Myriam (2008). *Investigación educativa. Herramientas teóricas y análisis político del discurso*, México DF, Casa Editorial Juan Pablos.
- TALAVERA SERRANO, María del Carmen; PUENTE BAUTISTA, David y MARCELO GARCÍA, Carlos (1998). "¿Quién habla ahí?: análisis del discurso virtual de los profesionales de la formación", Comunicación presentada en el Congreso Nacional sobre Formación del Profesorado: Evaluación y Calidad, Las Palmas. Disponible en: <http://prometeo.us.es/recursos/lista/canamar.htm> [consulta: 18 de diciembre de 2013].
- TORFING, Jacob (1999). *New theories of discourse. Laclau, Mouffe and Zizek*, Blackwell, Oxford, UK y Malden, Massachusetts, USA.
- VAN DIJK, Teun (ed.) (1985). *Discourse and communication. New Approaches to the Analyses of mass media and communication*, Berlin y New York, Walter de Gruyter.
- (1997). *Discourse as structure and process. Discourse studies: A multidisciplinary introduction*, Vol. 1, London, SAGE, New Delhi, Thousand Oaks.
- (2003). *Ideología y discurso*, Barcelona, Ariel.
- (2009). *Discurso y poder*, Gedisa, Barcelona.
- y RODRIGO MENDIZÁBAL, Iván (1999). *Análisis del discurso social y político*, Quito, Ediciones ABYA-YALA y Escuela de Comunicación Social, Universidad Politécnica Salesiana.
- VASILACHIS DE GIALDINO, Irene (1993). "El análisis lingüístico en la recolección e interpretación de materiales cualitativos", en FORNI, F.; GALLART, M. A.; VASILACHIS DE GIALDINO, I. *Métodos cualitativos II. La práctica de la investigación*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.
- VERÓN, Eliseo (1998). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*, Barcelona, Gedisa.
- WODAK, Ruth y MEYER, Michael (comp.) (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso*, Barcelona, Gedisa.