

# Debates, interrogantes y proyecciones del campo Comunicación/ Educación

por **María Belén Fernández, Silvia Sanguino y Darío Artiguenave**

## Resumen

El presente trabajo presenta un primer avance de la sistematización realizada de la totalidad de los espacios desarrollados en el marco del Congreso CoMEDU. Tiene por objetivo contribuir a la actualización del mapa de Comunicación/ Educación, a partir de los debates presentes en dicho espacio. La sistematización y la relectura de los materiales del registro se abordan en este trabajo en dos entradas. La primera refiere a los sujetos interpelados, los ámbitos involucrados y prácticas en desarrollo en el campo Comunicación/ Educación. La segunda busca, en ese mapa desplegado, identificar articulaciones entre algunas dimensiones puestas como sentido preferente en la propuesta misma del debate del COMEDU: Comunicación/ Educación como campo político estratégico, la Comunicación/ Educación Popular, la tecnicidad, la institucionalidad y la discursividad en el campo, en diálogo con los medios de comunicación y la educación, la comunicación educativa y la formación de comunicadores/ educadores.

## Palabras clave

Comunicación/ educación – sujetos – prácticas – articulaciones

## Abstract

*This paper presents a first step on the systematization of whole areas worked and discussed on the CoMEDU Congress. It aims to contribute to the mapping update into the Communication/ Education field from the discussions presented into the mentioned congress.*

*The systematization and rereading of the reported materials are discussed in this paper in two sections. The first one refers to the interpellated subjects, the involved areas and the developing practices in the Communication/ Education field. The second part look at this spreaded out cartography, identifying relations between some dimensions placed as preferred proposal directionated in the COMEDU debate: Communication/ Education as a political and strategical field, the Popular Communication/ Education, the technicality, institutional and discursive into the field in dialogue with media, education and communication, the educational communication, and the training of communicators/ educators.*

## Key words

Communication/ education – subjects – practices – articulations

El presente trabajo contiene un primer avance de la sistematización realizada en el marco del Congreso de Comunicación/ Educación en tiempos de restitución de lo público (CoMEDU), llevada adelante por un amplio equipo de docentes y estudiantes de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS) de la Universidad de La Plata (UNLP).<sup>1</sup>

Este evento académico tuvo la voluntad de consolidar el sentido político estratégico del campo Comunicación/ Educación en el actual escenario nacional y latinoamericano. Se previó que el mismo constituyera una oportunidad para la actualización de los debates presentes en el campo, las preocupaciones dominantes, los interrogantes abiertos y los desafíos definidos como proyecciones. De allí que resultasen importantes, no sólo las exposiciones, sino también los intercambios, las discusiones que se produjeran en el encuentro de los actores comprometidos. Interacciones que, de no mediar una estrategia comunicacional que los registrase, corrían el riesgo de diluirse en las memorias singulares. Por esta razón, se instrumentó un dispositivo de registro de los inter-

## María Belén Fernández

belferpor@yahoo.com.ar  
Profesora en Ciencias de la Educación, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina. Docente e investigadora en el campo Comunicación/ Educación. Docente de grado y posgrado, Facultad de Periodismo y Comunicación Social (FPyCS), UNLP, y Universidad Nacional de San Martín, Argentina. Miembro del Centro de Comunicación y Educación de la FPyCS, UNLP.

## Silvia Sanguino

s\_sanguino@hotmail.com  
Profesora y Licenciada en Comunicación Social, FPyCS, UNLP, Argentina. Especialización en Gestión Educativa en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), en curso. Docente de nivel secundario en escuelas públicas del Partido de Lomas de Zamora, provincia de Buenos Aires, Argentina.

## Darío Artiguenave

darioartiguenave@yahoo.com.ar  
Profesor en Comunicación Social, FPyCS, UNLP, Argentina. Becario de la UNLP. Docente de grado y en escuelas secundarias públicas de La Plata, Argentina.

Artículo:

Recibido: 17/10/2013

Aceptado: 06/11/2013

cambios, casi en la totalidad de los espacios del congreso.

La labor de recuperación de lo sucedido parte del supuesto que, mayoritariamente en estos encuentros, además de los aportes de los referentes y especialistas, tienen valor los entre-aprendizajes surgidos del diálogo, la escucha y la confrontación con el otro, en los que se ponen en juego y se miden –por qué no– categorías, metodologías, experiencias, entre otras.

El trabajo se inicia con una reseña del sentido estratégico del congreso, expresada en la propuesta programática y la dinámica de lo acontecido, subrayando los sentidos predominantes puestos desde la organización del evento. En segundo lugar, se presenta brevemente la metodología de sistematización utilizada. Por último, se desarrollan algunos núcleos de discusión y proyecciones recuperadas de los debates.

### El sentido político-estratégico del COMEDU

La decisión político-institucional de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de La Plata de organizar un congreso centrado en el campo Comunicación/ Educación, significó volver a tomar la iniciativa en una de sus líneas fundacionales.

Representó, a su vez, una convocatoria a la actualización de los debates, reflexiones y desafíos estratégicos de comunicación/ educación, en el que esta facultad ha sido pionera y referente para la conformación del campo, tanto por sus estudios e investigaciones, como por el desarrollo de prácticas estratégicas articuladas con la educación popular, las políticas públicas y la formación de comunicadores.

Vale recordar que trabajos realizados por esta Facultad a través del Centro de Comunicación/ Edu-

cación, publicados en 1997, fueron clave para dar visibilidad a la conformación del campo y sus tradiciones estratégicas, representaciones y trayectorias prácticas en Latinoamérica. El desarrollo de acciones y proyectos de formación, intervención, investigación, creación, producción en distintos ámbitos –en estos quince años–, han permitido sostener la referencialidad en el campo Comunicación/ Educación, tanto a nivel local como nacional y regional.

Considerando el posicionamiento inicial del campo, ubicado como una alternativa a un Estado colonizador y excluyente, se pueden evidenciar desplazamientos en los ámbitos, las prácticas y los sujetos.

Muchos han sido en este tiempo los nuevos actores y ámbitos que se incorporaron al campo Comunicación/ Educación, ampliando y densificando el mapa. Muchos son los avances en términos de producción de saberes, en el desarrollo de líneas estratégicas y proyectos de alcance mediático, comunitario e institucional. Del mismo modo, han crecido los espacios de intercambio entre centros, programas de investigación y extensión, organizaciones sociales, políticas públicas, ampliando alcances y posicionamientos en las ciencias sociales. Pero también se evidencian las disputas de interés propio de una institucionalidad creciente, en tensión entre las lógicas de mercado, las dinámicas de lo público y las miradas de la academia, entre otros, lo cual permite preguntarnos acerca de su complementariedad o sus incompatibilidades.

El aporte de este presente histórico se manifiesta en la participación activa de las políticas públicas, la consolidación de la Comunicación/ Educación Popular, en definitiva, como un reposicionamiento del campo con respecto a lo público. Se reconoce que estos desplazamien-

tos no han operado con los mismos alcances en todos los países de la región.

Este corrimiento está claramente vinculado con el nuevo escenario político y social en la Argentina, que lentamente pero con firmeza inició en 2003 un proceso de restitución de lo público, basado, en gran medida, en la recuperación de las memorias históricas, en la reconstrucción de la justicia social, en la voluntad de integración latinoamericana y en la iniciativa de las políticas públicas populares. Ello obliga a retomar los debates que definieron los objetos, los sujetos y los ámbitos de Comunicación/ Educación interpelados por este contexto y por los desafíos en la construcción de nuevos modos que profundicen el reconocimiento y el pleno goce de los derechos.

Era necesario un espacio de encuentro donde los actores y las instituciones integrantes del campo puedan dar esos debates y diálogos. Así lo indicaban las siempre creciente mesas o paneles de comunicación/ educación en los eventos académicos, y la multiplicación de encuentros de intercambios en torno de temáticas específicas del campo.

Por esto, el Congreso de Comunicación/ Educación en tiempos de restitución de lo público fue pensado en términos políticos estratégicos como un lugar para problematizar el campo y redefinir sus límites y alcances en el actual escenario latinoamericano, reflexionar sobre el sentido político cultural de comunicación/ educación en la actualidad y construir una agenda temática sobre las discusiones constitutivas del mismo.

Por otra parte, ha sido pensado para potenciar el diálogo con diferentes actores del campo Comunicación/ Educación –investigadores/as, miembros de organizaciones sociales, docentes, educadores/as populares, referentes de políticas

públicas-, convocados al trabajo conjunto en la producción de conocimiento y el abordaje de nuevas líneas de acción en torno de los objetos y problemas contemporáneos.

El programa, definido por el comité académico, procuró generar una multiplicidad de espacios, que contuvieran los ejes problemáticos actuales del campo, ofreciendo diferentes modalidades de participación que dieran lugar no sólo a los trabajos académicos como avances en la investigación, sino a las construcciones generadas en la intervención en experiencias y proyectos desde diversos ámbitos.<sup>2</sup>

El COMEDU transcurrió por distintos tipos de dinámicas y modalidades: conferencias, paneles, ateneos, mesas de ponencias y otros espacios de intercambio. A continuación, se detallan los contenidos de los mismos, no con pretensión sumaria, sino como relieve de los sentidos propuestos.

- Las conferencias instalaron los ejes centrales del debate planteado por el COMEDU: la inaugural a cargo del Magíster Jorge Alberto Huergo, en torno del balance y estado actual del campo Comunicación/ Educación y los desafíos en el contexto de las políticas públicas restitutivas; una conferencia dialogada sobre los desafíos de la Comunicación/ Educación Popular hoy, a cargo de tres referentes del campo en Latinoamérica: María Cristina Mata, Claudia Villamayor y Cecilia Ceraso, y la conferencia de cierre en torno de la comunicación educativa en el aula expuesta por el Licenciado Gabriel Kaplún y el Profesor Carlos Valderrama.
- Los paneles transversalizaron los

ejes temáticos propuestos, definiendo puntos críticos o nodales de los desafíos a encarar, integrando la mirada desde los diversos ámbitos de comunicación/ educación. Las temáticas abordadas en los siete paneles fueron: contenidos educativos para TV, institucionalidad en tiempos de restitución de lo público, la discursividad/ expresividad en clave de visibilidad y reconocimiento, memorias de la comunicación/ educación liberadora: Simón Rodríguez, Saúl Taborda y Paulo Freire; tecnicidad como dimensión estratégica atenta al reduccionismo, culturas mediáticas y educación, nudos críticos en las culturas contemporáneas y las políticas referentes a la transformación.

- Los ateneos, modalidad que propone la presentación y profundización teórico-metodológica en torno del desarrollo de experiencias o casos que por su pertinencia ameritan la oportunidad de un tiempo de desarrollo e intercambio. Se realizaron diez ateneos con invitados especiales y experiencias seleccionadas. Los ateneos desarrollaron temáticas en torno de radios educativas; formación de comunicadores/ educadores; comunicación rural y campesina; comunicación/ educación con adultos mayores; géneros, comunicación/ educación; comunicación/ educación en contextos de encierro; educación a distancia en universidades públicas; gestión de políticas sociales desde la perspectiva de comunicación/ educación; comunicación/ educación en programas y políticas educativas; y producción comunicacional y medios populares. La

dinámica de los ateneos partió de una presentación de la totalidad de los participantes del espacio y luego la presentación con diferentes formatos de las experiencias seleccionadas, desde donde se generó un diálogo abierto de posiciones, interrogantes, críticas.

- Las mesas de ponencias fueron el espacio de presentación de producciones académicas de docentes, investigadores, becarios, tesis y profesionales del campo Comunicación/ Educación. Las mesas de ponencias organizadas en torno de nueve ejes temáticos debieron desdoblarse en función de la cantidad de trabajos presentados, lo cual resulta un dato significativo para identificar por dónde están transcurriendo los estudios y trabajos académicos.
- Las 130 ponencias recepcionadas se distribuyeron en seis mesas referidas a TIC (Tecnologías de la Información y de la Comunicación) en educación escolar y en educación social; cuatro mesas referidas a formación de comunicadores/ educadores, cuatro en el eje medios, educación y nuevas subjetividades; y dos mesas en torno del campo académico de comunicación/ educación. Mientras tanto, hubo una sola mesa de ponencias conformada por los ejes: iniciativas estatales y comunicación/ educación; instituciones educativas en un mundo de comunicación global; comunicación/ educación rural, campesina y con pueblos originarios; comunicación/ educación popular y comunicación/ educación en la gestión de políticas públicas.
- A la vez, se procuró habilitar otros espacios organizados por colectivos o redes de actores, como

lo fueron la Mesa ProUnCos (Red de profesorados universitarios en Comunicación Social), Red de cátedras universitarias de comunicación/ educación, Encuentro de docentes de comunicación de Institutos de Formación Superior de la provincia de Buenos Aires, Reunión de tesis y becarios en comunicación/ educación. En el marco del COMEDU, también se desarrollaron actividades de programas de políticas públicas, como lo fueron los talleres de Jóvenes y Memoria,<sup>3</sup> los talleres del Programa Conectar Igualdad destinado a jóvenes de escuelas secundarias de la zona,<sup>4</sup> y los talleres sobre Conflictos de convivencia en la escuela, coordinados por el Programa Mediación escolar del Ministerio de Educación de la Nación.<sup>5</sup> Se realizaron presentaciones de libros, muestras fotográficas y documentales. Se destaca el desarrollo del curso de formación docente semi-presencial, aprobado por la Dirección General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires, "Comunicación/ Educación: desafíos en tiempos de restitución de lo público", organizado por la FPyCS, destinado a promover la participación de docentes del sistema educativo en el Congreso. Por último, vale destacar la creación, por parte de la FPyCS, de la Distinción a la Comunicación/ Educación Popular "Simón Rodríguez" otorgada al Dr. Daniel Prieto Castillo, por su trayectoria y referencia fundacional del campo.

La convocatoria ha sido ampliamente contenida en la cantidad de participantes en las diversas instancias, las cuales superaron las expectativas iniciales. Los datos de COMEDU son elocuentes: 670 inscriptos, 230 expositores en los diversos espacios, 130 ponencias presentadas, 120 docentes en el curso de capa-

citación, 80 estudiantes de escuelas secundarias en los Talleres del Programa Conectar Igualdad, 500 jóvenes y 40 docentes participando del Programa Jóvenes y Memoria.

### Sistematizar: metodología de trabajo

La sistematización del COMEDU fue pensada por el comité académico y organizador, como síntesis plenaria a presentar en el cierre, memoria y fuente de análisis, para dar continuidad al estudio del campo Comunicación/ Educación, en sus diversas dimensiones, y otorgar visibilidad a su posicionamiento político-estratégico.

Para poder recuperar de manera ordenada y a la vez condensada, los conceptos, ideas, discusiones que se dieron a lo largo del congreso se decidió armar un equipo de trabajo encargado de sistematizar la experiencia del mismo. El equipo se organizó mediante cinco coordinadores/as de relatores, quienes tenían asignados diversos espacios del programa (conferencias, paneles, ateneos, mesas de ponencias, entre otros). Los coordinadores fueron docentes del Profesorado en Comunicación Social, a quienes se les asignó un eje de programa vinculado a su especialidad temática.

Participaron treinta relatores –auxiliares docentes y estudiantes del Profesorado en Comunicación Social–, quienes realizaron el registro de 55 espacios. Lo cual constituye la base documental sobre la cual se trabajó. Durante el congreso los relatores/as realizaron la tarea del registro, según el protocolo, la grabación en audio y la entrega en el transcurso del mismo día de la relatoría. El equipo de coordinación las recepcionaba e iba conformando la primera base de datos. A medida que trascurrió el congreso

se fue consolidando la información mediante reuniones de lectura, por parte del equipo de coordinación, quienes elaboraron, a su vez, un primer resumen que se presentó en el cierre del congreso.

Como instrumento complementario de la sistematización se incluyó la construcción de un Mapa Mural que diera cuenta del despliegue territorial de los ámbitos e institucionalidad del campo Comunicación/ Educación, como pueden ser institutos, centros, laboratorios, áreas, programas, proyectos organizacionales sociales, redes. Se solicitó a organizaciones partícipes la carga de una ficha de referencia. La carga en el programa se realizó junto con las acreditaciones. Los avances durante el COMEDU fueron una primera etapa para continuar actualizando.

Se diseñó un protocolo de registro de relatoría que permitiera recuperar de manera sistemática lo que fuera aconteciendo en los múltiples espacios de trabajo dentro del congreso. Se recuperaron los relatos de las presentaciones, que adquirieron por la oralidad de las mismas, una organización en la cual el sujeto productor de un trabajo puso énfasis, a la vez que se rescataron los intercambios que se produjeron con la totalidad de los participantes del espacio, desde los sentidos preferentes relevados por el relator.

Los puntos del protocolo comprendieron:

- a) breve descripción de la dinámica;
- b) categorías/ nociones o conceptos circulantes en el espacio;
- c) sujetos/ actores que son interpellados en las presentaciones;
- d) estrategias/ intervenciones/ prácticas/ experiencias;
- e) núcleos de discusión o debate
- f) acuerdos o desacuerdos;
- g) prospectivas/ proyecciones/ desafíos/ lo pendiente.

El planteo metodológico adoptado para la sistematización se inscribe, no como una recuperación posterior de una experiencia, en la que se apela a la evocación de los sujetos, sino como registro/ testigo de lo acontecido, sobre el cual se realizaron sucesivos tratamientos de condensación y nuevas aperturas. Quedan aún por desarrollar las instancias de interlocución con los sujetos de dicha experiencia, prevista mediante un seminario de análisis a desarrollar en el corto plazo.

Con posterioridad al congreso se organizó el archivo de audios y se produjeron sucesivos niveles de configuración de la información, de acuerdo a categorías/ sentido. Se organizaron archivos con las relatorías por eje (tecnicidad y producción, medios y educación, formación de comunicadores/ educadores, comunicación/ educación popular y lo territorial, discursividad, sujetos y cultura, políticas públicas), por tipo de espacios (conferencia, panel, ateneos, mesa de ponencia), y el consolidado de todos los espacios por punto del protocolo.

La base de datos completa resulta un material que quedará disponible en el Centro Comunicación y Educación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social, para la consulta de investigadores.

Los cruces e interrogantes discutidos hasta el momento son puestos a consideración a continuación.

### Entradas para sistematizar. Dimensiones/guía para atravesar el campo

La relectura de los materiales del registro posibilita diferentes entradas y atravesamientos, sobre los cuales reconocer puntos de con-

densación y tensión. En este primer avance aportaremos dos posibles entradas y algunas consideraciones provisorias.

#### 1. Primer entrada: sujetos, ámbitos y práctica

La primera entrada la proporcionan los puntos organizadores de la relatoría, señalados anteriormente, los cuales, consolidados en un documento, ponen a disposición todo lo registrado en todos los espacios del congreso. Permite recorrer ese mapa desplegado, desde donde podemos aventurar unas trayectorias posibles para explorar qué está pasando en el campo Comunicación/ Educación hoy, en términos de sujetos, ámbitos, prácticas, y cuáles son los interrogantes, desafíos, proyecciones.

Esta opción permite trabajar en la misma línea organizadora de la primera topografía del campo realizada a fines de los noventa.<sup>6</sup> Remite a pensar en avances, retrocesos, fijaciones recurrentes, preocupaciones emergentes.

#### Sujetos, ámbitos

En todos los espacios de participación del congreso se aludió a los sujetos y sus prácticas en territorios concretos. La territorialidad se manifiesta en clave de disputa política y cultural por el reconocimiento del otro, complejizando las intervenciones e investigaciones y planteando nuevos interrogantes en la formación de comunicadores/ educadores.

Los sujetos que predominantemente están referidos en los estudios y experiencias son jóvenes, niñas y niños, docentes, educadores populares, diversos colectivos cul-

turales, organizaciones sociales y comunidades.

Los ámbitos de intervención destacados se vinculan a lo público con diverso grado de articulación con las políticas públicas.

En la tarea de sistematización se puso especial énfasis en recuperar el modo en que es enunciado el sujeto profesional del campo y su posicionamiento. A continuación se presenta lo expresado en los intercambios de los ateneos y mesas de ponencias:

- Es enunciado como comunicador/ educador; en muchos casos, se lo refiere sólo como comunicador; se menciona la figura del educador.

En todos los casos se define un posicionamiento como sujeto interpelado por la realidad con un horizonte ético -en algunos transformador, otros quizás normalizador-, que implican prácticas puestas en juego en intervenciones en diversos ámbitos, para lo cual se requieren determinados dominios de saberes, técnicas, objetos y valores. Estas formulaciones son una pista para pensar los procesos formativos.

“Sujeto iberoamericano, vinculado al carácter cultural, político y social con la personalidad; la consideración de los jóvenes y los diferentes modos de ser jóvenes en América Latina; no existe un individuo que no sea esencialmente político”.

“El comunicador como facilitador. [Hay que] romper un discurso para establecer uno nuevo acorde al contexto actual, en el que las nuevas tecnologías juegan un rol fundamental en la multiplicación, en la producción de nuevos rela-

tos y en la transmisión de éstos". "El rol del comunicador es claro en el proceso de generar contenidos para la televisión, no sólo por ser un gestor, sino por la responsabilidad pública y política sobre los modos de exponer los contenidos y generar el vínculo con el espectador. Además, el comunicador asume un rol de educador claramente declarado en canales vinculados a lo educativo editorialmente. El comunicador también puede exponer el perfil del canal y hacer circular los ejes de discusión sobre la comunicación en el campo audiovisual (modos, relatos, géneros)".

"El rol del comunicador se plantea aquí vinculado a la producción tecnológica y a la investigación y construcción de conocimiento en torno de los usos de la tecnología. La tecnología no sólo debe ser una herramienta para el comunicador, sino que tiene que ser parte de los modos de abordaje y planteos de la comunicación hoy en día".

"El comunicador/ educador debe monitorear y garantizar el acceso a la información y al conocimiento".

"El/ la comunicador/a debe entender y abordar el género como una matriz de construcción de roles/ comportamientos/ verdades/ cuerpos/ imaginarios, y no como una 'temática borde'; como una perspectiva de análisis imposible de excluir al momento de desandar procesos sociales con fundamento en la justicia social".

"El comunicador tiene un rol central en el asesoramiento a los equipos (que suelen ser multidisciplinares), que desarrollan los diversos aspectos de la educación a distancia, orientando los procesos en pos de lograr una preeminencia de lo educativo (que valore procesos, construcción conjunta,

etcétera) por sobre lo técnico. En este lugar el rol pedagógico-comunicacional adquiere relevancia, ya que articula aquellos dos aspectos centrales de esta modalidad educativa".

Importancia del comunicador/ educador para intervenir con herramientas concretas en los espacios de políticas sociales.

"El lugar del comunicador como recuperador de la historia del sujeto, como desestigmatizador de los mismos, quien escucha la palabra de los pibes y de los agentes que trabajan en la institución".

"Promover la conformación de comunidades y colectivos para tramitar y transformar las experiencias de sufrimiento social".

"En la mayoría de los casos es facilitador y orientador de procesos formativos, en otros [aparece] como sujeto político y crítico, y en otros como asistentes diagnósticos de carencias de los sujetos".

"El educador aparece como agente potencial de cambio, apela a todos aquellos discursos contrapuestos que circulan en la época contemporánea para dar cuenta de la complejidad de la realidad social, para abrir la posibilidad a la deconstrucción de lo naturalizado y a la creación/ innovación de los sujetos educandos a partir de plantear nuevos horizontes de futuro".

"El papel del comunicador aparece como mediador de materiales educativos, como quien acerca la alfabetización en Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC), generador de procesos de producción de sentidos".

"La idea no es imponer, es crear entre todos, dar herramientas y acompañamientos de/ para el proceso, empezar a construir pensando en el escenario desea-

do, ofrecer un espacio que no tienen las comunidades".

### Prácticas

La multiplicidad de prácticas presentadas se puede sintetizar en:

Usos de la tecnología con colectivos juveniles, en el sistema educativo y las políticas públicas. Educación a distancia, proceso enseñanza/ aprendizaje y desarrollo de las plataformas virtuales. Comunidades virtuales interactivas.

Recuperación de relatos y experiencias. Reconstrucción de memorias/ pasado/ presente, recuperación de saberes, prácticas y costumbres.

Prácticas de formación de comunicadores populares, de investigadores y docentes.

Articulación con/ desde programas de políticas públicas.

Experiencia de radios en escuelas, en pueblos indígenas. Experiencia de radioteatro educativo. La radio como herramienta de articulación en los territorios y para mejorar la lectura y la escritura, y la expresividad de jóvenes y niños.

Ampliación de repertorios culturales. Relación de infancias y pantallas. Análisis crítico del discurso y la educación. Uso de las potencialidades de los medios masivos en general, para promover aprendizajes críticos. Propuesta contracultural al mercado. Utilización de las noticias en diversos ámbitos educativos.

Producción de documentales. Jóvenes productores de cine. Televisión educativa digital.

Prácticas de trabajo grupal, organización de encuentros y espacios de integración.

### Interrogantes y debates

Muchas han sido las preguntas incluidas en los debates. Resulta relevante poner en consideración los títulos de las que se dieron en las

mesas de ponencias y ateneos, que contienen problematizaciones, posicionamientos y proyecciones.

La inclusión de los nuevos sujetos de derecho, en el contexto actual de restauración de lo público, genera tensiones y evidencia los límites de lo instituido.

Las relaciones intergeneracionales.

Los medios y la construcción de estereotipos.

Las producciones y contenidos para jóvenes y niños.

La tecnología como institución que modela la ciudadanía. Nativos e inmigrantes digitales.

La humanización de las relaciones áulicas. Educación que se construye en la alteridad. Diferencia y desigualdad.

Reconocimiento de los sujetos, de su formación en sus prácticas culturales y trayectorias de vida.

Importancia de reconocer al "otro" como sujetos decisores y protagonistas.

Vinculación entre la nueva ley de medios y las radios educativas, rurales y campesinas. Y la discusión sobre las radios escolares: ¿cómo, quién o quienes deciden el contenido de las radios escolares?

Reinserción de las personas detenidas mediante el aporte de herramientas de análisis dados desde los proyectos educativos de participación voluntaria.

Poner en diálogo experiencias; implementar estrategias de retención y escucha, que intenten romper las lógicas de la formalidad; apropiar espacios; reconstruir el espacio social; necesidad de resignificación de la escuela versus pérdida del sentido educativo.

Surge la discusión sobre la formalización del educador popular, quien muchas veces, siendo criticado por su voluntad de romper el poder, la hegemonía dada, el carácter político impuesto, queda atrapado en las propias formas del trabajo desde lo popular. Hay un grave peligro de despolitización desde las políticas públicas y la academia, de la comunicación popular. En esta etapa de restitución de lo público se cree que hay que profesionalizarla corriendo el riesgo de perder la riqueza de lo popular.

¿Cómo situar en nuestros contextos de intervención la formación política?

Revalidar las categorías en desuso.

"Abrir paso" al diálogo entre los sujetos para su reinserción a la comunidad.

Trabajar desde el derecho a la memoria.

Un desafío de vincular las políticas educativas con el territorio; reflexionar sobre el trinomio conocimiento/territorio/comunicación.

Una relación de tensión entre el Estado y las experiencias contrahegemónicas.

La necesidad de incidir en las políticas públicas a través de la producción de herramientas de gestión.

Reconocimiento de un nuevo paradigma sobre los modos de conocimiento y construcción de saberes que no es homogéneo, sino más bien heterogéneo.

Tensión entre identidad y profesionalidad.

¿Qué se hace con lo que se investiga? En las investigaciones reflexión-acción hemos caído en

la trampa del aula, encerrados en nosotros mismos. A pesar de que le reconocemos su multidimensionalidad, obturamos su densidad. Corremos el riesgo de pensar que la comunicación se da sólo en la relación educador-educando.

El rol del comunicador como militante. La formación como debate político.

Revisión curricular. Relación pedagogía, experiencia y conocimiento.

¿Cómo transformar la práctica educativa?

Dimensión política de la educación y, en particular, de las prácticas de la enseñanza.

Tensión profesional entre la lógica de lo académico y las dinámicas del campo popular.

Centralidad de los sujetos y el reconocimiento de sus contextos, identidades y sus condiciones de existencia.

Desafío de instalar un vínculo entre lo disciplinar, el pensamiento político de la formación docente y científico en general.

La resistencia a la vulgarización.

Las réplicas de las experiencias.

La lucha por institucionalizar nuevas prácticas.

Compromiso político. Poder-política-educación.

La formación como articulación de saberes y experiencias: tensionar las prácticas desde las teorías y tensionar las teorías desde las prácticas.

El campo de Comunicación/ Educación como derecho, las tensiones y las posibilidades que implican en términos de proyectos estratégicos del campo.

Antagonismo entre apropiación/ resistencia de las tecnologías.

## 2. Segunda entrada: articulaciones

La otra entrada posible surge de ir a buscar, en ese mapa desplegado, qué es lo que está en discusión en torno de algunas dimensiones puestas como sentido, preferente en la propuesta misma del debate del COMEDU: Comunicación/ Educación como campo político estratégico, la Comunicación/ Educación Popular, la tecnicidad, institucionalidad y discursividad en el campo, en diálogo con medios de comunicación y educación, la comunicación educativa y la formación de comunicadores/ educadores.

En este sentido, observamos tanto desde el dato de la cantidad de trabajos en las mesas por eje temático, como en la densidad del contenido de la discusión en los diversos espacios del COMEDU, una continuidad de los ejes organizadores de la conformación del campo<sup>7</sup> como los son “las TIC y la educación”, “los medios y la educación”, “las instituciones educativas y sus horizontes culturales”. El mercado permanece como actor relevante en la disputa por el campo, a partir de su dominio sobre los medios tecnológicos. Sin embargo, en tiempos de restitución de lo público los sentidos se encuentran discutidos por nuevos sujetos, desde el atravesamiento de las condiciones materiales que instalan los nuevos marcos normativos y políticas públicas.

Esta opción permite identificar una multiplicidad de articulaciones, algunas que son constitutivas de este campo relacional y responden a las tradiciones estratégicas, otras que emergen con mayor espesor a través de las prácticas y discusiones actuales:

- Comunicación/ Educación como campo político estratégico y sus articulaciones con políticas públicas referentes en tiempos de

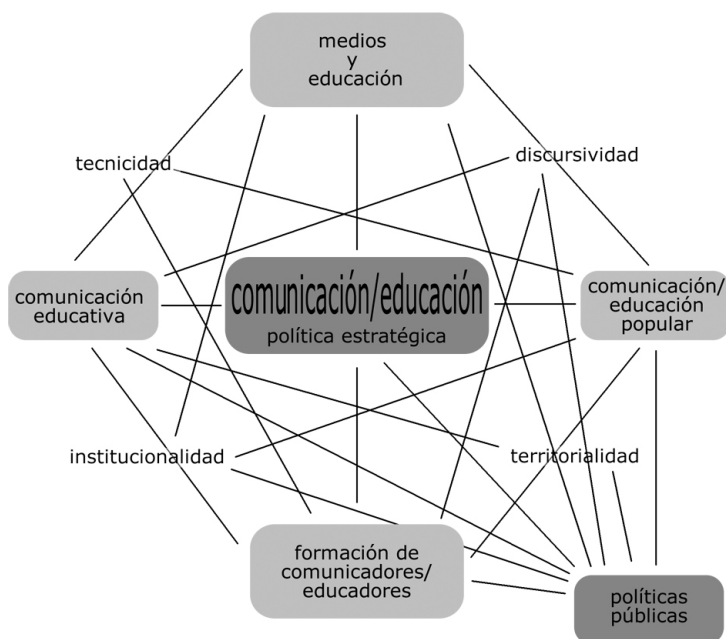
restitución de lo público. Aquí se destacan Conectar Igualdad (PCI), la Ley de Educación Nacional (LEN),<sup>8</sup> la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual (LSCA),<sup>9</sup> políticas públicas que integran la perspectiva de comunicación/ educación popular en sus líneas de acción, FINES, Cooperativas de trabajo, economía social, Ley de protección integral de derechos de niñas, niños y adolescentes, obligatoriedad del secundario, entre otras. A la vez ésta articula con la comunicación/ educación popular, la comunicación educativa y la formación de formadores, como estrategias prácticas desde donde se materializan las demandas y desafíos de la restitución de lo público.

- La comunicación/ educación popular y sus articulaciones con lo político y los territorios, los medios de comunicación y la educación y sus articulaciones con las políticas referentes y la nueva institucionalidad;
- Los horizontes culturales del campo que articulan la dimensión de la discursividad y expresión –en el cruce entre cultura mediática, subjetividad–, con la dimensión de la tecnicidad en clave cultural y la dimensión de la institucionalidad. Esta última es expresada a través de los nuevos sentidos de la escuela interpelados por territorios, formatos y modalidades, la referencialidad legitimada de las organizaciones sociales y redes de medios de comunicación comunitarios y populares, como actores políticos con participación en la construcción de las macro-políticas desde las claves de las micro experiencias de los territorios y viceversa, y los medios y la tecnología en el ámbito educativo desde las radios educativas a la educación a distancia o bimodalidad.

- La formación de comunicadores/ educadores que se evidencia como uno de los avances significativos del campo. Consolidar el capital cultural y político propio del campo, a través de la conformación de sus especialistas o profesionales. Aquí se presentan diversas disputas de sentido operantes, en los que se reactualizan los debates de la alfabetización tecnicista o política-cultural, la formación para la práctica docente y la práctica de comunicación/ educación en sentido amplio. Disputas que interpelan a otros campos como el de la pedagogía y didáctica. Esta dimensión articula con la institucionalidad del campo, reconociéndose un sujeto clave de esta disputa, el lugar de la educación superior universitaria y no universitaria, en articulación con la creciente preocupación y desarrollo de experiencias de comunicación educativa y de la comunicación/ educación popular. Una formación pensada desde el reconocimiento cultural del “otro”, crítica-transformadora, que integre los anclajes teóricos interdisciplinarios con el carácter político de la práctica. La formación de profesores en comunicación o la formación docente en comunicación o la formación de comunicadores/ educadores populares son los espacios en los que hoy se producen estos debates.

El cuadro siguiente es una primera imagen de las líneas de estas articulaciones que le confieren densidad y fortaleza al campo en términos políticos estratégicos.





## Desafíos

Los desafíos expresados dejan abierta una posible agenda de trabajo, que en consonancia con la matriz constitutiva del campo, tiene la impronta de las preocupaciones prácticas, reconociendo modos de conocimiento y construcción de saberes heterogéneos que convocan a la compleja trama de actores a fortalecer el proceso de restitución de lo público desde la sustentabilidad y sostenibilidad de articulaciones potenciadoras de procesos emancipatorios.

Esta comprimida presentación nos permite reactualizar la reflexión compartida en COMEDU, percibida como un momento de refundación del campo Comunicación/ Educación como campo estratégico-político e invita a profundizar el análisis.

## Notas

1 En la redacción del presente artículo colaboraron Federico Araneta, Verónica Bonelli, Luciano Grassi, Agustín Martinuzzi y Mónica G. Ros.

El equipo de sistematización del COMEDU estuvo conformado, en la Coordinación general por María Belén Fernández y Silvia Sanguino; en la coordinación de ejes por Verónica Bonelli, Mónica Gabriela Ros, Luciano Grassi, Claudia Festa, Ana María de la Torre, Mariela Cardozo, Verónica Arus y Paula Morabes; como relatores/as participaron Florencia Actis, Alina Aguirre, Noelia Alustiza, Gisela Assinnato, Darío Artiguenave, María Julia Barba Pertiné, María Sofía Bernat, Lucas Díaz Ledesma, Juliana Díaz Lozano, Lucía Inés de Barrio, María Susana Felli, Charis Guiller, Juan Marcos Gutiérrez, Eliana Graziano, Lía Gómez, Daniela Hourcade, Andrea Iotti, Yasmín Khoury, Romina Lonigro, Amanda Lozina Torres, Julián Manacorda, Alejandra Sabrina Maggiorotti, Pilar Miguez Iñarra, Facundo Nicolás Montiel, Javiera Oviedo, Manuel Sánchez Viamonte, Francisco Martín Senchuk, María Belén Rosales, Aixa Jimena Tejo.

2 En el transcurso de las tres jornadas del COMEDU se desarrollaron 65 espacios de estas características.

3 En 2002, la Comisión Provincial por la Memoria lanzó el programa "Jóvenes y memoria. Recordamos para el futuro". Este programa se creó para propiciar preguntas. No se trata de hacer repetir a los jóvenes el relato de los mayores, sino que puedan reelaborarlos, tamizándolos en la trama de su propia experiencia. Disponible en: [www.jovenesy memoria.comisionporlamemoria.net](http://www.jovenesy memoria.comisionporlamemoria.net)

4 El Programa Conectar Igualdad fue creado en abril de 2010 a través del Decreto N° 459/10, firmado por la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, para recuperar y valorizar la escuela pública y reducir las brechas digitales, educativas y sociales en el país. Como una política de inclusión digital de alcance federal, Conectar Igualdad recorrerá el país

entre 2010 y 2013 distribuyendo 3.500.000 de *netbooks* a todos los alumnos y docentes de las escuelas secundarias, de educación especial y de los institutos de formación docente de gestión estatal. Más información en [www.conectarigualdad.gob.ar](http://www.conectarigualdad.gob.ar)

5 El Programa Nacional de Mediación Escolar tiene como principal objetivo trabajar sobre nuevas estrategias para atender a la creciente conflictividad en la convivencia escolar. Ver: [www.me.gov.ar/construccion/mediacion](http://www.me.gov.ar/construccion/mediacion).

6 Sobre este tema se pueden consultar más detalles en Huergo, 1997.

7 Este concepto fue trabajado en Huergo y Fernández, 2000.

8 La Ley Nacional de Educación fue sancionada el 14 de diciembre de 2006 y reemplaza a la Ley Federal de Educación Nº 24.195, sancionada en abril de 1993. La nueva ley incrementa la obligatoriedad del secundario hasta la finalización del mismo, unifica el sistema educativo en el país, reconoce al Niño y al Adolescente como sujetos de derecho y así integran al ordenamiento, tanto como a la Convención de los Derechos del Niño (ratificada por Ley Nº 23.849).

9 La Ley 26.522 de Servicios de Comunicación Audiovisual y su Decreto Reglamentario Nº 1225/2010 establece las pautas que rigen el funcionamiento de los medios radiales y televisivos en la República Argentina. La ley en su articulado crea nuevos órganos, que vienen a reemplazar las funciones del Comité Federal de Radiodifusión (COMFER), pero también genera espacios relacionados a la creación estatal de contenido y demás. Todos ellos se concentran en la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (AFSCA); el Consejo Federal de Comunicación Audiovisual (COFECA); Consejo Asesor de la Comunicación Audiovisual y la Infancia; Comisión Bicameral de Promoción y Seguimiento de la Comunicación Audiovisual; Defensor Nacional del Público; Radio y Televisión Argentina Sociedad del Estado; Consejo Consultivo Honorario de los Medios Públicos.

## Bibliografía

Huergo, Jorge A. (1997). *Comunicación/Educación, Ámbitos, Prácticas y Perspectivas*, La Plata, Ediciones de Periodismo y Comunicación, Nº2, FPyCS, UNLP.

----- y Fernández, M.B. (2000). "Cultura Escolar y Cultura Mediática: Intersecciones", Santa Fe de Bogotá, Universidad Pedagógica Nacional.