

# Características demográficas de los migrantes argentinos en Uruguay<sup>1</sup>

por **Martín Koolhaas**

## Resumen

Los estudios migratorios sobre Uruguay han prestado poca atención a los movimientos inmigratorios que se han producido desde que la emigración pasó a ser un rasgo estructural de la sociedad uruguaya (en los años sesenta).

El artículo se propone contribuir a llenar este vacío investigando las características de los inmigrantes recientes de Uruguay, haciendo especial énfasis en aquellos que llegan desde la Argentina, principal país de origen de la inmigración uruguaya. Utilizando datos censales y de las encuestas de hogares, realizadas entre 2006 y 2008, se describe el perfil demográfico de los inmigrantes, distinguiendo entre los nacidos en el extranjero y los nacidos en Uruguay (retornantes).

Los resultados cuestionan las visiones que conciben a la inmigración como un fenómeno escaso y poco selectivo por nivel educativo, ya que la inmigración de retorno tiene un volumen significativo, que permite compensar las pérdidas asociadas a la emigración. El alto nivel educativo de la población inmigrante, rasgo particularmente visible en la población nacida en la Argentina, también atenúa la pérdida de capital humano que supone el perfil selectivo de la emigración.

## Palabras clave

Inmigración limítrofe - retorno - perfil demográfico y socioeconómico

## Abstract

*Migratory studies on Uruguay have paid little attention to the immigration movements that have taken place since emigration became a structural characteristic of the Uruguayan society (in the 60's). The purpose of this article is to fill this void by examining the characteristics of recent Uruguay's immigrants emphasizing in those who come from Argentina, the main country of origin of Uruguay's immigrants. By using census data and households surveys carried out between 2006 and 2008, the article describes the immigrants' demographic and socioeconomic profile, making a distinction between those born abroad and those born in Uruguay (return migration).*

*The results question the views that regard immigration as a scarce and one not very selective by educational level phenomenon since the return immigration is of a large scale, thus allowing compensating the loss associated to migration. The high educational level of the immigrant population –particularly distinguishable feature among the population born in Argentina– also attenuates the loss of human capital implied by the selective profile of migration.*

## Keywords

*Neighboring immigration, Return, Demographic and Socio-economic Profile*

En los últimos años, ha resurgido el interés por el estudio de un rasgo históricamente característico de los países de América Latina y el Caribe: los flujos migratorios que se producen entre los países de la región. Este patrón, ligado a las disparidades sociales y económicas existentes, se vincula con la declinación de la histórica inmigración de ultramar (rasgo particular de la Argentina y Uruguay, en sus inicios como países independientes), el aumento de los cruces de frontera dentro de la región y los esfuerzos de integración a escala subregional (Villa y Martínez Pizarro, 2004).

Este artículo se propone analizar, desde una perspectiva demográfica, las características de la migración desde la Argentina hacia Uruguay en la última década, realizando un análisis comparado de dos universos de población: por una parte, los nacidos en la Argentina y por otra, los nacidos en Uruguay con residencia anterior en el país vecino. Además, se cotejan las características de estos contingentes con las de los inmigrantes procedentes de otros orígenes.

El objetivo general es realizar un diagnóstico descriptivo de la inmi-

## Martín Koolhaas

[martink@fcs.edu.uy](mailto:martink@fcs.edu.uy)

Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de la República (UDELAR), República Oriental del Uruguay. Especialista en Análisis de Información Sociodemográfica e integrante del equipo de investigación del área de migraciones del Programa de Población de la Facultad de Ciencias Sociales de la UDELAR.

gración hacia Uruguay, con especial énfasis en la migración procedente de la Argentina, de modo de contribuir a corregir un vacío en la literatura especializada, que ha prestado poca atención a los movimientos inmigratorios de Uruguay, debido probablemente a su escasa importancia cuantitativa en relación con la emigración. En este marco, si bien se mantiene la tendencia histórica de intercambios negativos de población con la Argentina, los datos arrojados por la última ronda de censos de población (1996 en Uruguay y 2001 en la Argentina) muestran una disminución del atractivo de este último país para los emigrantes uruguayos y un incremento de la atracción de Uruguay para los inmigrantes argentinos (Bologna, 2008; Pellegrino, 2009).<sup>2</sup>

El retorno de los migrantes internacionales es un fenómeno que ha sido escasamente estudiado. Entre otras razones, el caso de Uruguay se explica por la debilidad de las estadísticas migratorias del país y porque la “escasez estadística” del inmigrante dificulta su cuantificación, así como el conocimiento de su naturaleza y sus características.

En el contexto de la literatura migratoria, que se preocupa por estudiar los efectos de la migración internacional sobre el desarrollo social y económico de los países de origen, la inmigración de retorno ha sido concebida como un fenómeno que puede mitigar o revertir los efectos negativos de la emigración, a través de las potencialidades derivadas del regreso de recursos humanos calificados. Los casos de países asiáticos como China, Corea del Sur, India y Taiwán constituyen ejemplos paradigmáticos de políticas exitosas que fomentaron el retorno de personal

calificado en las áreas de investigación, innovación tecnológica y desarrollo de plataformas informáticas (Silié, 2006).

El presente trabajo propone conocer la naturaleza y características de la inmigración a Uruguay, en tanto esta tarea constituye un requisito imprescindible para el diseño de políticas migratorias orientadas a atraer población y, en particular, para fomentar el retorno de los emigrantes uruguayos, con énfasis en los más calificados.

Los objetivos específicos del artículo son: (a) identificar el volumen de los stocks de inmigrantes extranjeros y retornantes procedentes de la Argentina y compararlos con el resto de los inmigrantes; (b) describir el perfil demográfico y socioeconómico de estos migrantes; y, (c) analizar las características diferenciales con respecto a la población no migrante y otros colectivos de inmigrantes en Uruguay.

Para cumplir con los objetivos planteados, la estrategia metodológica consistió en realizar el procesamiento estadístico de la Encuesta Continua de Hogares 2008 (ECH 2008), que incluye preguntas que permiten identificar inmigrantes internacionales y realizar una caracterización demográfica y socioeconómica de los individuos encuestados. Complementariamente, se recurrió a datos de encuestas de hogares anteriores (1986-2007) y censos de población.

## **1. Definiciones operativas y fuentes de datos**

Los censos de población son las fuentes de datos básicas para analizar las características de las poblaciones inmigrantes. En Uruguay, el

último censo se realizó hace doce años (la información generada mediante el conteo de 2004 sólo permite algunos análisis de stock poblacional, ya que sólo incluyó datos individuales sobre el sexo y la edad de las personas) y no se prevé realizar otro hasta 2010.<sup>3</sup> Este hecho genera un vacío temporal demasiado extenso para el análisis de los movimientos migratorios que se han producido en los últimos años.

Al mismo tiempo, es necesario tener herramientas que permitan conocer la dinámica migratoria con una actualización y delimitación temporal más oportuna, como la Encuesta Continua de Hogares que incorpora un mínimo de preguntas sobre la condición migratoria de la población. Si bien esta fuente mejora en términos de oportunidad, posee limitaciones. Por una parte, se realiza sobre la base de un marco muestral que pierde precisión con el paso del tiempo, sobre todo en términos de distribución territorial de la población, aspecto altamente sensible para el estudio de la dinámica migratoria. Por otra parte, se generan problemas de representatividad estadística, dado que el fenómeno migratorio se concentra en algunos ámbitos territoriales y en algunos grupos de población.

Ahora bien, la ECH permite realizar estimaciones con un bajo margen de error. Desde 2006 la muestra es representativa de toda la población del país residente en hogares particulares (incluyendo las pequeñas localidades urbanas y las áreas rurales).<sup>4</sup> El tamaño de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada (ENHA 2006) alcanzó a 85.316 hogares en todo el país, lo que significa que aproximadamente uno de cada doce hogares del

universo fue incluido en la muestra del año 2006.<sup>5</sup> Las preguntas de migración sólo fueron incluidas en el cuarto trimestre del año (octubre a diciembre), donde fueron encuestados 21.334 hogares y 64.011 personas. En 2007 y 2008 se incluyó un conjunto de preguntas más reducido pero que se llevó a cabo durante todo el año, habiéndose encuestado, aproximadamente, uno de cada veinte hogares uruguayos (cerca de 144.000 personas y 50.000 hogares). Por tanto, se trata de una fuente muy potente para estudiar el volumen y perfil de la inmigración internacional en Uruguay.

En términos conceptuales, la migración se define como el cambio de residencia habitual entre un lugar de origen y otro de destino, que implica atravesar los límites de una división político-administrativa determinada (país, en el caso de una migración internacional, y provincia o departamento, en el caso de una migración interna). Desde el punto de vista operativo, tomando como referencia a Uruguay, son inmigrantes todas aquellas personas que antes residían en otro país y trasladaron su lugar de residencia a este país. Ahora bien, pueden distinguirse dos clases de inmigrantes, según se trate de nativos o extranjeros. La encuesta de hogares que, sistemáticamente, realiza el INE (Instituto Nacional de Estadísticas) permite relevar ambos tipos de inmigrantes, mediante una combinación de preguntas sobre el lugar de residencia actual, el de nacimiento y el de residencia anterior.

En términos operativos, inmigrantes extranjeros son todas aquellas personas que declaran haber nacido en el exterior y que actualmente residen en Uruguay (incluyendo a los hijos de uruguayos nacidos fuera del país). La denominación hace referencia al país de nacimiento y no a la

nacionalidad legal del individuo. Por su parte, los inmigrantes retornantes son todos aquellos que nacieron y residen actualmente en Uruguay, pero cuyo lugar de residencia anterior era un país extranjero (por tanto, en algún momento de su vida fueron emigrantes de Uruguay).<sup>6</sup>

Siguiendo las definiciones precedentes, nos referiremos a la población nacida en el extranjero que reside en Uruguay como *inmigrantes extranjeros*; y, a la población nativa residente en Uruguay, pero que ha residido en el exterior como *inmigrantes retornantes*. En ambos casos, se trata de un stock acumulado que es reflejo no sólo de las personas que pueden haber llegado recientemente, sino también de los sobrevivientes de flujos inmigratorios del pasado.

## 2. La migración intrarregional en América Latina

Uno de los tres grandes patrones característicos de América Latina ha sido la migración intrarregional (Villa y Martínez, 2004). Estos movimientos migratorios se han orientado a los países económicamente dinámicos y socialmente más equitativos, y se han visto afectados por situaciones coyunturales, económicas (fases expansivas o contractivas) o políticas (quiebres institucionales, instauraciones de dictaduras militares, represión a opositores, etcétera).

Según Villa y Martínez (2004), los resultados de los censos de la ronda de 2000 muestran que la composición de los movimientos migratorios dentro de América Latina no ha tenido modificaciones significativas en los últimos años: "Más allá de los cambios del contexto socioeconómico y político, se ha producido una consolidación de las pautas de localización geográfica de las per-

sonas migrantes" (Villa y Martínez, 2004: 5).

En este sentido, la Argentina y Venezuela continuaban siendo los países con mayor concentración de la población migrante intrarregional: dos terceras partes del total de latinoamericanos que vivían en la región, pero fuera de su país de nacimiento, se concentraban en ambos países. Junto a Costa Rica, estos dos países han sido los países latinoamericanos y caribeños que históricamente se han caracterizado por presentar tasas de migración neta positivas, es decir que reciben más población de la que expulsan.

### 2.1. La Argentina, un país receptor de migrantes

Se identifican dos grandes orígenes de la inmigración a la Argentina. En primer lugar, al igual que Uruguay, entre fines del siglo XIX y mediados del XX recibió importantes contingentes de ultramar (principalmente de Europa Meridional y de países como España e Italia). En segundo lugar, siempre ha recibido flujos significativos de migrantes regionales, principalmente provenientes de los países limítrofes. Esta migración ha sido más constante a lo largo del último siglo y medio (Martínez Pizarro y Reboiras, 2008).

En los años noventa se agregó un importante contingente de personas oriundas de Perú. Hasta el censo 2001 no se advierte que la sería recesión económica sufrida por la Argentina repercutiese disminuyendo el stock de inmigrantes limítrofes. Por el contrario, los censos realizados desde 1960 han mostrado sucesivos incrementos de esta variable, mientras que la inmigración de ultramar se redujo significativamente, determinando una leve merma global del stock de inmigrantes extranjeros, que pasaron de dos millones y medio de

personas en 1960 (13% de la población) a un millón y medio en 2001 (4,2%). Esto determinó que la participación relativa de los inmigrantes limítrofes pasara a constituir del 18% al 60% del total de extranjeros.

Según el Censo 2001 (cuadro 1), el mayor contingente de migrantes limítrofes está constituido por los nacidos en Paraguay, seguidos por los bolivianos y los chilenos, mientras que en un cuarto escalón se encuentran los uruguayos. Se registra un descenso del atractivo de la Argentina para los inmigrantes uruguayos, cuyo país, seguido por Chile, fue el que más disminuyó su stock en el transcurso de la década del noventa; en tanto, Paraguay y Bolivia lo aumentaron significativamente.

El cuadro 2 plasma los valores de la Tasa Neta de Migración para el período 1950-2005 y permite confirmar el carácter atractivo de la Argentina, con la excepción del quinquenio 1975-1980, signado por la dictadura militar, y el quinquenio 2000-2005, caracterizado por la presencia de una crisis económica, social y política. De todas maneras, el carácter atractor de la Argentina se acentúa notablemente si excluimos los intercambios de población extra regionales, y si consideramos únicamente los flujos migratorios entre los países que conforman la región del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) ampliado y que son geográficamente limítrofes de la Argentina: Uruguay, Brasil, Paraguay, Chile y Bolivia. Considerando todos los países limítrofes de la Argentina apreciamos que Paraguay, Bolivia y Uruguay han sido en las últimas décadas países netamente expulsores de población; por su parte, Chile pudo invertir esta tendencia recién a partir de 1980. Históricamente,

Brasil presentó saldos migratorios casi nulos, es decir que las salidas de población fueron compensadas con las entradas.

A grandes rasgos, la inmigración regional a la Argentina se enmarca dentro de la migración de tipo laboral, ya que entre los principales factores se hallan el avance y la consolidación de un gran mercado de trabajo, signado por el desarrollo industrial concentrado en el Gran Buenos Aires, que generó numerosos empleos. Al mismo tiempo, otras ramas de actividad generadoras de trabajo para migrantes limítrofes fueron la construcción y el servicio doméstico.

Ahora bien, en coyunturas difíciles o cuando desaparecen las circunstancias favorecedoras del éxodo, las redes sociales de apoyo juegan un papel importante, disminuyendo los costos asociados a la migración. Esta explicación es utilizada por Pellegrino (1996) para interpretar el incremento de la inmigración a la Argentina en el período 1981-1991, fundamentada en investigaciones que revelan que los migrantes tienden a seleccionar sus lugares de destino en función de la localización de sus redes sociales más que en la demanda efectiva de trabajo (Portes, 1997).

Para disponer de un panorama global de los intercambios de población entre la Argentina y los países limítrofes, resta considerar los stocks de población emigrante de este país, es decir, la población nativa que reside en las naciones vecinas.

En el cuadro 3 se aprecia que aún en el caso de los residentes en Paraguay, el contingente de mayor número, éste se encuentra lejos de superar las 100.000 personas, y por tanto es una cifra muy lejana de los

más de 300.000 paraguayos que residen en la Argentina.<sup>7</sup> Más aún, con todos los países limítrofes menos Brasil se observa una relación de al menos 4 inmigrantes por cada 1 emigrante: con respecto a Bolivia hay 8,5 bolivianos en la Argentina por cada argentino en Bolivia, mientras que esta relación baja a 5,3 para los paraguayos y 4,4 para los uruguayos y chilenos. Los intercambios de población con Brasil, si bien son favorables a la Argentina, tienden a ser, además de mucho más modestos en volumen, bastante más equilibrados: los casi 34.000 brasileños censados en la Argentina suponen una relación de 1,3 con respecto a los 27.500 argentinos registrados en Brasil.

En síntesis, la Argentina ha tenido históricamente intercambios de población positivos con los países limítrofes, lo cual ha contribuido a reafirmar su carácter de país atractor, aún habiendo pasado por momentos críticos en la esfera política y/o económica.

### **3. El contexto de la migración internacional y el retorno en Uruguay**

Entre las últimas décadas del siglo XIX y las tres primeras del siglo XX, la inmigración extranjera fue un factor decisivo del crecimiento de la población uruguaya. La presencia de un gran contingente de inmigrantes que provenían de Europa (principalmente de España e Italia) influyó para que el país tuviera una transición demográfica precoz, que se procesó de manera contemporánea a la de los países desarrollados (Pellegrino et ál., 2008).

Uruguay se caracterizó por ser un país de inmigración extranjera hasta

mediados del siglo XX, cuando dicha tendencia comenzó a revertirse y la emigración, alentada por la crisis económica que puso fin al modelo de industrialización por sustitución de importaciones, pasó a ser un rasgo estructural de la sociedad uruguaya.

Uruguay se convirtió en un país con saldo migratorio negativo a partir de la década de 1960, cuando el país enfrentó una crisis económica y política que se fue agudizando hasta desembocar en el quiebre de la democracia en el año 1973.

La emigración fronteriza, que tiene antecedentes importantes a lo largo de toda la historia uruguaya desde la época colonial, tuvo un auge importante a partir de fin de la década 1960 y en la de 1970, con características similares a las de la migración interna; el 81% de los flujos se concentraron en la ciudad de Buenos Aires y su zona de influencia (Maguid, 1997), que funcionó como el polo de atracción más importante de la región. La emigración a la Argentina de esos años tuvo un carácter masivo y el perfil de sus integrantes fue similar al promedio de la población residente en el país. Durante las décadas de 1960 y 1970 predominaron los emigrantes obreros y técnicos, aunque también se observó un porcentaje significativo de profesionales y artistas que encontraron un espacio mayor para responder a sus aspiraciones de trabajo y calidad de vida.

A partir de fines de los años sesenta, también comienzan a incrementarse los flujos orientados a los países de América del Norte, Canadá y Estados Unidos, que por entonces habían cambiado la legislación eliminando las preferencias a los europeos del norte, lo que facilitó el ingreso de latinoamericanos y de asiáticos. De manera contemporánea, la inmigración europea que en

el pasado había tenido impacto sobre los países de América del Sur se detuvo, e incluso hubo retornos de migrantes, que incluyeron descendientes nacidos en Uruguay.

La demanda de trabajadores en Canadá y en Estados Unidos fue acompañada de un fenómeno más general de reclutamiento de trabajadores en América Latina. En el caso de Uruguay, al tiempo que los emigrantes se instalaban en los países de destino, se convertían en los nexos y los vínculos que permitían la realimentación de la migración.

A esos factores externos se agregaron causas internas: la crisis económica fue acompañada de una crisis política que se intensificó a fines de la década de 1960 y que en 1973 culminó con una dictadura militar que perduró hasta 1985. La salida de la población fue un recurso importante para resolver los problemas económicos y enfrentar la represión militar, alcanzando niveles muy altos: una década después, en 1996, el stock de emigrantes uruguayos era de más del 14% de la población total del país.

El cuadro 4 muestra la evolución de los flujos migratorios en los períodos intercensales a partir del Censo de 1963, cuando la emigración comenzaba a ser un fenómeno estructural de la sociedad uruguaya. Se aprecia que, salvo en el período 1963-1975, cuando la inmigración extranjera tuvo una magnitud similar a la de retorno, la llegada de extranjeros no ha tenido una magnitud considerable si se la compara con el retorno de inmigrantes nacidos en Uruguay, y más aún con respecto al altísimo flujo de emigrantes que ha tenido nuestro país desde mediados del siglo XX.

Como se desprende de las estimaciones realizadas por Cabella y Pellegrino presentadas en el cuadro 4, el retorno verificado en el período

de la restauración democrática fue de una magnitud significativa, aunque no permitió remediar el saldo migratorio negativo.

De esta manera, la vuelta a la democracia no satisfizo las expectativas de invertir los flujos de emigrantes. A partir del año 2000 se activa una crisis económica que ha sido evaluada como la más grave en la historia del país y nuevamente la emigración fue un recurso al que acudió la población para intentar paliar sus dificultades en materia de empleo y nivel de vida. La Encuesta de Caracterización Social realizada en 2002 y la más reciente Encuesta de Hogares Ampliada 2006 (ENHA 2006)<sup>8</sup> arrojan datos contundentes que muestran el alto volumen de emigrantes recientes.

Las evidencias que se disponen sobre el perfil de los emigrantes uruguayos, provenientes de las rondas censales de los años 1985, 1996 y 2004 en los principales países de destino, indican que se trata de una población que en promedio es más calificada que la población residente, aunque aparecen variaciones significativas según los países de destino (Pellegrino, 2000; Macadar y Pellegrino, 2007; Cabella y Pellegrino, 2007).

En este contexto pautado por el carácter estructural de la emigración es esperable encontrar flujos significativos de retornantes, que pueden adquirir un peso mayor en coyunturas particulares o cuando se han impulsado políticas específicas. Tal es el caso del período de la restauración democrática, que con las primeras elecciones democráticas tras trece años (en 1984), trajo aparejado el retorno de un cierto número de emigrantes, principalmente exiliados políticos; asimismo, el gobierno democrático una vez reinstalado, impulsó el retorno al país apoyando medidas para facili-

tar el traslado y los primeros años de reintegración.

En particular cabe destacar que se constituyó la Comisión Nacional de Repatriación, que aunó esfuerzos gubernamentales y privados a financiamientos externos, en el marco de la reinserción de los retornantes y de una serie de programas laborales, educativos y científicos. En el marco de este proceso, la Comisión de Repatriación, con el respaldo financiero y logístico de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), apoyó el traslado de migrantes que querían reingresar al país. Un programa similar orientado a refugiados y exiliados políticos fue financiado por el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Se hicieron programas específicos para recuperar personas especialmente calificadas y en dicho marco regresó un número importante de científicos alentados por la reconstrucción de la vida académica en la Universidad de la República y por la creación del Programa de Desarrollo de las Ciencias Básicas (PEDECIBA), una iniciativa conjunta de académicos residentes dentro y fuera del país. Creado con el propósito expreso de estimular el retorno, este programa sirvió de impulso inicial a la reconstitución científica del Uruguay y ha sido presentado en diversos estudios como un ejemplo de influencia de una comunidad científica residente fuera del país en la programación y en la ejecución de acciones dentro del mismo (Barreiro y Vélho, 1998).

De los datos de la Comisión Nacional de Repatriación surge que a través de sus gestiones y del apoyo financiero regresaron al país un total de 10.814 personas (incluyendo a titulares y familiares acompañantes),

de los cuales 1.612 tenían un título universitario antes de emigrar y el 36% declaró haber continuado estudios en el exterior. En cuanto a la profesión, 2.020 repatriados declararon trabajar como “profesionales y técnicos”<sup>9</sup>.

A fines de la década de 1980, las políticas se concentraron en estimular la vinculación de los integrantes de la diáspora con los residentes del país. Los esfuerzos se concentraron en la Universidad de la República, que implementó en la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) un programa de apoyo a los profesores que deseaban retornar, así como programas para invitar a profesores uruguayos residentes en el exterior a realizar actividades académicas.

Los programas de retorno, que tuvieron su apogeo en los ochenta, en la actualidad ya no se encuentran vigentes, ya que el énfasis de las políticas migratorias se ha acentuado más bien en los programas de vinculación.

En enero de 2008 fue aprobada la Ley de Migraciones N° 18.250 que tiene como uno de sus propósitos definir el marco normativo de la política nacional de retorno y vinculación con los emigrantes.<sup>10</sup> Para ello, define un órgano encargado de implementar dicha política (la Dirección General de Asuntos Consulares y Vinculación del Ministerio de Relaciones Exteriores) e incluye el artículo 76 que busca promover la eliminación de obstáculos para el retorno.<sup>11</sup>

La normativa también reconoce el derecho a la igualdad de oportunidades de las personas migrantes, “definidas como toda persona extranjera que ingrese al territorio con ánimo de residir o permanecer en él, ya sea definitiva o temporalmente”. La ley, en el artículo 8,

consagra la igualdad de derechos a la salud, al trabajo, a la seguridad social, a la vivienda y a la educación entre los residentes nacidos en Uruguay y entre los extranjeros. El artículo 9 de la ley va más allá y señala que “la irregularidad migratoria en ningún caso impedirá que la persona extranjera tenga libre acceso a la justicia y a los establecimientos de salud. Las autoridades de dichos centros implementarán los servicios necesarios para brindar a las personas migrantes la información que posibilite su regularización en el país”. Otros artículos que merecen ser destacados señalan que el Estado implementará acciones para favorecer la integración sociocultural de las personas migrantes en el territorio nacional y su participación en las decisiones de la vida pública (art. 13), y que además velará por el respeto de la identidad cultural de las personas migrantes y de sus familiares (art. 14).

A la normativa recientemente aprobada por los legisladores uruguayos se agrega que en los últimos años se ha acumulado evidencia como para sostener que existe un crecimiento de la inmigración, principalmente de retorno. El stock total de retornantes en localidades de 5.000 y más habitantes varía desde un 1,25% en 1986 y 1987 a un 2,60% en 2008, tendiéndose a incrementar sostenidamente en los últimos tres años (cuadro 5).<sup>12</sup>

El incremento sostenido de la migración de retorno debe interpretarse en el marco de un proceso de largo aliento, que tiende a incrementarse principalmente como efecto del incremento de la emigración, más que como resultado del aumento de la tasa de retorno (Aguar, 1990).

Con respecto a la inmigración extranjera, el cuadro 6 permite constatar en 2007 y 2008 un leve aumento del stock de población nacida en el extranjero con respecto a la ENHA 2006. De todas maneras, en el largo plazo se observa una marcada tendencia de descenso del porcentaje de población extranjera: mientras en el Censo de 1908 dicho stock ascendía al 17% del total de la población uruguaya, esta cifra fue descendiendo paulatinamente hasta alcanzar en 2006 un 2,1%.

El carácter de país expulsor de Uruguay no se vincula únicamente a los intercambios de población negativos con la Argentina. Como se advierte en el cuadro 7, en el contexto del sistema migratorio del Cono Sur, Uruguay registra intercambios de población negativos con todos los países integrantes de la región. De todas maneras, la magnitud de los intercambios con Bolivia, Chile y Paraguay es ínfima en comparación con los volúmenes de población registrados en los movimientos migratorios con la Argentina.

La composición del stock de extranjeros relevados por la ECH 2008 por país de nacimiento (cuadro 8) muestra que la Argentina es el principal país de origen de los inmigrantes extranjeros (32%), seguido de España (20%), Brasil (15%) e Italia (10%). Sin embargo, existen notorias diferencias en la composición de las corrientes según el período de llegada. Mientras que en la primera mitad del siglo XX, en tiempos que Uruguay aún era considerado un país de inmigración, el tipo de flujo predominante estaba compuesto principalmente por españoles e italianos (al igual que ocurrió con la inmigración a la Argentina), en la actualidad las corrientes de extranjeros predominantes son de tipo regional. Por ello, si restringimos el análisis a los extranjeros llegados en el siglo

XXI, observamos que se incrementa la participación de los argentinos (41%), brasileños (20%) y los nativos de otros países de América (17%), excluyendo a Estados Unidos.

El perfil de los inmigrantes de retorno por país de residencia anterior (cuadro 9) difiere bastante del de la inmigración extranjera, debido a que se trata de un reflejo de las corrientes históricas de emigrantes uruguayos, que hasta los años noventa se orientaban principalmente a la Argentina y en menor medida a destinos extraregionales (Estados Unidos, Canadá, Australia, España), y a partir del siglo XXI se orientan a España principalmente y Estados Unidos en menor medida, habiendo pasado la Argentina a representar un exiguo 10% de los flujos de emigrantes recientes.

Por este motivo, el stock de inmigrantes de retorno llegados a partir de 2000 se distribuye prácticamente igual entre los procedentes de la Argentina, Estados Unidos y España, mientras que en el stock de retornantes llegados antes de 2000 más de la mitad vienen desde la Argentina (55%), seguido muy de lejos por Brasil (10%).

#### 4. Volumen y características diferenciales de la inmigración argentina en Uruguay

De acuerdo a los resultados de la ECH 2008, la Argentina es el principal país de origen de los extranjeros residentes en Uruguay y de los inmigrantes internacionales de retorno. Los nacidos en la Argentina constituyen el 0,8% de la población residente en Uruguay y el 32,3% del total de inmigrantes extranjeros (cuadro 10). Mientras que los inmigrantes retornantes desde la Argentina son el 1% de la población y el 43,8% del total de inmigrantes retornantes.

Si bien el volumen de nacidos en la Argentina ha permanecido

relativamente estable a lo largo de los años, el descenso sostenido del stock de extranjeros —fruto de la declinación de la inmigración de ultramar— produce un aumento significativo del peso relativo de los inmigrantes nacidos en el país, que pasan a ser del 14% de los extranjeros en 1963 al 32% en 2008.

##### 4.1. Perfil demográfico

En 2008, el stock de población nacida en la Argentina tiene una estructura de edades con predominancia de población en edades económicamente activas, tal como predicen las diferentes teorías migratorias, que coinciden en apuntar a la búsqueda de trabajo como uno de los principales factores explicativos que impulsan las migraciones. En particular, se observa que el grupo modal de edades es el de 20-29 años. Ahora bien, también se aprecia un alto porcentaje relativo de población mayor de 60 años: uno de cada cinco se encuentra en dicho tramo de edad (20,4%).

En el Censo de 1996 se destacaba que el grupo modal de edades entre los nacidos en la Argentina era el de 10-19 años, lo que al igual que el alto porcentaje de niños entre 0-9 años está asociado a la presencia de hijos de inmigrantes retornantes que nacieron en la Argentina. Doce años más tarde, en la ECH 2008 esta cohorte está representada por el grupo etario entre 20 y 29 años, que como dijimos es el mayoritario en el stock de nacidos en la Argentina (cuadro 11). Por tanto, hay una incidencia importante de las corrientes de retorno de los años ochenta y noventa en la composición de los stocks de nacidos en ese país.

La composición por sexo y edad del stock de población retornante de la Argentina (cuadro 12) es notoriamente más envejecida que el stock

de población nacida en dicho país: se corrobora la mayor participación de población en edades activas, pero las edades predominantes se encuentran más cercanas de la edad de retiro: prácticamente la mitad tienen entre 40 y 59 años, siendo ínfima la proporción de niños, lo que se asocia a que los hijos de emigrantes nacieron en la Argentina y por definición no forman parte estrictamente de la población retornante.

El carácter envejecido del stock de retornantes y en menor medida de los extranjeros se explica porque se trata de poblaciones que han trasladado su residencia hacia Uruguay en algún momento de su vida. Por lo tanto, se trata de un stock acumulado que es reflejo no sólo de las personas que pueden haber llegado recientemente, sino también de los sobrevivientes de flujos inmigratorios del pasado. En efecto, se observa que sólo un tercio del total de personas que integran el stock de nacidos en la Argentina ha llegado a Uruguay durante la presente década, mientras que el 42% ha llegado durante los primeros quince años de la restauración democrática (1985-1999). Más aún, la cuarta parte del stock acumulado de nacidos en la Argentina llegó a Uruguay antes de 1985. Por su parte, el stock de retornantes de la Argentina presenta un altísimo porcentaje de población llegada luego del fin de la dictadura militar (cuadro 13). En suma, de acuerdo a estos datos era esperable encontrar un perfil notoriamente envejecido de esta población, con un carácter marcadamente femenino que se acentúa por la menor esperanza de vida de los hombres con respecto a las mujeres.

Existe la percepción de que una alta proporción de los argentinos

que migran a Uruguay, particularmente los de sectores sociales medio-altos y altos, suelen radicarse en Punta del Este y su área de influencia (cuadro 14). Los datos del Censo de 1996 ya mostraban que ésta era una tendencia francamente minoritaria: sólo el 7% de los argentinos censados en 1996 estaban en el departamento de Maldonado. Los resultados de la ECH 2008 muestran una acentuación de la mayor propensión de los argentinos a radicarse en Montevideo y Canelones, al tiempo que desciende el peso de la radicación en Maldonado y la región fronteriza del litoral del Río Uruguay (Soriano, Río Negro, Paysandú y Salto).<sup>13</sup> Ahora bien, es posible que muchos de los argentinos residentes en Maldonado tengan una doble residencia, es decir que permanezcan parte del año en la Argentina y otra parte del año en Uruguay, con lo que disminuye la probabilidad de que sean captados por censos y encuestas. Esta consideración es aplicable también al departamento de Colonia: "Indagaciones preliminares sugieren que en los últimos años se ha acelerado el proceso de radicación de argentinos, en forma definitiva o por fines de semana, así como la compra de tierras con fines productivos o de descanso en buena parte del territorio circundante a las ciudades de Colonia y Carmelo" (Aguiar, 2007: 132).

Cuando se compara la distribución geográfica de los argentinos con la de los otros contingentes de inmigrantes se aprecia una notoria concentración en los departamentos fronterizos (cuadro 15), lo que parece corroborar las teorías que postulan la importancia de la distancia geográfica como facilitador de los desplazamientos poblacionales

(Rodríguez, 2004: 17). En este sentido cabe destacar que las migraciones fronterizas son muy comunes en la región y en el mundo, y constituyen movimientos asimilables a las migraciones internas.<sup>14</sup>

Para una caracterización demográfica y socioeconómica más precisa de los migrantes recientes, consideramos apropiado excluir del análisis a la población que integra los stocks de población migrante pero que registra la llegada a Uruguay con anterioridad al año 2000.

Al observar las pirámides de población respectivas (cuadro 16), en primer lugar constatamos un alto porcentaje de población de 10-19 años entre los nacidos en la Argentina, que contrasta con el bajo porcentaje encontrado entre los retornantes. Como se planteó anteriormente, una explicación plausible de estas diferencias es que los hijos de retornados son captados precisamente en el stock de nacidos en la Argentina. De hecho, se encontró que el 59% de los nativos de la Argentina que tiene entre 10 y 19 años vive en hogares con presencia de al menos un inmigrante internacional de retorno, posiblemente su padre o madre (cuadro 17). Por su parte, los retornantes se concentran en las edades económicamente activas, observándose un rejuvenecimiento de la pirámide con respecto a lo observado cuando se incluían a los llegados con anterioridad al 2000. De todas maneras, las edades modales dentro de la población activa son más elevadas que entre los nacidos en la Argentina, lo que está asociado a que los inmigrantes de retorno han experimentado al menos dos eventos migratorios en sus vidas (emigraron y después retornaron).

Las características de la población inmigrante de la Argentina por sexo

y edad presentan diferencias significativas con otros stocks de inmigrantes recientes residentes en Uruguay. En primer lugar, se observa que los extranjeros nacidos fuera del continente americano (grupo integrado principalmente por europeos) tienen un perfil marcadamente envejecido: el 30% tiene 60 y más años, porcentaje que desciende al 6% entre los nacidos en la Argentina y en países del resto de América. Una hipótesis plausible para interpretar este resultado es que en parte se trata de la "inmigración gris": personas que buscan en Uruguay minimización de costos y optimización de la seguridad y calidad de vida; así es posible identificar núcleos de inmigrantes europeos en Punta del Este y zonas aledañas que han optado por residir al menos la mitad del año en Uruguay, manteniendo en general los vínculos económicos con sus países de origen (Aguar, 2007: 136).

En segundo lugar, se aprecia que los inmigrantes de retorno presentan una mayor proporción de población en edades económicamente activas, lo que se asocia a la menor presencia de niños, ya que sus hijos en general son captados como inmigrantes extranjeros, dado que muchos nacieron fuera de Uruguay como consecuencia de la emigración de sus padres.

El cuadro 18 permite realizar un análisis de la composición por sexo de los stocks de inmigrantes recientes. Se observa que los contingentes de retornantes están masculinizados, como consecuencia de que la emigración internacional de uruguayos ha sido históricamente predominantemente masculina. Los inmigrantes de retorno procedentes de la Argentina son los que presentan un mayor equilibrio entre sexos, lo que se asocia a que la migración de uruguayos hacia la Argentina ha tenido un perfil más femenino que

el resto de los flujos. En el caso de los extranjeros, los nacidos en la Argentina también presentan un equilibrio entre sexos, pero se diferencian de los inmigrantes nacidos en otros países americanos por su perfil más masculinizado (la proporción de hombres es 50% y 46% respectivamente).

Para completar el análisis del perfil demográfico de los inmigrantes se presenta a continuación información sobre el tipo de hogar familiar en que viven (cuadro 19). Se puede apreciar una mayor concentración de los inmigrantes de retorno en los hogares unipersonales, pareja sin hijos y otros (extendidos o compuestos), mientras que los inmigrantes nacidos en el exterior se caracterizan por presentar altos porcentajes de residencia en hogares nucleares biparentales, integrados con o sin hijos. Se destaca que los extranjeros nacidos fuera del continente americano tienen altos porcentajes de residencia en hogares unipersonales y pareja sin hijos (37,8% sumando ambas categorías), lo que puede estar asociado a su perfil envejecido. Los nacidos en la Argentina, por su parte, se destacan por vivir en una proporción en hogares integrados por pareja con hijos, lo que se asocia al alto porcentaje de niños encontrado en este stock.

#### 4. 2. Perfil educativo

El nivel educativo de la población inmigrante (cuadro 20) puede considerarse como muy alto en promedio: 38% de los extranjeros y 25% de los retornantes posee estudios de nivel terciario (al menos 13 años de estudio). Los nacidos en la Argentina y en otros países de América presentan una mayor calificación que los del resto del mundo, evidencia que sorprende considerando que la migración limítrofe en la región

suele caracterizarse por un menor nivel educativo promedio.

En contraste, los retornantes procedentes de la Argentina tienden a poseer un menor nivel educativo que el resto. Estos datos son consistentes con el retrato tradicional de los emigrantes uruguayos, que muestran una selectividad positiva por nivel educativo para todos los destinos, con la excepción de la Argentina. Esta evidencia ha sido comúnmente interpretada en función del menor costo económico del traslado a la vecina orilla, debido a la cercanía geográfica, lo que constituye un fenómeno similar al de una migración interna, que suele tener un perfil menos educado que la migración internacional.

En cualquier caso, la alta calificación de la población extranjera residente en Uruguay es un fenómeno altamente destacable, sobre el cual sería de interés profundizar en su estudio, ya que es una tendencia que pone en cuestión o al menos permite matizar la idea que Uruguay pierde población calificada como resultado de la migración internacional.

El análisis de la relación entre la migración y el nivel educativo necesariamente debe ser complementado con el correspondiente control del efecto de la variable edad, ya que con el paso del tiempo ha aumentado el número promedio de años de estudio alcanzados por las personas, por lo que las cohortes más jóvenes tienden a tener mayor nivel educativo que las cohortes de personas de edad más avanzada. En el cuadro 21 se observa que controlando por grupos de edad, la inmigración sigue siendo selectiva por nivel educativo, con la excepción del stock de retornantes desde la Argentina, que tiende a poseer un menor porcentaje de población de nivel terciario que la población no migrante, y se concentra en los ni-

veles de enseñanza media (también presenta más bajo porcentaje de población con educación primaria).

#### 4. 3. Perfil ocupacional y socioeconómico

La inserción de los migrantes en el mercado de trabajo del país de destino es otro de los aspectos básicos a analizar en la descripción de las características diferenciales de los migrantes. Para ello, el indicador más elemental es la condición de actividad económica. En este sentido, se observa que los nativos de la Argentina se encuentran desempleados en un mayor porcentaje que el resto de los extranjeros, mientras que en el grupo de retornantes los que proceden de ese país muestran valores similares al promedio, siendo los retornantes del resto del mundo los que presentan un mayor porcentaje de desocupación (cuadro 22).

Naturalmente, dichos valores pueden estar significativamente afectados por la estructura por sexo y edad de los contingentes de migrantes, por lo que sería deseable observar los resultados controlando el efecto de ambas variables simultáneamente, tarea que con la ECH no es posible realizar debido al bajo número de observaciones.

Para caracterizar a los migrantes desde el punto de vista de su inserción en el mercado de trabajo otra de las variables comúnmente utilizadas es el grupo de ocupación. El cuadro 23 permite constatar que los inmigrantes, tanto los extranjeros como los retornantes, se desempeñan en ocupaciones más calificadas que el resto de la población residente. En el caso de los retornantes esta evidencia coincide con el perfil de los emigrantes uruguayos, que históricamente han tenido una calificación superior al promedio. Otra coincidencia es que los retornantes

de la Argentina tienen una calificación más baja que el resto de los retornantes, rasgo que ha sido corroborado en numerosos estudios sobre el perfil de la emigración uruguaya (Pellegrino, 2000; Macadar y Pellegrino, 2007; Cabella y Pellegrino, 2007).

La información sobre la categoría ocupacional de los inmigrantes muestra que tienden a trabajar en mayor proporción que la población residente como patrones o cuenta-propistas con local o inversión. Esta evidencia corrobora lo esperado, pues en la literatura migratoria se ha constatado que los migrantes suelen ser más “emprendedores” que los no migrantes. Los inmigrantes procedentes de la Argentina tienden a estar ocupados en una mayor proporción en empleos en el sector privado, al tiempo que presentan el menor porcentaje de ocupados como asalariados públicos (cuadro 24).

Cuando se analiza la composición de la población inmigrante según los tres grandes sectores de actividad económica, se encuentra que tanto los nacidos en la Argentina como los retornantes de ese país se concentran en mayor proporción en actividades vinculadas al sector secundario, es decir, la industria manufacturera y la construcción (cuadro 25). Esta característica coincide con la alta concentración de los emigrantes uruguayos en los sectores de la industria manufacturera, observada por Pellegrino (1996) en los uruguayos llegados a partir de la década de 1970, al tiempo que denota, posiblemente, que los migrantes siguen vinculados a la misma rama de actividad en la cual se desempeñaban antes.

Otro rasgo de interés es que los stocks de inmigrantes no procedentes de la Argentina se caracterizan por desempeñarse en mayor proporción que la población no mi-

grante en actividades relacionadas al sector terciario.

Para completar el análisis de las características socioeconómicas de los inmigrantes, observamos la distribución por quintiles de ingreso per cápita de los hogares. El cuadro 26 permite concluir que la inmigración es selectiva por esta variable: el 33% de los inmigrantes y el 30% de los retornantes integran el 20% de hogares más ricos (quinto quintil), mientras que este porcentaje baja a 19% y a 12%, respectivamente, en el quintil más pobre (primer quintil). Es decir que la población retornante tiende a situarse en mayor proporción que la población extranjera en los quintiles intermedios de la distribución del ingreso. Entre los nacidos en la Argentina predominan los integrantes del quintil más rico (32%), pero es relativamente alta la proporción de población que forma parte del quintil más pobre (22%). Mientras que los inmigrantes de retorno procedentes de la Argentina se distribuyen de forma bastante homogénea, presentando la mayor participación en el segundo quintil (24%).

Si bien los inmigrantes tienden a situarse en los sectores de mayores ingresos, de forma quizás sorpresiva, se observa que se encuentran más desprotegidos que la población residente no migrante en materia de acceso a seguros de salud (cuadro 27). En particular, dado que el acceso a la protección social en salud se encuentra ligado a la condición de trabajador formal, esto puede estar asociado al carácter reciente de la migración y por ello estar reflejando una situación transitoria que tiende a solucionarse con el correr del tiempo. Los nacidos en otros países de América tienden a tener el mayor nivel de desprotección, hecho que puede ser explicado por la alta participación de los brasileños en esta categoría, quienes en un alto

porcentaje tienden a residir en los departamentos fronterizos con Brasil y es posible que tengan derechos de atención en su país natal, del otro lado de la frontera.<sup>15</sup>

### 5. Consideraciones finales

Uruguay y la Argentina integran un subsistema migratorio, junto con el resto de los países del Cono Sur, caracterizado por la presencia de vínculos históricos entre sus poblaciones, la proximidad cultural y la permeabilidad de fronteras. La Argentina, y en particular el área metropolitana de Buenos Aires, ha sido históricamente un país atractor de la migración intra-regional y de fronteras. Las disparidades económicas y sociales existentes al interior de Sudamérica y el nivel de desarrollo alcanzado por la Argentina en materia comercial y laboral, coadyuvaron a su consolidación como destino de los movimientos transfronterizos de población.

En este marco, se puede señalar que la migración uruguaya en la Argentina presenta rasgos diferenciales a los de otros países, como en el caso de Bolivia, Brasil y Paraguay, ya que a pesar de presentar similares indicadores de bienestar social que la Argentina, las limitaciones del mercado de trabajo en Uruguay y la proximidad de una de las dos grandes metrópolis de Sudamérica fueron factores estructurales que incentivaron la emigración hacia el país vecino y en particular, a su capital (Pellegrino, 2000).

Cabe sugerir que la inmigración de la Argentina a Uruguay no constituye un caso típico de migración laboral entre países fronterizos. La histórica presencia de un significativo contingente de uruguayos en la Argentina y el creciente flujo de inmigrantes de retorno lleva a pensar que esta migración es más asimila-

ble a un éxodo que se ve facilitado por lazos familiares y de amistad, fruto de las redes sociales generadas por los emigrantes uruguayos en la Argentina. En esta dirección, resultan insuficientes los marcos conceptuales de las teorías migratorias que ponen el acento en los factores económicos y laborales, y se torna necesario recurrir a los enfoques cercanos a la teoría de las redes sociales (Portes, 1997).

Del lado de Uruguay, uno de los resultados más interesantes de este estudio está referido al alto nivel educativo de la población inmigrante, rasgo particularmente visible en la población extranjera y específicamente la nacida en la Argentina. Uno de los interrogantes que quedan planteados a partir de esta constatación, es si este fenómeno atenúa —al menos parcialmente— la “fuga de cerebros” que supone el perfil selectivo de la emigración uruguaya, lo que constituiría una ganancia para Uruguay y una pérdida menor en términos relativos para la Argentina, en virtud del desigual peso demográfico de ambos países. En este sentido, es sintomático que aún en ausencia de políticas activas de atracción de inmigrantes calificados, Uruguay esté recibiendo una inmigración selectiva por nivel educativo, ya que este hecho puede estar sugiriendo que el país tiene condiciones propicias para atraer a este tipo de población. Por lo tanto, Uruguay estaría presentando una contradicción aparente: por un lado, expulsa población calificada y, por otro, atrae a migrantes extranjeros calificados.

La información cuantitativa analizada sólo ofrece algunas pistas para explorar los factores determinantes de la migración, y debería ser complementada con estudios de corte cualitativo que introduzcan la visión de los propios migrantes y sus fami-

liares. Alternativamente, sería deseable también contar con estudios cuantitativos específicamente diseñados para el estudio de los migrantes y sus características, de manera de poder superar las limitaciones propias de los censos y encuestas de hogares generales.

Finalmente, cabe destacar que de cara a futuras investigaciones sería interesante profundizar en el estudio de los diferentes tipos de movilidad de argentinos hacia Uruguay, pues es muy probable que la concepción de migración, entendida como un cambio de residencia habitual, esté dejando fuera del análisis a muchos argentinos que residen tanto en la Argentina como en Uruguay, pero que permanecen la mayor parte del tiempo en su país de origen.

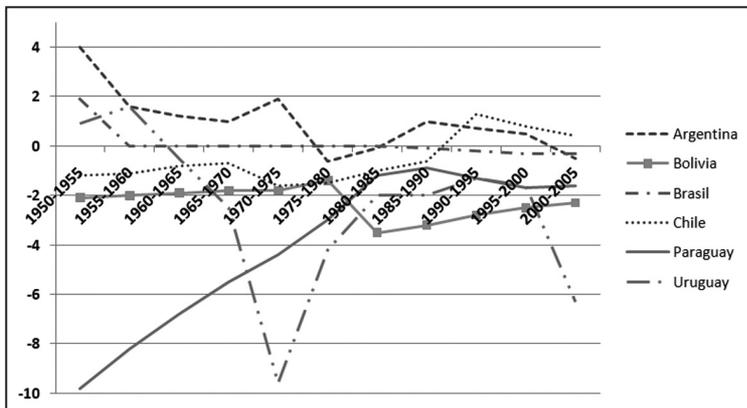
**Cuadro 1.**

| Censos | País de nacimiento |          |         |         |        | Total de inmigrantes limítrofes | Total de inmigrantes extranjeros | Porcentaje de inmigrantes limítrofes sobre total de inmigrantes | Porcentaje de inmigrantes extranjeros sobre total de población |
|--------|--------------------|----------|---------|---------|--------|---------------------------------|----------------------------------|---|--|
|        | Uruguay            | Paraguay | Bolivia | Chile   | Brasil |                                 |                                  |   |  |
| 1960   | 53.974             | 153.844  | 88.830  | 116.840 | 48.195 | 461.683                         | 2.540.226                        | 18,2  | 12,7   |
| 1970   | 58.300             | 230.050  | 101.000 | 142.150 | 48.600 | 580.100                         | 2.193.330                        | 26,4  | 9,4  |
| 1980   | 109.724            | 259.449  | 115.616 | 207.176 | 42.134 | 734.099                         | 1.857.703                        | 39,5  | 6,6  |
| 1991   | 133.653            | 251.130  | 143.735 | 218.217 | 33.543 | 780.278                         | 1.605.871                        | 48,6  | 4,9  |
| 2001   | 116.676            | 322.962  | 231.798 | 211.093 | 33.748 | 916.277                         | 1.517.904                        | 60,4  | 4,2  |

Nacidos en los países limítrofes, censados en la Argentina y stock total de extranjeros (Censos 1960-2001).

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de IMILA-CELADE y Pellegrino (2009).

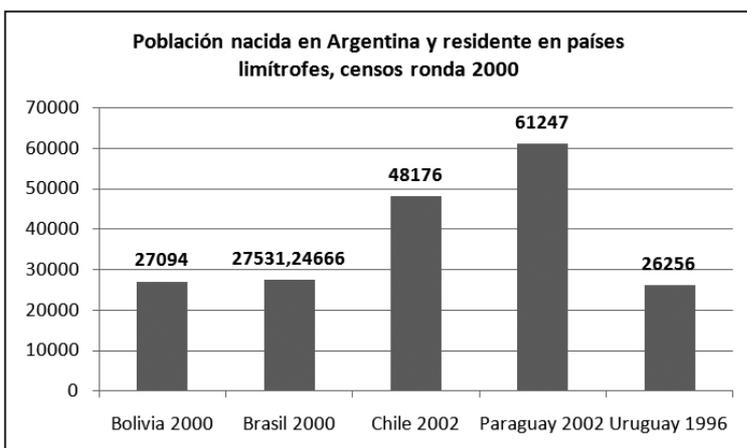
**Cuadro 2.**



Tasa Neta de Migración (por mil) en los países del MERCOSUR ampliado, 1950-2005 (promedios quinquenales). La Tasa Neta de Migración expresa el saldo migratorio (inmigrantes menos emigrantes) cada 1.000 personas de una población.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de la División de Población de Naciones Unidas.

**Cuadro 3.**



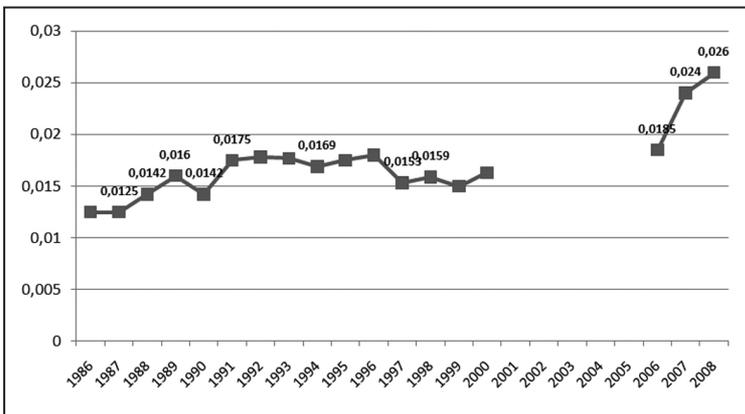
Fuente: Elaboración propia sobre la base de datos de IMILA-CELADE

**Cuadro 4.**

|                              | 1963-1975 | 1975-1985 | 1985-1996 | Total 1963-1996 | 1996-2004 |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------------|-----------|
| Saldo migratorio ((IE+IR)-E) | -175.808  | -102.297  | -39.679   | -317.784        | -108.054  |
| Inmigrantes extranjeros (IE) | 12.800    | 16.096    | 18.514    | 47.410          | -         |
| Inmigrantes retornantes (IR) | 12.768    | 59.429    | 40.538    | 112.735         | -         |
| Emigrantes (E)               | 201.376   | 177.822   | 98.730    | 477.928         | -         |
| IR/E                         | 15,8      | 3,0       | 2,4       | 4,2             | -         |
| IR/IE                        | 1,0       | 0,3       | 0,5       | 0,4             | -         |

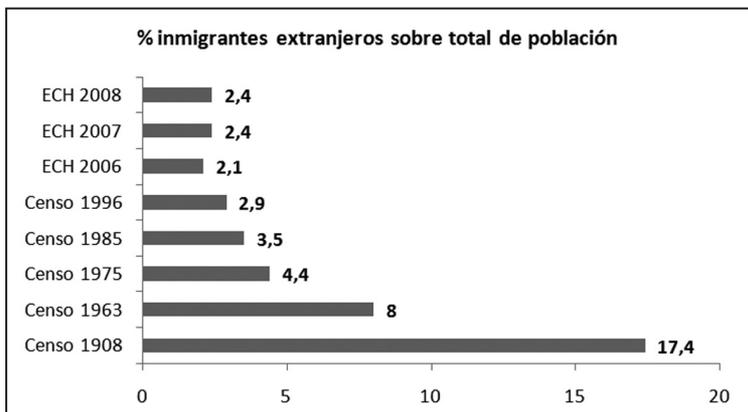
Estimación de los flujos migratorios intercensales (1963-2004).  
Fuente: Elaborado sobre la base de Cabella y Pellegrino (2005).

**Cuadro 5.**



Stock de retornantes por año, ECH 1986-2000 y 2006-2008 (Localidades de 5.000 y más habitantes).  
Fuente: Elaboración propia sobre la base de microdatos de ECH 1986-2000 y 2006-2008, disponibles en [www.ine.gub.uy](http://www.ine.gub.uy)

**Cuadro 6.**



Stock de inmigrantes extranjeros en Uruguay, 1908-2008.  
Fuente: Macadar y Pellegrino (2007), para serie 1908-2006 y elaboración propia (ECH 2007-2008).

### Cuadro 7.

|              | Inmigrantes | Emigrantes | Corriente migratoria neta | Relación E/I | Migración bruta (I+E) |
|--------------|-------------|------------|---------------------------|--------------|-----------------------|
| Argentina    | 26.256      | 117.564    | -91.308                   | 4,5          | 143.820               |
| Bolivia      | 376         | 421        | -45                       | 1,1          | 797                   |
| Brasil       | 13.521      | 24.740     | -11.219                   | 1,8          | 38.261                |
| Chile        | 1.726       | 2.241      | -515                      | 1,3          | 3.967                 |
| Paraguay     | 1.512       | 3.239      | -1.727                    | 2,1          | 4.751                 |
| Total región | 43.391      | 148.205    | -104.814                  | 3,4          | 191.596               |

Extranjeros nacidos en países de la región residentes en Uruguay (Inmigrantes) y nacidos en Uruguay residentes en países de la región (Emigrantes); censos de la ronda 2000.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de IMILA-CELADE.

### Cuadro 8.

| País de nacimiento                    | Período de llegada |                   | Total |
|---------------------------------------|--------------------|-------------------|-------|
|                                       | Antes de 2000      | Entre 2000 y 2008 |       |
| Argentina                             | 29,2               | 41,5              | 32,3  |
| Brasil                                | 13,8               | 20,3              | 15,5  |
| EE.UU                                 | 1,0                | 7,5               | 2,6   |
| Otros de América                      | 7,6                | 17,3              | 10,0  |
| España                                | 25,0               | 5,2               | 20,0  |
| Italia                                | 12,7               | 2,4               | 10,1  |
| Otros de Europa                       | 8,5                | 4,5               | 7,5   |
| Asia, África, Oceanía y Medio Oriente | 2,2                | 1,4               | 2,0   |
| Total                                 | 100,0              | 100,0             | 100,0 |

Distribución del stock de inmigrantes extranjeros por país de nacimiento, según período de llegada a Uruguay, 2008.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

### Cuadro 9.

| País de residencia anterior           | Período de retorno |                   | Total |
|---------------------------------------|--------------------|-------------------|-------|
|                                       | Antes de 2000      | Entre 2000 y 2008 |       |
| Argentina                             | 55,5               | 25,0              | 43,9  |
| Brasil                                | 9,9                | 11,2              | 10,4  |
| Estados Unidos                        | 4,6                | 22,2              | 11,3  |
| Otros de América                      | 13,4               | 11,7              | 12,8  |
| España                                | 5,8                | 21,2              | 11,7  |
| Italia                                | 1,3                | 2,0               | 1,6   |
| Otros de Europa                       | 7,4                | 3,1               | 5,8   |
| África, Asia, Oceanía o Medio Oriente | 2,1                | 3,6               | 2,6   |
| Total                                 | 100,0              | 100,0             | 100,0 |

Distribución del stock de inmigrantes retornantes por país de residencia anterior, según período de retorno a Uruguay, 2008.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

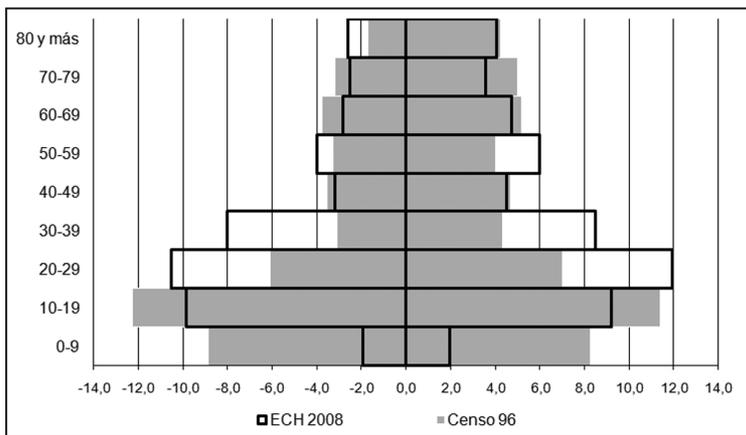
**Cuadro 10.**

|                        | Inmigrantes extranjeros | Inmigrantes extranjeros nacidos en la Argentina | % inmigrantes nacidos en la Argentina sobre el total de población | % inmigrantes nacidos en la Argentina sobre el total de inmigrantes |
|------------------------|-------------------------|---|---|---|
| Censo 1963             | 208.560                 | 28.966  | 1,1%  | 13,9%   |
| Censo 1975             | 158.108                 | 19.051  | 0,7%  | 12,0%   |
| Censo 1985             | 110.775                 | 19.669  | 0,7%  | 17,8%   |
| Censo 1996             | 92.378                  | 26.256  | 0,8%  | 28,4%   |
| ENHA 2006 <sup>1</sup> | 69.964                  | 24.568  | 0,8%  | 35,1%   |
| ECH 2007               | 72.465                  | 23.833  | 0,8%  | 32,9%   |
| ECH 2008               | 70.659                  | 22.853  | 0,8%  | 32,3%   |

Migrantes nacidos en la Argentina residentes en Uruguay (1963-2008).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de censos y encuestas de hogares, IMILA-CELADE y Pellegrino (2009).

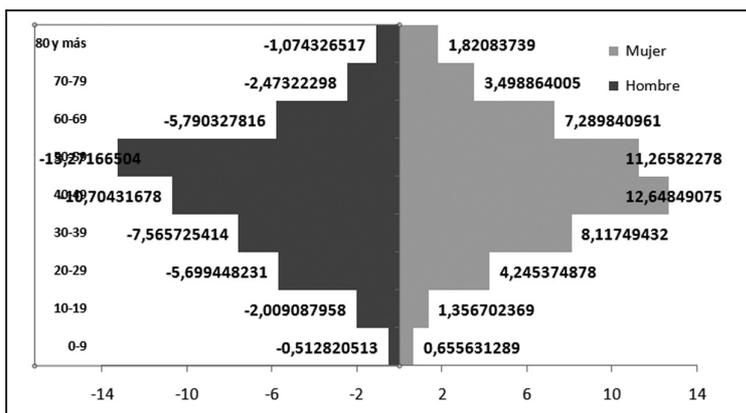
**Cuadro 11.**



Distribución por sexo y edad de stock de población nacida en la Argentina y residente en Uruguay (en porcentaje). Censo 1996 y ECH 2008. Nota: las mujeres están representadas a la derecha del gráfico y los hombres a la izquierda.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de Censo 1996 y ECH 2008.

**Cuadro 12.**



Distribución por sexo y edad de stock de inmigrantes de retorno desde la Argentina, 2008.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 13.**

| Año de llegada o retorno | Extranjeros<br>(nacidos en la<br>Argentina) | Retornantes<br>(nacidos en<br>Uruguay) |
|--------------------------|---|--|
| 2005-2008                | 14,4  | 11,4                                   |
| 2000-2004                | 17,9  | 10,3                                   |
| 1985-1999                | 41,6  | 52,4                                   |
| 1970-1984                | 10,7  | 22,0                                   |
| Antes de 1970            | 15,4  | 4,0                                    |
| <b>Total</b>             | <b>100,0</b>                                | <b>100,0</b>                           |

Stocks de población extranjera (nacida en la Argentina) y retornante (nacida en Uruguay), según año de llegada o regreso a Uruguay (en porcentaje), 2008.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 14.**

| Departamento                         | Censo 1996   | ECH<br>2008  |
|--------------------------------------|--------------|--------------|
| Montevideo                           | 55,8         | 57,7         |
| Canelones                            | 13,9         | 15,8         |
| Maldonado                            | 6,9          | 2,7          |
| Colonia                              | 5,7          | 6,3          |
| Soriano, Río Negro, Paysandú y Salto | 10,5         | 8,5          |
| Resto del país                       | 7,2          | 9,0          |
| <b>Total</b>                         | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> |

Nacidos en la rfa Argentina residentes en Uruguay por departamento (1996 y 2008).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos del Censo 1996 y ECH 2008.

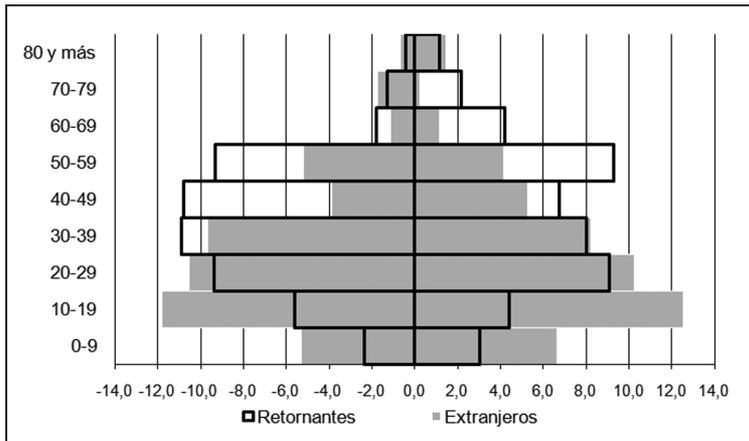
**Cuadro 15.**

| Tipo de<br>inmigrante                  | País de nacimiento o<br>residencia anterior | Montevideo y<br>área<br>metropolitana | Departamentos<br>fronterizos con<br>la Argentina* | Resto del<br>país | Total        |
|--|---|---------------------------------------|---|-------------------|--------------|
| Extranjeros                            | Otros de América                            | 56,7                                  | 7,0   | 36,2              | 100,0        |
|  | Resto del mundo                             | 89,4                                  | 2,9   | 7,7               | 100,0        |
|  | Argentina                                   | 70,5                                  | 14,7  | 14,7              | 100,0        |
|  | <b>Total</b>                                | <b>74,1</b>                           | <b>7,9</b>  | <b>18,0</b>       | <b>100,0</b> |
| Retornantes                            | Otros de América                            | 73,8                                  | 6,7   | 19,5              | 100,0        |
|  | Resto del mundo                             | 87,0                                  | 6,2   | 6,8               | 100,0        |
|  | Argentina                                   | 70,3                                  | 18,1  | 11,6              | 100,0        |
|  | <b>Total</b>                                | <b>75,2</b>                           | <b>11,6</b>                                       | <b>13,3</b>       | <b>100,0</b> |
| <b>Población residente no migrante</b> |   | <b>50,3</b>                           | <b>15,1</b>                                       | <b>34,5</b>       | <b>100,0</b> |

Stock de inmigrantes por lugar de residencia según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior. \*Se incluye a Colonia, Soriano, Río Negro, Paysandú y Salto.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

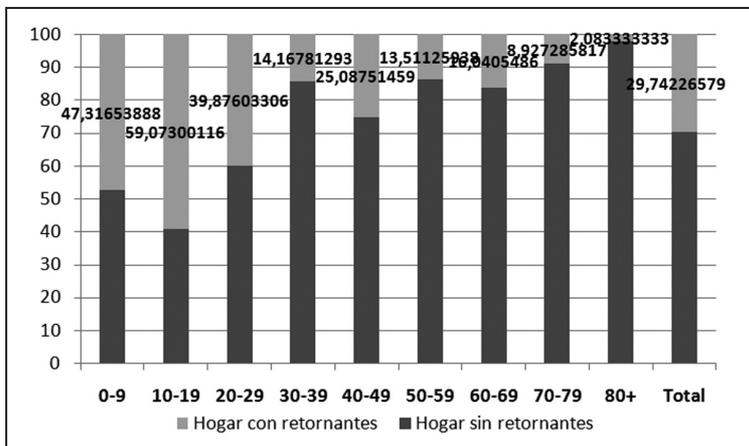
**Cuadro 16.**



Pirámide de nacidos en la Argentina y retornantes residentes en Uruguay llegados entre 2000 y 2008 (inmigrantes extranjeros e inmigrantes retornantes).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos del Censo 1996 y ECH 2008.

**Cuadro 17.**



Nacidos en la Argentina llegados entre 2000 y 2008 por presencia de inmigrantes de retorno en el hogar, según grupos de edad (en porcentaje).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 18.**

| Tipo de inmigrante | País de origen   | Sexo   | 0-14 | 15-59 | 60 y más | Total |
|--------------------|------------------|--------|------|-------|----------|-------|
| Extranjeros        | Otros de América | Hombre | 15,7 | 28,6  | 1,7      | 46,0  |
|                    |                  | Mujer  | 14,2 | 35,9  | 4,0      | 54,0  |
|                    |                  | Total  | 29,9 | 64,5  | 5,6      | 100,0 |
|                    | Resto del mundo  | Hombre | 14,7 | 25,1  | 14,6     | 54,4  |
|                    |                  | Mujer  | 11,2 | 18,8  | 15,5     | 45,6  |
|                    |                  | Total  | 25,9 | 44,0  | 30,1     | 100,0 |
|                    | Argentina        | Hombre | 11,4 | 35,1  | 3,6      | 50,1  |
|                    |                  | Mujer  | 15,6 | 31,5  | 2,8      | 49,9  |
|                    |                  | Total  | 27,0 | 66,6  | 6,4      | 100,0 |
|                    | Total            | Hombre | 13,7 | 30,8  | 4,2      | 48,8  |
|                    |                  | Mujer  | 14,4 | 31,7  | 5,0      | 51,2  |
|                    |                  | Total  | 28,2 | 62,6  | 9,3      | 100,0 |
| Retornantes        | Otros de América | Hombre | 7,6  | 40,3  | 5,8      | 53,7  |
|                    |                  | Mujer  | 7,0  | 34,2  | 5,1      | 46,3  |
|                    |                  | Total  | 14,6 | 74,5  | 10,9     | 100,0 |
|                    | Resto del mundo  | Hombre | 8,2  | 40,4  | 3,7      | 52,2  |
|                    |                  | Mujer  | 5,2  | 36,5  | 6,0      | 47,8  |
|                    |                  | Total  | 13,4 | 76,9  | 9,7      | 100,0 |
|                    | Argentina        | Hombre | 4,0  | 44,4  | 3,5      | 51,9  |
|                    |                  | Mujer  | 5,1  | 35,5  | 7,5      | 48,1  |
|                    |                  | Total  | 9,1  | 79,9  | 11,0     | 100,0 |
|                    | Total            | Hombre | 6,9  | 41,4  | 4,6      | 52,8  |
|                    |                  | Mujer  | 6,0  | 35,2  | 6,0      | 47,2  |
|                    |                  | Total  | 12,9 | 76,6  | 10,6     | 100,0 |

Distribución de la población inmigrante reciente (llegada a partir de 2000) por sexo y grandes grupos de edad, según tipo de inmigrante y país de origen.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 19.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Unipersonal | Pareja sin hijos | Pareja con hijos | Mono parental | Otros | Total |
|---------------------------------|--|-------------|------------------|------------------|---------------|-------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 4,7         | 13,5             | 48,6             | 6,7           | 26,5  | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 13,2        | 24,6             | 36,0             | 3,6           | 22,5  | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 5,1         | 15,2             | 50,7             | 7,2           | 21,8  | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 6,0         | 15,7             | 47,8             | 6,5           | 24,0  | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 10,7        | 15,2             | 40,7             | 11,1          | 22,2  | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 14,4        | 14,3             | 38,3             | 11,5          | 21,4  | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 10,8        | 13,1             | 39,2             | 12,6          | 24,4  | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 11,6        | 14,1             | 39,5             | 11,8          | 23,0  | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 7,0         | 11,1             | 46,5             | 11,2          | 18,9  | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por tipo de hogar, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

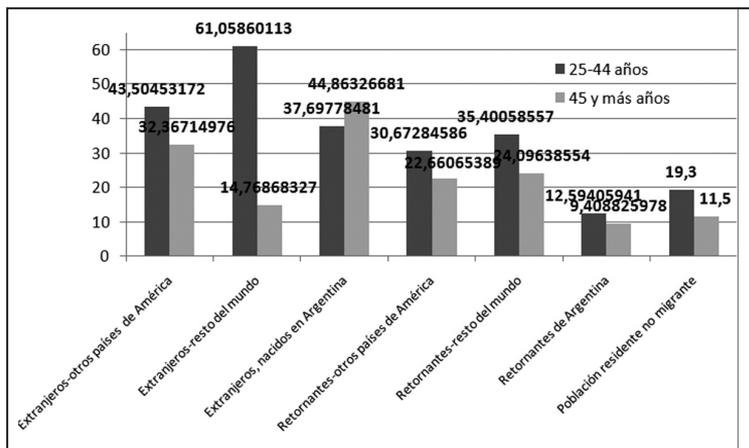
**Cuadro 20.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Primaria | Secundaria | Terciaria | Total |
|---------------------------------|--|----------|------------|-----------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 24,6     | 35,5       | 39,9      | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 34,2     | 36,2       | 29,6      | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 20,8     | 39,0       | 40,2      | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 24,7     | 37,0       | 38,3      | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 13,2     | 59,1       | 27,6      | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 12,4     | 56,3       | 31,3      | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 36,6     | 52,4       | 11,0      | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 18,7     | 56,7       | 24,7      | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 43,7     | 41,7       | 14,6      | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por nivel educativo, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior (población de 25 y más años).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 21.**



Porcentaje de población de 25 y más años con educación terciaria, según tipo de inmigrantes y grupos de edad.  
Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 22.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Ocupado | Desocupado | Inactivo | Total |
|---------------------------------|--|---------|------------|----------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 64,4    | 4,5        | 31,1     | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 40,9    | 2,3        | 56,8     | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 57,7    | 7,6        | 34,8     | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 58,3    | 5,5        | 36,2     | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 63,8    | 8,7        | 27,5     | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 68,0    | 10,4       | 21,6     | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 66,2    | 9,0        | 24,8     | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 65,7    | 9,3        | 25,1     | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 57,5    | 4,8        | 37,7     | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por condición de actividad económica, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior (población de 14 y más años).  
Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 23.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Directivos, profesionales y técnicos | Empleados de oficina | Trabajadores de los servicios y vendedores | Trabajadores calificados agropecuarios y forestales | Trabajadores calificados industriales y artesanos | Operarios de instalaciones y máquinas | Trabajadores no calificados | Total |
|---------------------------------|--|--------------------------------------|----------------------|--|---|---|---------------------------------------|-----------------------------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 29,2                                 | 9,7                  | 12,9                                       | 5,5   | 7,7   | 5,5                                   | 29,5                        | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 55,9                                 | 12,1                 | 14,5                                       | 12,1  | 2,6   | 0,0                                   | 2,8                         | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 34,9                                 | 11,4                 | 12,8                                       | 4,3   | 12,7  | 4,0                                   | 19,8                        | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 34,2                                 | 10,7                 | 13,0                                       | 5,6   | 9,3   | 4,3                                   | 22,9                        | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 36,7                                 | 11,7                 | 13,3                                       | 1,4   | 14,4  | 8,4                                   | 14,0                        | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 31,8                                 | 12,8                 | 15,6                                       | 1,6   | 13,3  | 10,5                                  | 14,4                        | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 14,8                                 | 7,1                  | 21,7                                       | 3,3   | 22,2  | 6,7                                   | 24,2                        | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 29,5                                 | 10,9                 | 16,2                                       | 2,0   | 16,1  | 8,6                                   | 16,8                        | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 21,2                                 | 12,3                 | 14,4                                       | 5,6   | 13,9  | 7,6                                   | 25,0                        | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por grupo de ocupación, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior (población ocupada).  
Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 24.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Asalariado privado | Asalariado público | Patrón o cuentapropista con local | Otros | Total |
|---------------------------------|--|--------------------|--------------------|-----------------------------------|-------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 64,6               | 3,8                | 23,8                              | 7,8   | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 46,8               | 13,5               | 37,5                              | 2,2   | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 65,3               | 0,9                | 28,6                              | 5,2   | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 63,2               | 3,5                | 27,2                              | 6,1   | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 54,5               | 7,6                | 31,6                              | 6,3   | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 54,6               | 9,9                | 30,1                              | 5,4   | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 60,0               | 3,4                | 27,4                              | 9,2   | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 55,9               | 7,2                | 30,1                              | 6,8   | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 55,2               | 15,0               | 23,8                              | 16,0  | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por categoría de ocupación, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior (población ocupada).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 25.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Primario | Secundario | Terciario | Total |
|---------------------------------|--|----------|------------|-----------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 15,1     | 12,8       | 72,0      | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 12,9     | 4,1        | 82,9      | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 10,3     | 24,0       | 65,7      | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 12,9     | 16,7       | 70,4      | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 3,4      | 20,8       | 75,9      | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 2,4      | 22,7       | 74,9      | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 3,9      | 32,2       | 63,9      | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 3,2      | 24,3       | 72,4      | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 10,8     | 21,4       | 67,8      | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por sector de ocupación, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior (población ocupada).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 26.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Integral | Parcial | Sin cobertura | Total |
|---------------------------------|--|----------|---------|---------------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 71,4     | 2,9     | 25,7          | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 88,8     | 1,3     | 9,9           | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 84,7     | 3,9     | 11,4          | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 79,2     | 3,1     | 17,7          | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 85,7     | 1,9     | 12,4          | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 87,3     | 0,8     | 12,0          | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 85,7     | 0,7     | 13,6          | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 86,2     | 1,2     | 12,6          | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 96,1     | 0,9     | 3,0           | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por quintiles de ingreso per cápita del hogar, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior (población ocupada).

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

**Cuadro 27.**

| Tipo de inmigrante reciente     | País de nacimiento o residencia anterior | Integral | Parcial | Sin cobertura | Total |
|---------------------------------|--|----------|---------|---------------|-------|
| Extranjeros                     | Otros de América                         | 71,4     | 2,9     | 25,7          | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 88,8     | 1,3     | 9,9           | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 84,7     | 3,9     | 11,4          | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 79,2     | 3,1     | 17,7          | 100,0 |
| Retornantes                     | Otros de América                         | 85,7     | 1,9     | 12,4          | 100,0 |
|                                 | Resto del mundo                          | 87,3     | 0,8     | 12,0          | 100,0 |
|                                 | Argentina                                | 85,7     | 0,7     | 13,6          | 100,0 |
|                                 | Total                                    | 86,2     | 1,2     | 12,6          | 100,0 |
| Población residente no migrante |  | 96,1     | 0,9     | 3,0           | 100,0 |

Stock de inmigrantes llegados a Uruguay a partir de 2000 por derechos vigentes para atender su salud, según tipo de inmigrante y país de nacimiento o residencia anterior.

Fuente: Elaboración propia sobre la base del procesamiento de microdatos de ECH 2008.

## Notas

1 Agradezco a Mathías Nathan y Adela Pellegrino por los comentarios que me hicieron llegar a una versión preliminar de este artículo. Por supuesto, los errores y omisiones son de mi exclusiva responsabilidad.

2 Nota de la Coordinación: el presente trabajo contempla el análisis de resultados de los Censos Nacionales de Población 1996 en Uruguay y 2001 en la Argentina, así como de las Encuestas Continuas de Hogares (ECH) 2006 y 2008 en Uruguay. Posteriormente a la redacción del presente informe fueron realizados los Censos 2010 en la Argentina y 2011 en Uruguay. Más allá de análisis posteriores, las tendencias aquí esgrimidas sobre migración de la Argentina a Uruguay, basadas en registros de la ECH 2008, se mantienen.

3 Nota de la Coordinación: el Censo finalmente fue realizado en 2011.

4 Por esta razón las cifras absolutas de inmigrantes que surgen de la ECH deben considerarse como una hipótesis "de mínima", ya que subestiman el volumen real de los stocks.

5 Datos disponibles en [www.ine.gub.uy](http://www.ine.gub.uy)

6 Es necesario advertir que la pregunta de residencia anterior no capta a los inmigrantes de retorno en caso de que se haya producido una migración interna (cambio de residencia entre un departamento de origen y otro de destino) luego del regreso a Uruguay. Por lo tanto, se trata de una definición restringida de migrantes de retorno, que tiende a subestimar la magnitud real del fenómeno. De hecho, en la Encuesta de Hogares Ampliada 2006 también se incluyó la pregunta: "¿Alguna vez vivió en el extranjero?", que permitió captar una proporción significativamente mayor de migrantes de retorno: 3,7%; a diferencia de la definición anterior que sólo captaba a la mitad (1,85%).

7 Elaboración propia sobre la base de datos de IMILA-CELADE.

8 El INE resolvió en 2006 ampliar la muestra de su encuesta continua de hogares, incluyendo localidades urbanas menores a 5.000 habitantes y zonas rurales, debido a que se decidió postergar la realización del censo de población para 2010, cuando en 2006 se cumplían diez de años de realización del cen-

so anterior (en 1996). La ENHA incluyó un formulario ampliado en cada trimestre del año, con módulos temáticos sobre vivienda, salud y morbilidad, emigración internacional y migración, educación, empleo, tecnologías de la información y la comunicación, entre otros.

9 Informe de la Comisión Nacional de Reparación, enero de 1989.

10 El texto completo de la citada ley puede consultarse en [www.parlamento.gub.uy](http://www.parlamento.gub.uy). En la página web del Parlamento Nacional también se puede observar el trámite parlamentario que tuvo la ley.

11 El 23 de julio de 2008 se aprobó un decreto presidencial que tiene por fin reglamentar la Ley N° 18.250. En tal sentido, se crea una Oficina de Retorno y Bienvenida que tiene como principales cometidos: I) la activa creación de mejores condiciones y estímulos para el retorno de los uruguayos residentes en el exterior; II) la facilitación de la inserción de éstos, o de ciudadanos extranjeros que deseen establecerse en nuestro país, en nuestra sociedad; III) la recolección, estructuración y difusión de toda la información relevante al respecto a nivel nacional.

12 La Encuesta Continua de Hogares, entre 1998 y 2005, sólo era representativa de la población residente en localidades urbanas de 5.000 y más habitantes. Entre 1986 y 1997 su cobertura era mayor, pues era representativa de la población residente en localidades de 900 y más habitantes. A partir de 2006 la muestra incluyó localidades urbanas pequeñas y áreas rurales, siendo representativa de toda la población del país. Con fines comparativos, para construir la serie 1986-2008 se excluyeron los casos de las encuestas realizadas en localidades menores a 5.000 habitantes.

13 De todas maneras, deben tomarse con precaución los datos referidos a la inmigración por departamento, y en particular Maldonado, debido a las limitaciones de la fuente de datos. En particular, es necesario considerar que la concentración del fenómeno en ciertos ámbitos territoriales y grupos de población genera problemas de representatividad estadística al analizar la migración sobre la base de las encuestas de hogares. Este problema puede estar agudizado en el caso

del departamento de Maldonado, ya que en el Censo de 1996 se observó que los argentinos se concentran fuertemente en Punta del Este y localidades aledañas (Maldonado capital, Pinares-Las Delicias y Punta Ballena, entre otros).

14 Si se observan los patrones de migración interna en Uruguay también se corrobora la importancia de las migraciones entre departamentos limítrofes. Por otro lado, los patrones de distribución territorial de la migración boliviana, paraguaya o chilena muestran claramente la importancia de la distancia geográfica como facilitadora de las migraciones; por este motivo en las provincias argentinas del Norte (Salta y Jujuy) predominan los inmigrantes bolivianos y en Formosa, Misiones, Chaco y Corrientes los paraguayos.

15 Muchos brasileños que residen en Uruguay viven en localidades fronterizas, con una calle que separa la frontera de Uruguay con la de Brasil, constituyendo prácticamente una única ciudad, con actividades cotidianas (trabajo, educación, salud, compras) que se desarrollan indistintamente a un lado u otro de la frontera. En particular, las ciudades de mayor porte son las de Rivera y Santa Ana do Livramento en el norte del país (departamento de Rivera). Chuy en el sur del país (departamento de Rocha) y Aceguá en el nordeste (departamento de Cerro Largo) son otras dos localidades separadas de sus localidades brasileñas homónimas por una calle. Luego de Rivera-Livramento, las dos ciudades fronterizas de mayor tamaño poblacional tienen a un río como espacio de demarcación de la frontera: Artigas-Quaraí (en el departamento de Artigas) y Río Branco-Jaguarao (en el departamento de Cerro Largo). De todas maneras ambas tienen fronteras muy permeables con un tránsito fluido de un lado a otro para la realización de las actividades cotidianas.

## Bibliografía

AGUIAR, César. "Inmigración. Perspectivas y oportunidades para una política migratoria", en CALVO, Juan José y MIERES, Pablo. *Importante pero urgente. Políticas de Población en Uruguay*, Montevideo, RUMBOS-UNFPA, 2007.

-----; LONGHI, Augusto y MÉNDEZ, Estela. "Reinserción laboral de los migrantes de retorno al Uruguay", en *La Migración de Retorno*, Montevideo, CIEDUR-FCU, 1990.

BARREIRO DÍAZ, Adriana y VELHO, Léa. "La experiencia del PEDECIBA como punto de inflexión en las migraciones científicas de la comunidad 'básica' uruguaya", en MEYER, Jean Baptiste y CHARUM, Jorge. *El nuevo nomadismo científico. La perspectiva latinoamericana*, Bogotá, ESAP, 1998.

BOLOGNA, Eduardo. "Intercambios de población entre países del cono sur: alteraciones en la composición socio demográfica en la década de los 90", en MEICHTRY, Norma; PELLEGRINO, Adela y BOLOGNA, Eduardo. *Migrantes latinoamericanos: el estado de las investigaciones en la región*, serie Investigaciones Nº1, Río de Janeiro, ALAP, 2008.

CABELLA, Wanda y PELLEGRINO, Adela. "Emigración. Diagnóstico y aportes para discutir políticas", en CALVO, Juan J. y MIERES, Pablo [ed.]. *Importante pero urgente. Políticas de población en Uruguay*, Montevideo, UNFPA-Rumbos, 2007.

----- "Una estimación de la emigración internacional uruguaya entre 1963 y 2004", Documento de Trabajo Nº 70, Montevideo, Unidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales, 2005.

MACADAR, Daniel y PELLEGRINO, Adela. "Informe sobre migración internacional en base a los datos recogidos en el Módulo Migración de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada de 2006", Informe de consultoría para el INE, Montevideo, 2007.

MAGUID, ALICIA. "Migration and Labour market in Argentina: the metropolitan Buenos Aires case", trabajo presentado a la Conferencia Internacional "Migration at Century End: Trends and Issues", Barcelona, 7 de noviembre de 1997.

MARTÍNEZ PIZARRO, Jorge y REBOIRAS, Leandro. "Impacto social y económico de la inserción de los migrantes en tres países seleccionados de Iberoamérica", serie *Población y Desarrollo*, Nº 83, Santiago de Chile, CELADE, 2008.

NOTARO, Jorge y otros. "El retorno y las respuestas de la sociedad uruguaya", en *La Migración de Retorno*, Montevideo, CIEDUR-FCU, 1990.

PACECCA, María Inés y COURTIS, Corina. "Inmigración contemporánea en Argentina: dinámicas y políticas", serie *Población y Desarrollo*, Nº 84, Santiago de Chile, CELADE, 2008.

PELLEGRINO, Adela. "Las migraciones entre los países del MERCOSUR: tendencias y características", en *Las migraciones humanas en el MERCOSUR. Una Mirada desde los derechos humanos*, Montevideo, Observatorio de Políticas de Derechos Humanos del MERCOSUR, 2009.

----- "La migración internacional en América Latina y el Caribe: tendencias y perfiles de los migrantes", serie *Población y Desarrollo*, Nº 35, Santiago de Chile, CELADE, 2003.

----- *Migrantes latinoamericanos: síntesis histórica y tendencias recientes*, Montevideo, Universidad de la República-CEPAL-CELADE, 2000.

----- "Informe sobre el perfil de los uruguayos censados en la Argentina en 1991", Documento de Trabajo Nº 42, Montevideo, Unidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales, 1996.

----- et ál. "De una transición a otra: la dinámica demográfica del Uruguay en el siglo XX", en NAHUM, Benjamín [ed.]. *El Uruguay del siglo XX. El Uruguay del Siglo XX. La sociedad*, Montevideo, FCS-Ediciones Banda Oriental, 2008.

PORTES, Alejandro. "Neoliberalism and the sociology of development", en *Population and Development Review*, Vol. 23, Nº2, Nueva York, junio de 1997.

RODRÍGUEZ, Jorge. "Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000", serie *Población y Desarrollo*, Nº 50, Santiago de Chile, CELADE, 2004.

SILIÉ, Ruben. "El retorno en un contexto de demanda global de las migraciones", ponencia presentada en "Encuentro Iberoamericano de Migración y Desarrollo", Madrid, julio de 2006.

VILLA, Miguel y MARTÍNEZ, Jorge. "Migración internacional en América Latina: una revisión de patrones y tendencias", Santiago de Chile, CELADE, 2004.

-----