

---

REVISIÓN HISTÓRICA Y REDESCRIPCIÓN DE  
LEPTOTYPHLOPS ALBIPUNCTUS (SERPENTES :  
LEPTOTYPHLOPIDAE)

---

SONIA KRETZSCHMAR

Fundación Miguel Lillo. Miguel Lillo 251, (T4000JFE) San Miguel de Tucumán, Argentina.  
soniakre@gmail.com

**R E S U M E N.** — La familia Leptotyphlopidae es uno de los grupos de serpientes con mayores problemas en la identificación de sus especies en América del Sur. Se utilizaron muy pocos caracteres para definirlos y se dio especial importancia a la coloración y escutelación, que normalmente muestran gran variación y superposición entre los taxones. Esto hizo que en Argentina se describieran muchas especies a través de los años, haciendo difícil una identificación segura. Basada en la bibliografía y en abundante material de colecciones, se aclara la situación de *Leptotyphlops albipunctus* y de otras especies históricamente mencionadas en el país.

Palabras clave: Serpientes, *Leptotyphlops albipunctus*, revisión, Argentina.

**A B S T R A C T.** — Leptotyphlopidae is one of the most problematic snake groups in South America in terms of species identification, because of the overlap of very few scutellation characters and coloration among taxa. These made that several species were described along the years in Argentina making difficult a properly identification. Based on the bibliography and in intense study of material, a revision and redescription of *Leptotyphlops albipunctus* was done, clearing the status of this species and another species historically mentioned for the country.

Key words: Snakes, *Leptotyphlops albipunctus*, revision, Argentina.

#### INTRODUCCIÓN

Uno de los grupos de serpientes con mayores problemas en la identificación de sus especies en América del Sur es la familia Leptotyphlopidae. Se utilizaron muy pocos caracteres para definirlos y se dio especial importancia a la coloración y escutelación, que normalmente muestran gran variación y superposición entre los taxones (Klauber, 1940; Kretzschmar, obs. pers.).

Esto hizo que en algunas ocasiones se consideraran como especies diferentes a poblaciones que, representadas por muy pocos ejemplares, mostraban una pequeña variación de coloración, mientras que en otros casos se mencionaba a una especie como habitando áreas sumamente extensas. Lo ocurrido con *Leptotyphlops albifrons* es un ejemplo claro de lo que ocurrió en el género (Hoogmoed y Gruber, 1983; Vanzolini, 1996).

La historia de *Leptotyphlops albipunctus* también es compleja. Desde el mismo momento de su descripción se producen problemas para determinar el autor del nombre. Posteriormente se la incluye en la sinonimia de otra especie y autores posteriores desconocen su existencia, describiéndola con otros nombres o, reconociéndola como válida, se duda de los datos originales y se propone como error la localidad típica mencionada, como se explicará con más detalles en este trabajo. Incluso en trabajos recientes (Hahn, 1980) se duda de la existencia del holotipo.

Durante la revisión del género *Leptotyphlops* en Argentina se pudo obtener datos basados en abundante material, lo que permitió aclarar la situación de *L. albipunctus* y de otras especies mencionadas históricamente en el país. Los re-

sultados obtenidos se presentan a continuación.

#### MATERIAL Y MÉTODOS

El listado del material estudiado se brinda en el Apéndice. Siempre que es posible, los acrónimos de los Museos siguen a Leviton *et al.* (1985), de lo contrario se mencionan como lo indicaron los curadores respectivos. El material pertenece a las siguientes colecciones:

ANSP: Academy of Natural Sciences, Philadelphia, Estados Unidos.

CHINM: Colección Herpetológica del Instituto Nacional de Microbiología «Carlos G. Malbrán», depositada actualmente en el Museo Argentino de Ciencias Naturales «Bernardino Rivadavia», Buenos Aires, Argentina.

CUNaM: Colección Científica de la Universidad Nacional de Misiones, Posadas, Argentina.

FML: Instituto de Herpetología, Fundación Miguel Lillo, San Miguel de Tucumán, Argentina.

MACN: Museo Argentino de Ciencias Naturales «Bernardino Rivadavia», Buenos Aires, Argentina.

MAS: Museo de Ciencias Naturales y Antropológicas Prof. Antonio Serrano, Paraná, Argentina.

MHNCI: Museu de História Natural Capão da Imbuia, Curitiba, Brasil.

MLP: Museo de Ciencias Naturales de La Plata, La Plata, Argentina.

MLU: Martin Luther Universität, Museum des Fachbereichs Zool. der Sekt. Biowissenschaft, Halle-Wittenberg, Alemania.

MNHNM: Museo Nacional de Historia Natural, Montevideo, Uruguay.

UNNEC: Universidad Nacional del Nordeste, Corrientes, Argentina.

USNM: National Museum of Natural History, Washington D.C., Estados Unidos.

Se estudiaron los caracteres corrientemente utilizados en taxonomía de Leptotyphlopidae. La denominación de las escamas tiene pequeñas variaciones según los autores (Amaral, 1954 a y b;

Bailey y Carvalho, 1946; Peters y Orejas-Miranda, 1970), en el presente trabajo se siguió la nomenclatura de Klauber (1940). Se incluyeron además un grupo de medidas que se detallan a continuación, algunas de las cuales están basadas en Laurent (1984):

Largo total: medido desde la escama rostral hasta el extremo de la cola, incluida la espina terminal.

Largo de la cola: medido desde el extremo distal de la escama anal hasta el extremo de la cola incluida la espina terminal.

Diámetro del cuerpo: medido a la altura de la centésima escama dorsal, aproximadamente, y en forma transversal al cuerpo.

Ancho de la cabeza: medido a la altura de una línea imaginaria perpendicular al eje longitudinal del cuerpo, por detrás de los ojos.

Largo y ancho de la escama rostral: medido en el punto de mayor ancho y largo en vista dorsal.

Largo y ancho de la escama prefrontal: medido en el punto de mayor largo y ancho.

Largo y ancho de la escama frontal: medido en el punto de su mayor largo y ancho.

Largo de la escama supraocular: medido desde el punto de unión entre las escamas prefrontal, nasal superior y supraocular y el punto de unión entre las escamas ocular, parietal y supraocular.

Ancho de la escama supraocular: medido desde el punto de unión entre las escamas frontal, parietal y supraocular y el punto de unión entre las escamas nasal superior, ocular y supraocular.

Distancia de la supralabial anterior a la supraocular: medido desde el punto superior de la escama supralabial hasta el punto más inferior de la escama supraocular, siguiendo el borde anterior de la escama ocular.

Borde labial de la supralabial anterior: medido entre los puntos de unión de la escama supralabial anterior con la escama nasal inferior y la escama ocular.

Las medidas mayores a 50 mm se obtuvieron mediante cinta métrica milime-

trada, las medidas entre 50 mm y 2 mm con calibre tipo Vernier de precisión 0,05 mm, las medidas menores a 2 mm se midieron con ocular micrométrico.

Para la comparación entre las formas nominales que se sospechaba sinónimos, se realizó un análisis discriminante utilizando como variables el número de escamas dorsales, presencia de manchas sobre la rostral y en el extremo de la cola, el número de escamas subcaudales y las relaciones entre: largo total y largo de la cola; largo total y diámetro del cuerpo; largo y ancho de la escama rostral, de la escama frontal y de la escama supraocular; ancho de la escama rostral y ancho de la cabeza; ancho de la escama frontal y ancho de la cabeza; borde labial de la primera escama supralabial y largo de la escama frontal (citado por Laurent, 1984 como diferente entre las especies) (Fig. 1).

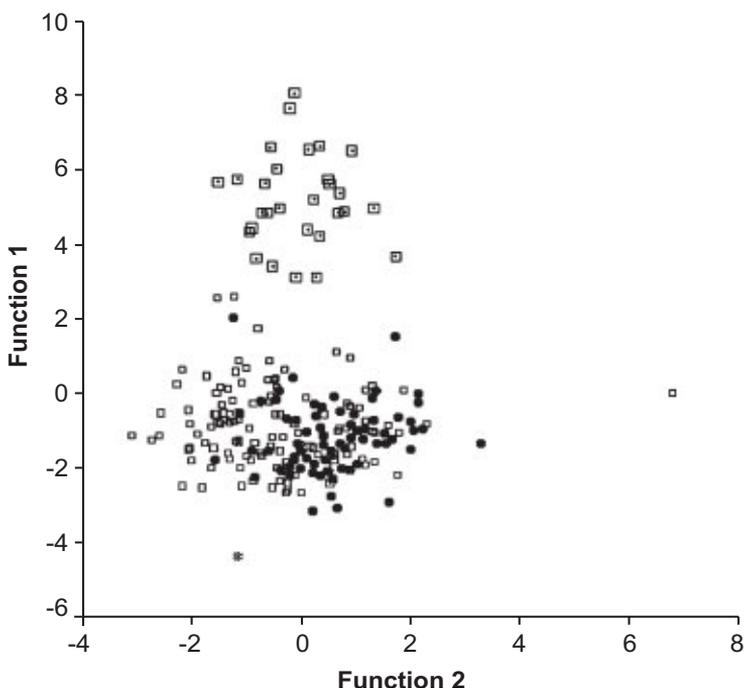
Para ubicar los puntos en la Fig. 3, se utilizaron las coordenadas contenidas en los dos volúmenes del *Gazeteer of Argentina* (1992).

## RESULTADOS

### HISTORIA NOMENCLATORIAL DE LA ESPECIE

Burmeister en su «*Reise durch die La Plata Staaten*», publicado en 1861 en Halle, Alemania, sin mencionar fecha exacta, cita *St[enostoma] albipunctum* para Tucumán, diciendo «Habita Tucumán; siendo frecuente en los patios de las casas de la ciudad, donde este animal vive debajo de los umbrales – Los ejemplares traídos por mí, no tienen la frente blanca, y sólo el último extremo de la cola blanca; por esta razón la designé con el nombre de *St. albipuncta*, pero el Prof. Jan la considera sólo una variedad de la *St. albifrons* aut». (Tomado de la traducción al español, Burmeister, 1944).

En una nota al pie de página, refiriéndose al capítulo de Ophidia, comenta que «Los ofidios han sido estudiados y determinados por el Prof. Jan, residente en Milán; las especies nuevas serán



**Figura 1.** Gráfico del análisis discriminante. Círculos llenos: *Leptotyphlops albipunctus* con coloración uniforme. Cuadrados vacíos: *Leptotyphlops albipunctus* estriados. Cuadrados vacíos con punto interior: *Leptotyphlops striatula*.

(resaltado en este trabajo) descriptas en su obra, por cuya razón en este lugar sólo menciono los nombres»; según traducción de Burmeister (1944). Debido a esta aclaración, los autores posteriores, hasta hoy, consideran a Jan (1861) (ver a continuación) como el autor de la especie y algunos ni siquiera incluyen la cita de Burmeister en la sinonimia (Peters y Orejas-Miranda, 1970; Hahn, 1980; McDiarmid *et al.*, 1999).

En su trabajo (publicado el 21 de diciembre de 1861), Jan dice que esta especie está dibujada en las tablas V y VI de su *Iconographie Générale des Ophiidiens* publicada con Sordelli en tres volúmenes entre 1860 y 1866. Sin embargo, deja claro en el prólogo de la «Note sulla famiglia...» que el tomo de la Iconografía aún no estaba publicado por lo que, hasta ahora, se considera como descripción original a los pocos detalles brindados en este trabajo y no a los dibujos publicados posteriormente. Él dice (página 188): «Hay una variedad distinta de esta especie perteneciente también a los ejemplares coleccionados por Burmeister en Tucumán que él ha comunicado (resaltado en este trabajo) bajo el nombre *Stenostoma albipunctum*; en ellos la mancha blanca sobre la cabeza está reducida a un simple punto en la punta de la rostral y la de la cola se limita solamente a la escama terminal (aculeo) de la misma. En estos pocos ejemplares (de los cuales uno está diseñado en el II fascículo tav. V f.1\*) se observan también una diferente disposición en el colorido de las escamas del cuerpo, como se indica en la tav. V f.1\*n (confrontar con la del tipo tav. VI, f.1 n)».

Boulenger (1893) al no mencionarla como válida, la incluye implícitamente como sinónimo de *Leptotyphlops albifrons* (llamada *Glauconia albifrons* en dicho trabajo).

Autores posteriores aceptaron la sinonimia propuesta por Boulenger (*op. cit.*), hasta que Peters y Orejas-Miranda (1970) revalidaron *Leptotyphlops albipunctus*, aclarando que existen razones para su reconocimiento como especie válida, pero que serán publicadas en

otra parte (publicación ésta que no apareció posteriormente). En este trabajo introducen un error, al definir a *Leptotyphlops albipunctus* (pág. 166, dicotomía 13 de la clave del género) como poseyendo menos de 220 escamas dorsales, cuando en realidad el holotipo posee 261 escamas.

Autores posteriores, reconocieron a *Leptotyphlops albipunctus* como especie válida (Hahn, 1980; Laurent, 1984; McDiarmid *et al.*, 1999). Sin embargo, los dos primeros autores sumaron algunos problemas a la historia de esta especie.

Hahn (1980) mencionó que el holotipo debería estar depositado en el Museo de Halle, Alemania, pero añadió un signo de interrogación, haciendo suponer que duda de esta información. El holotipo existe y lleva el número MLU IZH-R 461, me fue enviado por el Dr. D. Heidecke del Museo de Halle y revisado previamente por el Dr. R. Günther del Museo de Berlín, a quienes reconozco el haberme llamado la atención sobre el autor de la especie. El ejemplar está un tanto descolorido, pero presenta los caracteres mencionados por Burmeister (1861) y Jan (1861; 1864).

Laurent (1984), utilizando los datos de Peters y Orejas-Miranda (1970), consideró que ejemplares provenientes del norte de Argentina son los *L. albipunctus* verdaderos, y que en Tucumán no existe esta especie, por lo que la localidad tipo citada por Burmeister debe ser considerada errónea. En realidad, debido al problema ya mencionado de la clave de Peters y Orejas-Miranda (1970), los ejemplares identificados en el trabajo de Laurent (1984) como *L. albipunctus* son *L. striatula* y de allí proviene el error.

Cope (1862), describió *Stenostoma melanoterma* de la siguiente forma: «14 filas de escamas. Cola cinco o seis veces el ancho de la cabeza, de largo; placa anal grande. Ojo grande; postnasal (= LABIAL ANTERIOR en este trabajo) elevada a su línea de posición, muy separada de la comparativamente ancha superciliar (= SUPRAOCULAR). Rostral angosta; prenasal (= NASAL INFERIOR) y fronto-nasal (= NASAL SUPERIOR) separadas. Parietales

y postparietales (= OCCIPITALES) bien desarrolladas, angostas. Color general blanco rojizo pálido, con 14 bandas longitudinales castaño avellana, una en cada serie de escamas. Cabeza y punta de la cola negra».

Continúa el trabajo comentando «Yo comparé esta especie con *S. albifrons*, de Trinidad, en donde la nasal y superciliar están en contacto. Si la figura de d'Orbigny es correcta, *S. albifrons* de Buenos Ayres es otra especie, poseyendo una placa rostral ancha y postnasales y superciliares separadas. La melanotermia (*sic*) fue coleccionada en Corrientes. N° 5406».

Posteriormente, Orejas-Miranda (1964), utilizando tres ejemplares provenientes de «jardines de la ciudad de Tucumán» (exactamente la misma localidad tipo citada por Burmeister [1861], para *Leptotyphlops albipunctus*), describe *Leptotyphlops weyrauchi* y la diferencia de las otras especies del género por poseer una coloración uniforme oscura, sin líneas en el dorso y clara, con bordes libres de escamas oscuros, en el vientre. La caracteriza también por no poseer mancha blanca en la escama frontal.

Aunque este autor dice que probablemente *L. melanotermus* es válida (había sido sinonimizada con *L. albifrons* por Boulenger [1893]) diferenció a *L. weyrauchi* de todas las otras especies argentinas por poseer 12 escamas alrededor de la cola, sin tener en cuenta que *L. melanotermus* tiene la misma característica.

Es decir que en Argentina se mencionaron tres especies con características similares y que podrían ser sinónimos:

*Leptotyphlops melanotermus*: los caracteres brindados por Cope, no ayudan a reconocer la especie como diferente, el número de escamas alrededor del cuerpo es constante en el género y los restantes son datos generales y no comparables. También la presencia o ausencia de una mancha clara en la cabeza y la cola es una característica sumamente variable (incluso el sintipo ANSP 3297 posee la mancha en la cabeza), y lo mismo ocurre con las líneas longitudinales del

cuerpo, que pueden ser muy evidentes o faltar completamente, encontrándose toda la variación entre estos extremos.

Se pudo revisar los ejemplares ANSP 3297 y ANSP 3298, sintipos donados por E. D. Cope al Museo de Philadelphia, provenientes de «Corrientes, Confederación Argentina, Río Paraguay» y cinco ejemplares provenientes de localidades cercanas (ver Listado de ejemplares estudiados). Este material es similar al de Tucumán y no existen caracteres que permitan diferenciar la especie descrita por Cope (1862) de *Leptotyphlops albipunctus*.

*Leptotyphlops weyrauchi*: la coloración uniforme, única característica que, de acuerdo a los trabajos anteriores, diferencia a *L. weyrauchi* de las otras especies, es muy variable, encontrándose toda la variación entre los extremos de ejemplares con líneas hasta ejemplares de color uniforme. Incluso, el paratipo de *L. weyrauchi* (FML 00764 – C.W.W. 12700) presenta diseño lineado y fue incluido por Laurent (1984) en la sinonimia de *L. melanotermus*.

Laurent (1984) sospechaba de la sinonimia entre *L. weyrauchi* y *L. melanotermus* ya que dice que el único carácter que muestra diferencias entre las dos es la relación entre el borde de la primera labial y el largo de la frontal y añade: «Por esta razón me abstengo de sinonimizar *weyrauchi*, pero hasta nueva evidencia no parece firmemente establecida. Podría tratarse simplemente de dos fases de coloración».

Al no existir caracteres diferenciales entre *Leptotyphlops albipunctus*, *Leptotyphlops melanotermus* y *Leptotyphlops weyrauchi*, considerábamos que las dos últimas serían sinónimos junior de la primera.

Con el fin de corroborar estas conclusiones, se realizó una comparación entre ejemplares que, por su coloración, podrían considerarse como *L. weyrauchi* (unicolores) y como *L. melanotermus* (lineados) y se incluyó también los sintipos de *L. melanotermus*, el holotipo y paratipo de *L. weyrauchi* y el holotipo de *L. albipunctus*. Fueron incluidos tam-

bién en la comparación, un grupo de ejemplares de *L. striatula* del extremo norte de Argentina.

La Figura 1 muestra el resultado obtenido, donde se separan claramente dos nubes de puntos (que representan a los ejemplares) una perteneciente a *Leptotyphlops striatula* y otra al material de *L. albipunctus*.

Teniendo en cuenta las consideraciones realizadas hasta aquí, podemos concluir que:

Debe considerarse como autor de la especie *Leptotyphlops albipunctus* a Burmeister 1861 y no a Jan 1861, ya que las descripciones son muy similares, se refieren a los mismos ejemplares, Burmeister los propone como especie y Jan como subespecie (Art. 24.1 del Código Internacional de Nomenclatura Zoológica, 2000) y además, de acuerdo a los datos que se obtienen en las dos publicaciones, el trabajo de Burmeister fue publicado antes. Si este argumento no fuera suficiente, cuando Jan cita que Burmeister «**ha comunicado** [resaltado en este trabajo] la especie bajo el nombre *Stenostoma albipunctum*». lo está reconociendo.

Respecto a la localidad tipo, Burmeister (1861) menciona a los ejemplares como provenientes de «Tucumán». Debido a esto, se consideró hasta hoy la localidad como indefinida en esta provincia. Sin embargo, al leer cuidadosamente el libro en que Burmeister cuenta su viaje por Argentina, se puede percibir que al escribir sobre la ciudad de San Miguel de Tucumán, capital de la provincia de Tucumán, donde estuvo hospedado por casi seis meses, la nombra solamente como Tucumán (Ver Vol. II pág. 122 y siguientes en la edición original en alemán, y Vol. II pág. 129 y siguientes en la edición en castellano), costumbre que hasta hoy los habitantes de la ciudad mantienen. Por este motivo, y conociendo que en San Miguel de Tucumán esta serpiente es realmente muy común, consideramos que la localidad tipo de la especie debe ser San Miguel de Tucumán, para evitar confusiones con la provincia en general.

*Leptotyphlops melanotermus* (Cope 1862), es sinónimo junior de *L. albipunctus* (Burmeister 1861).

*Leptotyphlops weyrauchi* Orejas-Miranda 1964, es sinónimo junior de *L. albipunctus* (Burmeister 1861).

Así, podemos realizar ahora la redescipción de:

*Leptotyphlops albipunctus*  
(Burmeister, 1861)

Holotipo: IZH-R 461 (Fig. 2)

*St[enostoma] albipuncta*, Burmeister 1861. Reise durch die La Plata Staaten, mit besonderer Rücksicht auf die Physiche beschaffenheit und die Culturzustand der Argentinische Republik. 2: 527-528. Holotipo: Martin-Luther, Universität Halle, Wittenberg. Institut für Zoologie. Zoologische Sammlungen IZH-R 461.

*Stenostoma albifrons* var. *albipunctum* Jan, 1861. Archivo per la Zoologia, l'Anatomia e la Fisiologia, Genova 1: 188. Loc. tipo: Tucumán, Argentina.

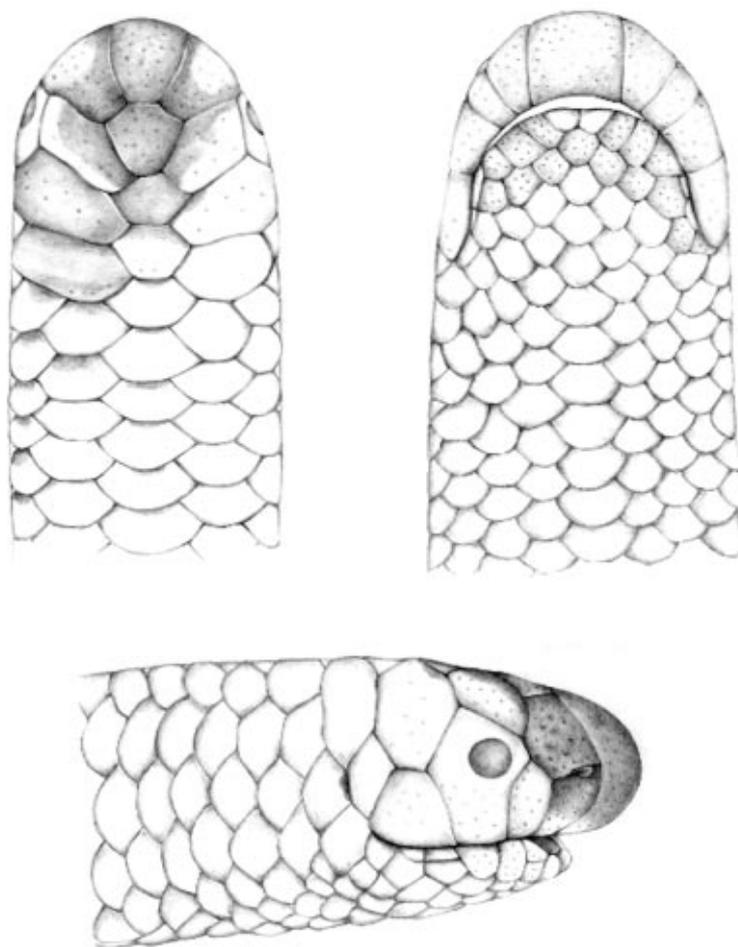
*St[enostoma] albifrons* var. *albipuncta*, Jan, 1861. En Jan y Sordelli, 1861. Iconographie générale des ophidiens I, livr. 2: pl. 5 (Fig. 1).

*Stenostoma melanotermus* Cope, 1862. Proceedings of the Academy Natural Science of Philadelphia 14: 350. Loc. tipo: Corrientes. Holotipo: 5406 (debería estar depositado en Academy of Natural Sciences, Philadelphia, pero de acuerdo a los encargados de dicha colección, no se encuentra en la misma).

*St[enostoma] albifrons* var. *albipuncta*, Jan, 1863. Elenco sistematico degli ofidi descritti e disegnati per l' iconografia generale: 15.

*Stenostoma flavifrons* Weyembergh, 1876. En Napp, 1876. Die Argentinische Republik (Buenos Aires): 164. Loc. tipo: Argentina, por no estar especificado en el trabajo original. Holotipo no designado.

*Stenostoma melanostoma*, Günther, 1893 (error por *Stenostoma melanotermus* Cope). Biologia Centrali-Americana. Reptilia and Batrachia: 85.



**Figura 2.** Escutelación de la cabeza del holotipo de *Leptotyphlops albipunctus* (IZH-R 461). Izquierda: vista dorsal. Derecha: vista ventral. Abajo: vista lateral. Nótese la decoloración del ejemplar.

*Glauconia albifrons*, Boulenger, 1893 (*partim*). Catalogue of the Snakes in the British Museum (Natural History) 1: 63.

*Stenostoma melanosterna*, Boulenger, 1893 (error por *Stenostoma melanotermia* Cope). Catalogue of the Snakes in the British Museum (Natural History) 1: 63.

*S[tenostoma] melanotermia*, Boulenger, 1896 (corrección para *Stenostoma melanosterna* en Vol. 1). Catalogue of the Snakes in the British Museum (Natural History) 3: 591.

*L[eptotyphlops] melanotermus*, Orejas-Miranda, 1964. Comunicaciones Zoo-

lógicas del Museo de Historia Natural de Montevideo 8 (103): 4.

*Leptotyphlops weyrauchi* Orejas-Miranda, 1964. Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo 8 (103): 1 pl. 1. Loc. tipo: Ciudad de Tucumán (altitud: 436 metros), Prov. Tucumán, Rep. Argentina. Holotipo: MHNM CH 911.

*Leptotyphlops albipuncta*, Peters y Orejas-Miranda 1970. Catalogue of the Neotropical Squamata. Part. I. Bulletin of the United States National Museum 297 (1): 168.

*Leptotyphlops melanotermus*, Peters y Orejas-Miranda 1970. Catalogue of

- the Neotropical Squamata. Part. I. Bulletin of the United States National Museum 297 (1): 171.
- Leptotyphlops weyrauchi*, Peters y Orejas-Miranda 1970. Catalogue of the Neotropical Squamata. Part. I. Bulletin of the United States National Museum 297 (1): 173.
- Leptotyphlops albifrons*, Ábalos y Mischis 1975 (*partim*). Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba 51 (1-2): 56.
- Leptotyphlops melanotermus*, Ábalos y Mischis 1975. Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba 51 (1-2): 57.
- Leptotyphlops weyrauchi*, Ábalos y Mischis 1975. Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba 51 (1-2): 57.
- Leptotyphlops albipunctus*, Hahn 1980. Das Tierreich 101: 7.
- Leptotyphlops melanotermus*, Hahn 1980. Das Tierreich 101: 21.
- Leptotyphlops weyrauchi*, Hahn 1980. Das Tierreich 101: 28.
- Leptotyphlops melanotermus*, Laurent, 1984. Acta zoológica lilloana 38 (1): 32.
- Leptotyphlops weyrauchi*, Laurent, 1984. Acta zoológica lilloana 38 (1): 32-33.
- Leptotyphlops melanotermus*, Ceï 1994 (1993). Museo Regionale de Scienze Naturali, Monografias. Torino XIV: 475
- Leptotyphlops weyrauchi*, Ceï 1994 (1993). Museo Regionale de Scienze Naturali, Monografias. Torino XIV: 482
- Leptotyphlops albipunctus*, McDiarmid, Campbell y Touré, 1999. Snake species of the world. A taxonomic and geographic reference I: 20.
- Leptotyphlops melanotermus*, McDiarmid, Campbell y Touré, 1999. Snake species of the world. A taxonomic and geographic reference I: 37.
- Leptotyphlops weyrauchi*, McDiarmid, Campbell y Touré, 1999. Snake species of the world. A taxonomic and geographic reference I: 46.

**Localidad tipo.**— San Miguel de Tucumán, Provincia de Tucumán, Argentina.

**Diagnosis.**— Presencia de escamas supraoculares grandes que no contactan

con las escamas supralabiales, 12 escamas alrededor de la parte media de la cola. Doscientos cuarenta y tres a 274 escamas dorsales totales y 12 a 32 subcaudales. Dorso de color variado, variando desde totalmente negro, castaño oscuro o gris oscuro acerado, hasta un color crema con siete líneas longitudinales castaño oscuras del mismo ancho de las claras a lo largo del cuerpo. Presencia o ausencia de mancha blanquecina en la escama rostral y en la punta de la cola. Pueden tener la mancha blanca en la escama rostral y no en la cola o viceversa.

Vientre variando desde crema inmaculado hasta crema con líneas longitudinales castaño claro, o con escamas castaño claro esparcidas irregularmente. Escama anal puede o no ser castaño clara. En vista ventral, la cola puede tener un color más oscuro que el resto del vientre; lo mismo puede ocurrir en la región gular. Entre estos extremos se puede encontrar todo tipo de coloración intermedia.

Se diferencia de todas las especies del grupo de *Leptotyphlops albifrons* por poseer 12 escamas alrededor de la parte media de la cola, mientras que aquellas poseen apenas 10 escamas.

De las especies pertenecientes a los grupos de *Leptotyphlops septemstriatus* y *L. dulcis*, *L. albipunctus* se diferencia por poseer 12 escamas alrededor de la parte media de la cola, versus 10 escamas en aquellas, por no poseer la escama rostral con una arista cortante horizontal en el borde anterior y en particular del grupo de *L. septemstriatus* por poseer escamas supraoculares.

**Descripción.**— Serpientes pequeñas de hasta 340 mm de largo. Cuerpo cilíndrico. Cabeza algo achatada dorsoventralmente, con hocico redondeado dorsal y lateralmente.

La escama rostral se prolonga hacia atrás, hasta una línea imaginaria que pasa por el borde anterior de los ojos. La porción de la escama rostral visible desde arriba más larga que ancha en la mayoría de los ejemplares estudiados.

El promedio de su relación largo / ancho es de 1,03; (mín.= 0,72 y máx.= 1,83, n= 207). Los lados de la escama rostral en el borde labial pueden ser paralelos o levemente convergentes.

Escama prefrontal de forma subpentagonal, más grande que la escama frontal, un poco más ancha y 1,3 veces más larga en promedio, pero más chica que las escamas supraoculares.

Escama frontal más ancha que larga, de forma hexagonal. El promedio de su relación ancho / largo es de 1,41; (mín.= 0,88 y máx.= 2,75, n= 237). Frontal normalmente más pequeña que las escamas interparietales e interoccipitales.

Escama nasal totalmente dividida, el punto más alto de la sutura está un poco más arriba que el borde inferior del ojo. Escama supranasal de mayor superficie que la infranasal.

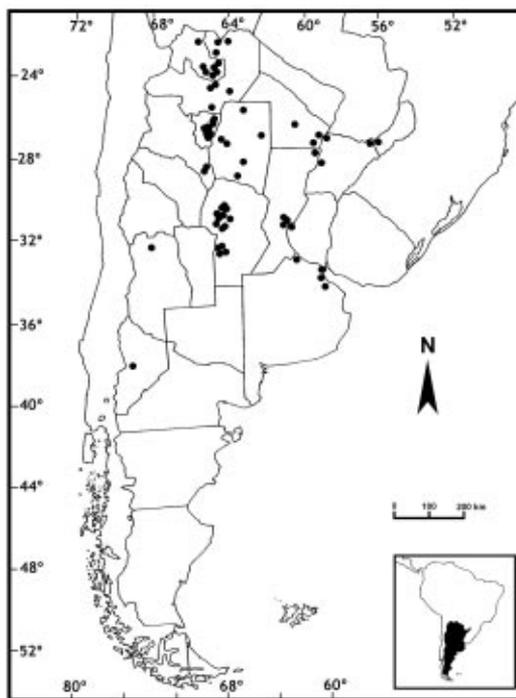
Escamas supraoculares grandes, su proporción ancho / largo es de 1,64; (mín.= 1,00 y máx.= 2,19, n= 210). La distancia entre las escamas supraoculares y la supralabial anterior, es en promedio 0,43 mm; (mín.= 0,16 mm y máx.= 0,96 mm, n= 235).

Las escamas parietales se extienden, en su mayoría, lateralmente casi hasta el plano inferior del ojo. Las escamas occipitales son más cortas, llegando hasta la misma altura de la línea media del ojo.

Escama supralabial anterior más angosta que la escama supralabial posterior. El borde labial de la escama supralabial anterior es más ancho que el de la escama nasal, y más angosto que el de la escama ocular. La escama supralabial posterior tiene su borde más ancho que el de las escamas ocular y supralabial anterior juntas.

Ojos pequeños, y en vista dorsal se pueden ver por lo general, su mitad superior. El ojo está localizado en la mitad superior y más ancha de la escama ocular, y desplazado hacia su borde anterior.

Escama mentoniana única, mucho más ancha que larga, y separa las dos primeras escamas infralabiales. El primer par es separado también, por una escama postmentoniana.



**Figura 3.** Localidades de origen del material estudiado.

Los hoyuelos sensitivos u órganos de escama se agrupan en su mayoría en los lados y en la región anterior de la cabeza, llegando hasta las escamas parietales, pero en menor número.

Catorce hileras de escamas alrededor del cuerpo, que se reducen a 12 en la parte media de la cola. El número de escamas dorsales varía entre 243 y 274, contando desde la rostral hasta la espina caudal, inclusive (Moda= 262, mín.= 243, máx.= 274, n= 236).

El promedio de la relación largo total / largo de la cola es de 13,67; (mín.= 6,24 y máx.= 24,54, n= 238). La relación largo total / diámetro del cuerpo en promedio es 50,64; (mín.= 31,25 y máx.= 78,04, n= 230). Subcaudales: Moda= 23 escamas; (mín.= 12 y máx.= 32, n= 236).

El promedio del largo total es de 178,38 mm, siendo el mínimo de 80 mm y el máximo de 341 mm, en un total de 239 ejemplares. El promedio del largo de la cola es de 13,24 mm

siendo el mínimo de 5,14 mm y el máximo de 23,68 mm, en un total de 239 ejemplares. El promedio del diámetro del cuerpo es 3,46 mm, siendo el valor mínimo de 1,41 mm y el máximo de 6,52 mm, en un total de 232 ejemplares medidos.

**Coloración.**— *Leptotyphlops albipunctus* posee una gran variación de colores en el dorso. Puede presentar una gama de colores variando desde totalmente negro, castaño oscuro o gris acerado, hasta un color crema con siete líneas longitudinales castaño oscuras del mismo ancho de las claras a lo largo del cuerpo. Puede o no tener una mancha blanquecina en la escama rostral y en la punta de la cola. Pueden además, tener la mancha blanca en la escama rostral y no en la cola o viceversa.

La variación de colores en el vientre va desde crema inmaculado hasta crema con líneas longitudinales castaño claro, o con escamas de color castaño claro esparcidas irregularmente. La escama anal puede o no tener color castaño claro, contrastando o no con el resto del vientre. En vista ventral, la cola puede ser de color más oscuro que el resto del vientre; lo mismo puede ocurrir en la región gular. Entre estos extremos se puede encontrar todo tipo de coloración intermedia.

**Distribución.**— La especie se encuentra en las siguientes provincias de Argentina: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, Mendoza, Misiones, Neuquén, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán. (Fig. 3).

El área principal de distribución está incluida en las provincias fitogeográficas Chaqueña, del Espinal, del Monte y Pampeana principalmente, extendiéndose a las áreas limítrofes de las provincias Patagónica y Paranaense (Cabrera, 1976).

Los ejemplares MAS 4496 de Mendoza y MACN 1891 (8647) de Covunco, Neuquén, presentan una distribución alejada del área de los restantes ejem-

plares de la especie. Esto podría deberse a problemas de fichado o a defectos de muestreo, aunque esto último es poco probable.

Aunque material de otros países no fue incluido en el presente trabajo, la especie se encuentra también en Brasil, Uruguay, Bolivia y Paraguay.

#### AGRADECIMIENTOS

Quisiera agradecer a los curadores de los Museos de Halle-Wittenberg, de Philadelphia, de Buenos Aires y de Montevideo, Dr. D. Heidecke, Dr. T. Daeschler, Prof. G. Carrizo y Lic. J. Langone respectivamente, por enviarme los holotipos y sintipos de las especies involucradas en este trabajo, sin los cuales el mismo no podría ser realizado. Al Dr. G. Scrocchi por su ayuda y paciencia constantes e incondicionales, al Dr. E. Lavilla por su ayuda en los temas que involucran el Código de Nomenclatura Zoológica y lectura crítica del trabajo.

#### BIBLIOGRAFÍA CITADA

- AMARAL, A. DO. 1954 a. Contribuição ao conhecimento dos ofidios do Brasil. 13. Observações a propósito de «cobras-cegas» (fam. Typhlopidae e fam. Leptotyphlopidae). *Memórias do Instituto Butantan* 26: 197-202.
- AMARAL, A. DO. 1954 b. Contribuição ao conhecimento dos ofidios do Brasil. 14. Descrição de duas espécies novas de «cobra-cega» (fam. Leptotyphlopidae). *Memórias do Instituto Butantan* 26: 203-205.
- BAILEY, J.R. & A. L. CARVALHO. 1946. A new *Leptotyphlops* from Mato Grosso, with notes on *Leptotyphlops tenella* Klauber. *Boletim do Museu Nacional - Nova série - Zoologia* 52: 1-7.
- BOULENGER, G. A. 1893. Catalogue of the snakes in the British Museum (Natural History). Vol. I. xiii + 448 pp. + 28 pls.

- BURMEISTER, H. 1861. Reise durch die La Plata Staaten, mit besonderer Rücksicht auf die Physische Beschaffenheit und die Culturzustand der Argentinische Republik. Ausgeführt in den Jahren 1857, 1858, 1859 und 1860. Vol 2 (Die nord-westlichen Provinzen und die Cordilleren zwischen Catamarca und Copiapó umfassend),
- BURMEISTER, H. 1944. Viaje por los Estados del Plata 1857-1860. Tomo segundo. ix + 567 pp. Unión Germánica Argentina, Buenos Aires.
- CABRERA, A. L. 1976. Territorios fitogeográficos de la República Argentina. *Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería*. II: 85 pp.
- COPE, E. D. 1862. Catalogues of the Reptiles obtained during the Explorations of the Parana, Paraguay, Vermejo and Uruguay rivers, by Capt. Thos. J. Page, U. S. N.; and of those procured by Lieut. N. Michler, U. S. Top. Eng., Commander of the Expedition conducting the Survey of the Atrato River. I. The Paraguay Collection. *Proceedings of the Academy of Natural Sciences of Philadelphia* 14: 346-359.
- HAHN, D. E. 1980. Liste der rezenten Amphibien und Reptilien Anomalepididae, Leptotyphlopidae, Typhlopidae. *Das Tierreich* 101: 1-93.
- HOOGMOED, M. S. & U. GRUBER. 1983. Spix and Wagler type specimens of reptiles and amphibians in the Natural History Museum in Munich (Germany) and Leiden (The Netherlands). *Spixiana* Suppl. 9: 319-415.
- ICZN. 2000. International Code of Zoological Nomenclature. International Trust for Zoological Nomenclature 2000, London.
- JAN, G. & F. SORDELLI. 1860-1866. Iconographie générale des ophiidiens. Atlas. Bailliére, Tindall y Cox, Milán; J. B. Bailliére et Fills, Paris; C. Bailly-Bailliére, Madrid. 3 Vols. 50 livraisons + 300 plates.
- JAN, G. 1861. Note sulla famiglia dei Tiflopidi. *Archivo per la Zoologia, l'Anatomia e la Fisiologia, Genova* 1: 178-199.
- KLAUBER, L. M. 1940. The worm snakes of the genus *Leptotyphlops* in the United States and Northern Mexico. *Transactions of the San Diego Society of Natural History* 9 (18): 87-162.
- LAURENT, R. F. 1984. El género *Leptotyphlops* en la colección de la Fundación Miguel Lillo. *Acta zoológica lilloana* 38 (1): 29-34.
- LEVITON, A. E.; R. H. GIBBS, JR., E. HEAL & C. E. DAWSON. 1985. Standards in Herpetology and Ichthyology: Part I. Standard symbolic codes for institutional resource collections in Herpetology and Ichthyology. *Copeia* 1985 (3): 802-832.
- MCDIARMID, R. W.; J. A. CAMPBELL & T. TOURÉ. 1999. Snake species of the world. A taxonomic and geographic reference. The Herpetologists' League I + 511 pp.
- OREJAS-MIRANDA, B. R. 1964. Dos nuevos Leptotyphlopidae de Sur America. *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo* 8 (103): 1-7.
- PETERS, J. A., Y B. R. OREJAS-MIRANDA. 1970. Catalogue of the Neotropical Squamata. Part 1. Snakes. United States National Museum Bulletin 297 + 347 pp.
- UNITED STATES BOARD ON GEOGRAPHIC NAMES. 1992. Gazetteer of Argentina. Vol. I y II. Defense Mapping Agency Washington, D. C. Publ. 1202 pp.
- VANZOLINI, P. E. 1996. A new (and very old) species of *Leptotyphlops* from Northeastern Brasil (Serpentes, Leptotyphlopidae). *Papéis Avulsos Zoologia. Universidade de São Paulo* 39 (15): 281-291.

## APÉNDICE

## MATERIAL ESTUDIADO

## ARGENTINA

**Buenos Aires**

1.— Bosque de La Plata 34°55'S 57°57'W, MLP JW 524.

2.— Capital Federal 34°36'S 58°27'W, MACN ex CENAI 2059, MACN ex CENAI 3305.

3.— Delta 34°25'S 58°35'W, MACN 1562.

4.— La Recoleta, Capital Federal 34°36'S 58°27'W, MACN 34575.

5.— San Nicolás 33°20'S 60°13'W, MLP JW 1611, MLP JW 1612.

**Catamarca**

6.— Catamarca (Sin más datos, probablemente San Fernando del Valle de Catamarca) 28°28'S 65°47'W, MLP JW 274, MLP JW 275, MLP JW 276.

7.— Catamarca 28°28'S 65°47'W, MA CN 3070.

8.— Sumalao 28°28'S 65°44'W, FML 00933.

**Chaco**

9.— Basail 27°52'S 59°18'W, UN-NEC 00318.

10.— Resistencia 27°27'S 58°59'W, UNNEC 00227.

11.— Saenz Peña 26°47'S 60°27'W, MACN 12531.

**Córdoba**

12.— Achiras 33°10'S 65°00'W, FML 02773, FML 02776, FML 02777, FML 06055, FML 06763.

13.— Alpa Corral 32°41'S 64°44'W, FML 02774.

14.— Bialeto Massé 31°18'S 64°28'W, FML 02767, FML 02768.

15.— Cabanas 31°13'S 64°22'W, MLP JW 575- MACN 3085 (12538).

16.— Chacay, Sierra de Comechingones 32°40'S 64°55'W, MACN 32052.

17.— Córdoba (Sin más datos, probablemente Ciudad de Córdoba) 31°24'S 64°11'W, FML 00359.

18.— Corral de Felipe, Cabanas 31°13'S 64°22'W, MACN 4529 (19739).

19.— Cruz Chica 30°58'S 64°29'W, MACN 4353 (17821).

20.— Cruz Grande 30°56'S 64°30'W, MACN 21449.

21.— El Sauce, MACN 1721 (7997).

22.— Icho Cruz 31°31'S 64°44'W, FML 01799.

23.— La Bolsa, Alta Gracia 31°40'S 64°26'W, MACN ex CENAI 1451.

24.— Los Chorrillos 30°57'S 64°27'W, FML 02770.

25.— Río Cuarto 33°08'S 64°21'W, FML 02775.

26.— San Esteban 30°55'S 64°33'W, FML 00661, FML 01168.

27.— Segunda Usina. Embalse Río Tercero 32°12'S 64°28'W, FML 02772.

28.— Sierra de Pocho, Entre Las Palmas 31°23'S 65°17'W y Chancani 31°24'S 65°27'W, 1.200 m, FML 00753.

29.— Tanti 31°20'S 64°36'W, FML 02769.

**Corrientes**

30.— Bella Vista 28°30'S 59°03'W, MLP JW 536.

31.— Corrientes (Sin más datos, probablemente Ciudad de Corrientes) 27°28'S 58°50'W, ANSP 3297, ANSP 3298.

32.— Corrientes 27°28'S 58°50'W, FML 13512, UNNEC 00213, UNNEC 00214, UNNEC 00216.

33.— Yacareí 27°25'S 56°12'W, UN-NEC 00144.

**Entre Ríos**

34.— Paraná 31°44'S 60°32'W, MAS 4586, MAS 5170, MAS 5171.

**Jujuy**

35.— Calilegua, 23°47'S 64°47'W, FML 01229.

36.— Chalicán 24°04'S 64°48'W, MACN 3027 (12450).

37.— Las Capillas (La Capilla 22°53'S 65°36'W), MACN 3067.

38.— San Pedro, Ingenio La Esperanza 24°14'S 64°52'W, FML 01326, FML 01947.

39.— San Salvador de Jujuy 24°11'S 65°18'W, MLP JW 277, MLP JW 278.

40.— Yala 24°07'S 65°23'W, MACN 25397.

41.— Yuto 23°38'S 64°28'W, FML 00268, FML 01319.

### Mendoza

42.— Mendoza 32°53'S 68°49'W, MAS 4496.

### Misiones

43.— Posadas 27°23'S 55°53'W, CU-NaM 256.

### Neuquén

44.— Covunco 38°32'S 70°15'W, MACN 1891 (8647).

### Salta

45.— Cerrillos, Partido La Candelaria 24°54'S 65°29'W, FML 01421.

46.— Finca Pozo Largo, 8 km al S de Joaquín V. González y 12 km al E de Finca San Javier, (Joaquín V. González 25°05'S 64°11'W), FML 02082, FML 02311.

47.— Finca San Javier, Casa Principal, 8 km al S de Joaquín V. González, (Joaquín V. González 25°05'S 64°11'W), FML 02307.

48.— Río Pescado (Aguas Blancas 22°44'S 64°22'W), FML 00625.

49.— Rosario de la Frontera. Finca El Duraznito 25°48'S 64°58'W, MACN 35522.

50.— Salta 24°47'S 65°25'W, FML 02312.

51.— Santa Cruz 23°12'S 64°55'W, FML 00765.

52.— Vespucio 22°36'S 63°49'W, MACN ex CENAI 2184.

### Santa Fe

53.— Florencia 28°02'S 59°15'W, UN-NEC 06797 (ex CHC-UNNE 00324).

54.— La Capital 31°18'S 60°52'W, FML 01370, MACN 28782.

55.— Santa Fe, Km 11, 31°38'S 60°42'W, MACN 1243 (7035).

56.— Sauce Viejo 31°46'S 60°51'W, FML 06604.

### Santiago del Estero

57.— Alrededores de Nueva Esperanza 26°12'S 64°16'W, FML 02130.

58.— Alrededores de Santiago del Es-

tero 27°47'S 64°16'W, MACN ex CENAI 2060, MACN ex CENAI 2061, MACN ex CENAI 2062.

59.— Beltrán 27°50'S 64°04'W, MLP JW 526, MLP JW 339, MLP JW 448.

60.— Colonia Dora 28°36'S 62°57'W, MACN ex CENAI 2113, MACN ex CENAI 2114, MACN ex CENAI 2115.

61.— Girardet 27°37'S 62°10'W, MLP JW 099.

62.— Sumampa 29°22'S 63°28'W, MAS 2245.

### Tucumán

63.— Banda del Río Salí 26°50'S 65°10'W, FML 02472.

64.— El Cadillal 23°37'S 65°12'W, FML 00736, FML 06057, FML 06073.

65.— Garmendia (Gobernador Garmendia 26°34'S 64°33'W), FML 00965.

66.— Ingenio San Pablo, 26°52'S 65°19'W, FML 01205.

67.— Las Talitas 26°49'S 65°13'W, FML 02440.

68.— Mista 27°13'S 65°08'W, FML 01954.

69.— Orilla del Canal Norte, Diagonal a Tafí Viejo 26°44'S 65°16'W, FML 01600.

70.— Río Loro, El Cadillal 23°37'S 65°12'W, FML 01300.

71.— San Miguel de Tucumán 26°49'S 65°13'W, MNHN 911, FML 00603, FML 00630, FML 00652, FML 00662, FML 00664, FML 00699, FML 00731, FML 00732, FML 00737, FML 00743, FML 00752, FML 00754, FML 00755, FML 00757, FML 00764, FML 00771, FML 00772, FML 00780, FML 00788, FML 00803, FML 00809, FML 00848, FML 00851, FML 00857, FML 00858, FML 00871, FML 00897, FML 00899, FML 00921, FML 00969, FML 00998, FML 00999, FML 01009, FML 01041, FML 01059, FML 01146, FML 01222, FML 01239, FML 01254, FML 01260, FML 01295, FML 01332, FML 01413, FML 01516, FML 01655, FML 01865, FML 01874, FML 01875, FML 01876, FML 01893, FML 02049, FML 02100, FML 02127, FML 02142, FML 02180, FML 02222, FML 02267, FML 02277, FML 02314, FML 02315, FML

02331, FML 02334, FML 02335, FML 02337, FML 02387, FML 02404, FML 02439, FML 02452, FML 02456, FML 02457, FML 02467, FML 02568, FML 02575, FML 02584, FML 02585, FML 02586, FML 02592, FML 02617, FML 02682, FML 02706, FML 02712, FML 02771, FML 06010, FML 06056, FML 06087, FML 06745, FML 06781, FML 07675, FML 08561, FML 09601, FML 09621, FML 09763, FML 12386, MHNCI 698, MHNCI 699, MHNCI 2255.

72.— San Pablo, 26°52'S 65°19'W, FML 01234.

73.— Santa Rosa de Leales 27°09'S 65°15'W, FML 00147.

74.— Tacanas 27°08'S 64°49'W, FML 00766.

75.— Tucumán (Sin más datos, probablemente Ciudad de San Miguel de Tucumán) 26°49'S 65°13'W, MLU IZH-R 461 (HOLOTIPO), FML 00617, FML 00626, FML 01863, FML 01866, FML 01898, FML 01899, FML 01900, FML 01902.

76.— Yerba Buena 26°49'S 65°19'W, FML 00775, FML 00791, FML 01601, FML 02313, FML 02422, FML 02458, FML 02694, FML 06144, FML 07674, FML 08625.