

Tribus y territorios estudiantiles. Notas metodológicas acerca de la relación entre disciplinas del conocimiento y cultura política en estudiantes de la UNLP

Student Tribes and Territories. Methodological Notes on the Relationship between Knowledge Disciplines and Political Culture of UNLP Students

Marcelo Prati

Departamento de Sociología, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata (Argentina)

marcelo.prati@speedy.com.ar

Resumen

En esta nota se presentan algunos resultados de una encuesta realizada en años recientes a estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata, los cuales muestran indicios de la existencia de una asociación entre la cultura disciplinar de los estudiantes y su cultura política, tal como se expresa a través de un conjunto de opiniones y actitudes sobre la política específicamente universitaria y sobre la política general o nacional.

Palabras claves: estudiantes universitarios, Universidad Nacional de La Plata, cultura disciplinar, cultura política

Abstract

This note presents some results of a survey conducted in recent years to La Plata National University students, which shows evidence of the existence of an association between disciplinary culture and their political culture, as expressed through a set of views and attitudes on university politics and on national politics.

Keywords: University students, La Plata National University, disciplinary culture, political culture

1. Introducción

En sus trabajos sobre los académicos, esto es, los profesores o docentes que enseñan e investigan en las universidades (pero sobre todo esto último), Tony Becher explora

la existencia de una asociación entre dos ámbitos que previamente distingue: “*los aspectos sociales de las comunidades de conocimiento*” y las “*propiedades epistemológicas de las formas de conocimiento*” (Becher, 2001, p. 16). En sus formas de organización social al interior de las universidades, los académicos podrían caracterizarse por su pertenencia a diversas “tribus” que habitan “territorios” constituidos por las disciplinas del conocimiento. Como señala Becher en otro trabajo (Becher, 1993), si bien en un cierto nivel de abstracción los académicos pueden ser considerados miembros de una única profesión, si se afina la mirada, la profesión académica se presenta, en palabras de Burton Clark, como una “profesión fragmentada” (Clark, 1991): cada disciplina, o aún cada especialidad en cada disciplina, da forma a una cultura disciplinar peculiar de los académicos que la integran, que tiene su correlato social en diversos procesos de iniciación, distintos modelos de carrera, diferentes patrones de interacción social y comunicación (publicaciones), entre otros aspectos. Aún más, sin que sea un tema que el propio Becher profundice, cita a otros autores que han analizado la asociación entre la disciplina y la orientación política de los académicos:

“los científicos sociales, fieles al estereotipo, ocupan la extrema izquierda, con los economistas y los científicos políticos como sus elementos más derechistas, junto con los académicos de las humanidades y las bellas artes. Los ingenieros y los demás practicantes de las ciencias aplicadas están en la extrema derecha; los físicos y biólogos ocupan el campo intermedio” (Ladd y Lipset, 1975, citado en Becher, 1993).

Pensamos que estas consideraciones, relevantes para el estudio de los profesores, pueden resultar también fecundas para abordar al otro protagonista clave de la vida académica: los estudiantes. Es el objetivo de esta nota de investigación presentar algunos resultados de una encuesta realizada en años recientes a estudiantes de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), resultados que muestran indicios de la existencia de una asociación entre la cultura disciplinar de los estudiantes, definida por la carrera que cursan, y su cultura política, tal como se expresa a través de un conjunto de opiniones y actitudes agrupadas en dos dimensiones: sobre la política específicamente universitaria y sobre la política general o nacional. A los efectos de evitar la dispersión que implica la gran variedad de carreras que se cursan en la UNLP, y dadas las restricciones que involucra la muestra utilizada, seguiremos el ejemplo de Becher en cuanto a reducir dicha dispersión proponiendo un nivel de análisis intermedio, que ponga el foco en un conjunto acotado de tipos de disciplinas, para lo cual recurriremos a la tipología propuesta por este autor, pero también a la clasificación realizada por un estudioso local, Mario Toer, quien desde hace casi tres décadas viene realizando estudios de encuesta sobre los estudiantes de la Universidad de Buenos Aires (UBA)¹.

¹ En estas notas se retoman en forma sintética algunas de las cuestiones planteadas en una

Cabe señalar que a diferencia de los estudios realizados sobre académicos, y también sobre comunidades científicas (lo que abarca a investigadores que trabajan tanto dentro como fuera de la universidad), en los estudios sobre los estudiantes universitarios, al menos en la Argentina, la variable disciplinar no ha merecido una atención destacada, ni en los estudios más “estructurales” sobre los estudiantes como categoría social, que ponen el foco en características sociodemográficas y en su vinculación con la movilidad social, ni en los estudios sobre el “movimiento estudiantil”, que abordan el papel de los estudiantes como actores políticos en el escenario universitario y nacional. Pensamos que explorar la influencia de la orientación disciplinar puede contribuir a identificar distinciones relevantes para la investigación sobre estudiantes universitarios.

2. Tipologías de disciplinas

Combinando dos oposiciones tradicionales, la oposición entre “duro” y “blando”, entendida como mayor o menor unidad y consolidación paradigmática (en el sentido de Kuhn), coincidente con la oposición entre ciencias naturales y sociales, y la oposición entre “puro” (o “básico”) y “aplicado”, entendida como la mayor o menor orientación hacia la utilidad práctica del conocimiento que se manipula, Becher propone una tipología de las disciplinas que reconoce cuatro grupos básicos, y ofrece ejemplos característicos de cada uno: duras / puras (física), blandas / puras (historia), duras / aplicadas (ingenierías), blandas / aplicadas (derecho) (Becher, 1993).

Por su parte, Mario Toer, en un estudio de encuesta descriptivo de diversas características de los estudiantes de la UBA (Toer, 1997) propone una clasificación de las facultades de dicha universidad, fundada centralmente en la combinación de dos criterios que toman como base los objetos de estudio distintivos de cada una de ellas: por un lado, la distinción entre ciencias naturales (o exactas) y ciencias sociales; por otro, la orientación hacia una práctica profesional (“liberal” o no), con claras regulaciones sobre sus incumbencias, o la orientación hacia la elaboración conceptual o la investigación, haciendo prevalecer la puesta en cuestión (crítica) del objeto con el que se trabaja; a esta división cuatripartita el autor le agrega dos factores de complejización: distingue dentro del grupo de las naturales profesionales, las ingenierías y el área de la salud, e incorpora como un caso aparte a la arquitectura y el diseño. Estos criterios clasificatorios se expresan en el siguiente agrupamiento de facultades:

- Sociales profesionales (Facultades de Derecho y de Ciencias Económicas)
- Sociales críticas (Facultades de Psicología, Filosofía y Letras y Ciencias Sociales)
- Salud (Facultades de Medicina, Farmacia, Odontología y Veterinaria)
- Ingenierías (Facultades de Ingeniería y Agronomía)

ponencia presentada en las VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata en diciembre del año pasado (Prati, 2012).

- Ciencias exactas y naturales (Facultad de Ciencias Exactas y Naturales)
- Arquitectura y diseño (Facultad de Arquitectura y Diseño)

Si bien la clasificación de Toer pareciera más empírica y menos teóricamente fundada que la de Becher, pensamos que la oposición crítico / profesional, anclada en el ejercicio de la disciplina, puede echar luz sobre aspectos ocluidos por la oposición puro / aplicado, centrada en el fin perseguido por los productores de conocimiento (quizás más relevante cuando se trata de analizar a los académicos investigadores).

Indicamos a continuación la inclusión en la clasificación de Becher de las disciplinas contempladas en nuestra encuesta, identificando un subconjunto de disciplinas testigo (T) que nos permitirán explorar la dispersión interna de los tipos de Becher (se trata de disciplinas o carreras para las cuales contamos con un número relevante de encuestados -superior a 40-); para el caso de las blandas / aplicadas indicamos también si las incluimos en las sociales críticas (SC) o en las sociales profesionales (SP) según la clasificación de Toer (cabe aclarar que Toer clasifica facultades, y nosotros estamos adaptando su clasificación a las disciplinas o carreras de nuestra encuesta):

- Duras / puras: Astronomía (T), Biología (Botánica, Zoología, Ecología, Paleontología) (T), Física, Química
- Blandas / puras: Artes (Artes audiovisuales, Artes plásticas, Música) (T), Sociología (T, SC), Antropología, Economía, Letras
- Duras / aplicadas: Agronomía y Forestal (T), Geología (T), Informática y Sistemas (T), Ingenierías (T), Farmacia (T), Odontología (T), Veterinaria (T), Bioquímica, Biotecnología, Geofísica, Geoquímica, Tecnología de los alimentos
- Blandas / aplicadas: Arquitectura (T), Abogacía (T, SP), Administración (T, SP), Contador Público (T, SP), Comunicación social (T, SC), Psicología (T, SC), Trabajo Social (T, SC), Comunicación audiovisual, Ciencias de la Educación, Diseño Multimedial, Educación Física, Traductorado en Inglés

Señalamos finalmente que participaron de la encuesta 1.657 estudiantes que cursan las carreras mencionadas en 16 de las 17 facultades de la UNLP (no fue posible aplicar la encuesta en la Facultad de Ciencias Médicas), correspondientes a tres momentos diferentes del desarrollo de la misma: inicial, medio y avanzado. Entre nuestros encuestados, la distribución según los tipos disciplinares de la clasificación de Becher es la siguiente: 102 casos (6,1%) corresponden a duras / puras, 177 (10,7%) a blandas / puras, 703 (42,4%) a duras / aplicadas y 675 (40,7%) a blandas / aplicadas.

3. Asociación entre la cultura disciplinar y la cultura política de los estudiantes de la UNLP: algunos resultados

A continuación presentamos en forma sintética algunos resultados obtenidos en la encuesta que pensamos apoyan la hipótesis de la existencia de una asociación entre

la cultura disciplinar de los estudiantes y su cultura política, tanto en la dimensión correspondiente a la cultura política universitaria como a la cultura política general o nacional.

Para explorar dicha relación, tomaremos en cuenta la tipología de disciplinas propuesta por Becher, y un conjunto de respuestas acerca del interés y la participación en política universitaria, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Dimensiones de la cultura política universitaria de los estudiantes según tipo de disciplina

	Interés por la política universitaria	Importancia de la participación en la política universitaria (*)	Participación en agrupaciones estudiantiles (regularmente o de vez en cuando)	Participación en asambleas estudiantiles (regularmente o de vez en cuando)
Duras / puras	37,3%	4,78	(+) 15,7%	(+) 44,1%
Blandas / puras	(+) 48,9%	(+) 5,82	11,5%	(+) 39,2%
Duras / aplicadas	(-) 27,6%	(-) 4,19	11,2%	(-) 16,9%
Blandas / aplicadas	39,2%	4,99	11,5%	(-) 21,8%
Promedio general	35,2%	4,72	11,6%	23,0%

(*) Media sobre escala 0 (“máxima importancia”) a 10 (“ninguna importancia”)

(+) y (-) indican apartamientos del promedio en sentido opuesto

Podemos observar que en dos de los cuatro indicadores de cultura política universitaria, las opiniones de los estudiantes pertenecientes a las disciplinas blandas / puras y de los pertenecientes a las duras / aplicadas son las que más se apartan del promedio, en sentido opuesto: el interés por la política universitaria y la importancia otorgada a la participación en la misma son máximos entre los primeros y mínimos entre los segundos. En relación con la participación en agrupaciones estudiantiles, el apartamiento respecto del promedio es bajo en los cuatro tipos disciplinares. En cuanto al cuarto indicador, en el conjunto de las disciplinas puras (duras o blandas) la participación en asambleas estudiantiles es mayor (prácticamente el doble) que en las aplicadas.

Ahora bien, al considerar las que denominamos disciplinas testigo en forma desagregada, es posible encontrar diferentes grados de dispersión interna en cada tipo. Dada la reducida participación de las disciplinas puras en nuestra muestra, con sólo dos carreras con un número relevante de encuestados en cada tipo, no es posible

aventurar generalizaciones, si bien cabe señalar que entre las dos disciplinas testigo duras (Astronomía y Biología) hay poca dispersión, mientras que entre las dos blandas (Artes y Sociología) la dispersión es alta. En el caso de las duras / aplicadas (en donde contamos con siete disciplinas testigo) la dispersión es mediana, y no encontramos un patrón regular que de cuenta de la misma; por ejemplo, la distinción realizada por Toer entre las ingenierías y el área de la salud no permite establecer distinciones sistemáticas. Pero en el caso de las bandas / aplicadas (en donde también contamos con siete disciplinas testigo), observamos una amplia dispersión, que pensamos permite postular la existencia de un cierto patrón. En el cuadro siguiente presentamos los datos de las disciplinas testigo correspondientes al tipo blandas / aplicadas (a lo que agregamos los correspondientes a Sociología, una de las dos blandas / puras):

Cuadro 2. Dimensiones de la cultura política universitaria de los estudiantes según disciplinas blandas / aplicadas seleccionadas (más Sociología)

	Interés por la política universitaria	Importancia de la participación en la política universitaria (*)	Participación en agrupaciones estudiantiles (regularmente o de vez en cuando)	Participación en asambleas estudiantiles (regularmente o de vez en cuando)
Arquitectura	(-) 32,0%	(-) 4,73	(-) 10,1%	(-) 12,1%
Abogacía (SP)	(-) 45,4%	(-) 4,11	(-) 10,2%	(-) 16,9%
Administración (SP)	(-) 30,4%	(-) 3,83	(-) 2,2%	(-) 0,0%
Contador Público (SP)	(-) 23,0%	(-) 3,52	(-) 1,6%	(-) 3,3%
Comunicación social (SC)	(+) 49,3%	(+) 6,51	(+) 33,3%	(+) 52,0%
Psicología (SC)	(+) 41,9%	(+) 5,43	(-) 8,6%	(-) 17,2%
Trabajo Social (SC)	(+) 63,4%	(+) 6,89	(+) 24,4%	(+) 67,1%
Promedio blandas / aplicadas	39,2%	4,99	11,5%	21,8%
Sociología (blanda / pura) (SC)	(+) 70,0%	(+) 6,93	(+) 25,0%	(+) 65,0%

SP corresponde a las sociales profesionales de la clasificación de Toer y SC a las sociales críticas Nota: Valen las mismas referencias que en el cuadro anterior

En los cuatro indicadores de cultura política universitaria considerados, es posible dar cuenta de la dispersión observada en el tipo blandas / aplicadas, si recurrimos a la clasificación propuesta por Toer. En efecto, en las cuatro disciplinas sociales críticas (Comunicación social, Psicología, Trabajo Social y Sociología), el interés por la política universitaria, la importancia asignada a la misma y la participación en agrupaciones y asambleas, es marcadamente mayor que en las sociales profesionales, con la salvedad de que en estos dos últimos indicadores, Abogacía y Psicología se comportan de manera relativamente anómala en sus respectivos grupos. Cabe agregar que los valores correspondientes a las sociales profesionales, junto con los de Arquitectura, son similares a los de las duras / aplicadas.

Si pasamos ahora a explorar la relación entre cultura disciplinar y cultura política general o nacional, podemos observar patrones similares a los hallados al considerar la cultura política universitaria. En cuatro de los cinco indicadores de cultura política general, encontramos posiciones opuestas entre las disciplinas blandas / puras y las duras / aplicadas, con un máximo y un mínimo respectivamente, en lo referido a la participación, tanto en la opción por los movimientos de protesta como en la participación en organizaciones sociales en general (no así en partidos políticos), y en lo referido a una orientación ideológica pro izquierda y pro Estado, como se muestra en el cuadro siguiente:

Cuadro 3. Dimensiones de la cultura política general de los estudiantes según tipo de disciplina

	Lo más efectivo para cambiar las cosas es participar en movimientos de protesta y exigir los cambios de manera directa (*)	Participa en algún tipo de organización (**)	Participa en partido político	Ideología auto-sig-nada (***)	Orien-tación Estado / Mercado (****)
Duras / puras	31,0%	46,1%	2,0%	4,30	3,39
Blandas / puras	(+) 50,3%	(+) 52,5%	5,6%	(-) 3,55	(-) 2,94
Duras / aplicadas	(-) 17,8%	(-) 34,4%	(-) 2,4%	(+) 4,80	(+) 3,96
Blandas / aplicadas	28,0%	43,0%	(+) 6,4%	4,49	3,68
Promedio general	26,2%	40,6%	4,3%	4,51	3,70

(*) Las otras dos opciones de respuesta acerca de lo que consideran más efectivo para cambiar las cosas eran: “votar para elegir a los que defienden mi posición” (opción representativa) y “no es posible influir para que las cosas cambien, da igual lo que uno haga” (opción escéptica)

(**) Las opciones eran: partido político, sindicato o gremio, religiosa, organización social (barrial o comunitaria), cultural o artística, deportiva, ecologista, de derechos humanos

(***) Media sobre escala autoasignada 0 (“izquierda”) a 10 (“derecha”)

(****) Media sobre escala 1 (“pro Estado”) a 10 (“pro Mercado”), en tanto herramientas prioritizadas para resolver los problemas de la sociedad

(+) y (-) indican apartamientos del promedio en sentido opuesto

Y nuevamente, la consideración desagregada según las carreras testigo, muestra poca o mediana dispersión al interior de las disciplinas duras (puras o aplicadas), y alta dispersión en las blandas / puras y las blandas / aplicadas, con un patrón de diferenciación al interior de estas últimas, que al igual que en el caso anterior, se acomoda a la distinción entre disciplinas sociales críticas (con un máximo participativo, de izquierda y pro Estado) y sociales profesionales (con un mínimo), con la salvedad del comportamiento de Psicología en dos de los cinco indicadores, y la participación relativamente en partidos políticos de Abogacía, como se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 4. Dimensiones de la cultura política general de los estudiantes según disciplinas blandas / aplicadas seleccionadas (más Sociología)

	Lo más efectivo para cambiar las cosas es participar en movimientos de protesta y exigir los cambios de manera directa	Participa en algún tipo de organización	Participa en partido político	Ideología autoasignada	Orientación Estado / Mercado
Arquitectura	(-) 17,3%	(-) 42,0%	(-) 3,0%	(+) 5,09	(+) 3,95
Abogacía	(-) 15,3%	(-) 41,4%	(+) 10,1%	(+) 4,70	(+) 3,95
Administración	(-) 8,7%	(-) 37,0%	(-) 0,0%	(+) 5,35	(+) 4,07
Contador Público	(-) 9,8%	(-) 27,9%	(-) 1,6%	(+) 5,28	(+) 4,10
Comunicación social	(+) 45,3%	(+) 61,3%	(+) 18,7%	(-) 3,67	(-) 3,32
Psicología	(+) 41,3%	(-) 36,6%	(-) 2,2%	(-) 4,08	(-) 3,57
Trabajo Social	(+) 60,0%	(+) 51,8%	(+) 13,3%	(-) 3,49	(-) 2,95
Promedio blandas / aplicadas	28,0%	43,0%	6,4%	4,49	3,68
Sociología (blanda / pura)	(+) 72,5%	(+) 65,0%	(+) 12,5%	(-) 3,85	(-) 1,76

Nota: Valen las mismas referencias que en el cuadro anterior

Podemos agregar que la distinción entre disciplinas sociales críticas y profesionales en relación con la cultura política, también está presente en un estudio realizado en seis países europeos en 2010 (Alemania, España, Francia, Italia, Reino Unido y Suecia), comprendiendo un total de 18.000 encuestados:

“Los estudiantes universitarios tienden a situarse en el centro izquierda en una escala de autoidentificación ideológica. En todos los países, los estudiantes de humanidades y de otras ciencias sociales, tienden a una mayor identificación con la izquierda, mientras que la mayor identificación con el centro se observa en ramas específicas de las ciencias sociales, como ciencias económicas y jurídicas” (Fundación BBVA, 2010).

4. Conclusiones

Podemos sintetizar de manera apretada los resultados alcanzados en dos dimensiones.

Desde el punto de vista metodológico, pensamos que los datos presentados muestran la existencia de patrones de distribución disciplinares en las opiniones y actitudes políticas de los estudiantes de la UNLP. En este sentido, los tipos duras / puras y duras / aplicadas de Becher permitirían establecer diferencias sistemáticas, y son relativamente homogéneos. Por el contrario, los tipos blandas / puras y, sobre todo, blandas / aplicadas, presentan una alta dispersión en su interior. La distinción propuesta por Toer entre disciplinas sociales profesionales y sociales críticas, parece dar cuenta de las diferencias en cuanto a cultura política entre los estudiantes, en forma más adecuada que la distinción entre blandas puras y aplicadas.

Desde el punto de vista sustantivo, los estudiantes de las disciplinas sociales críticas representan un máximo en cuanto a participación política y orientación ideológica de izquierda y pro Estado, y los de las sociales profesionales y de las duras / aplicadas, un mínimo, con las duras / puras en un punto intermedio. Esto representa una llamativa coincidencia entre los estudiantes de la UNLP y los académicos estudiados por Ladd y Lipset hace más de tres décadas, como mencionamos al inicio del trabajo.

Finalmente, estas notas representan una primera aproximación al tema, el cual requiere ulteriores indagaciones. Dejamos planteados al menos dos interrogantes. Si se corrobora que hay una asociación entre cultura disciplinar y cultura política, ¿qué aspectos de la disciplina son los que están influyendo?; podría ser la índole del tipo de conocimiento como tal, la forma social que adopta el ejercicio profesional, o algún otro aspecto. Por otra parte, ¿están las diferencias en la cultura política influidas por la formación en una determinada disciplina, o son previas a la elección de la carrera?

Referencias bibliográficas

- Becher, T. (1993). Las disciplinas y la identidad de los académicos. *Pensamiento Universitario*, 1 (1). (Trabajo original publicado en 1987).
- Becher, T. (2001). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas*

- de las disciplinas*, Barcelona: Gedisa. (Trabajo original publicado en 1989).
- Clark, B. (1991). *El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica*, México: Editorial Nueva Imagen. (Trabajo original publicado en 1983).
- Fundación BBVA. Departamento de Estudios Sociales y Opinión Pública (2010). *Estudio Internacional sobre estudiantes universitarios de seis países europeos*. Disponible en: <http://www.fbbva.es/TLFU/tlfu/esp/investigacion/fchainves/index.jsp?codigo=374>
- Ladd, E. y Lipset, S. M. (1975). *The Divided Academy. Professors and politics*, Nueva York: Mc Graw-Hill.
- Prati, M. (2012). *Cultura política y orientación disciplinar de estudiantes universitarios*. Ponencia presentada en las VII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata, La Plata, 5, 6 y 7 de diciembre de 2012.
- Toer, M. (1997). Principales características de los estudiantes de la UBA. *Sociedad*, 11.

RECIBIDO: 8/3/2013; ACEPTADO: 15/4/2013