



Scarano, E.; Crivos, M. A.; Lamas, S. G.; Prati, M. D.



Aspectos epistemológicos de la antropología

Revista de Filosofía y Teoría Política

1996, no. 31-32, p. 274-281

Este documento está disponible para su consulta y descarga en [Memoria Académica](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar), el repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata**, que procura la reunión, el registro, la difusión y la preservación de la producción científico-académica éditada e inédita de los miembros de su comunidad académica. Para más información, visite el sitio

www.memoria.fahce.unlp.edu.ar

Esta iniciativa está a cargo de BIBHUMA, la Biblioteca de la Facultad, que lleva adelante las tareas de gestión y coordinación para la concreción de los objetivos planteados. Para más información, visite el sitio

www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar

Cita sugerida

Scarano, E. R.; Crivos, M. A.; Lamas, S. G.; Prati, M. D. (1996) Aspectos epistemológicos de la antropología. [En línea] Revista de Filosofía y Teoría Política, 31-32, 274-281. Actas de las 1º Jornadas de Investigación para Profesores, Graduados y Alumnos, La Plata, 1996. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.2580/pr.2580.pdf

Licenciamiento

Esta obra está bajo una licencia Atribución-No comercial-Sin obras derivadas 2.5 Argentina de Creative Commons.

Para ver una copia breve de esta licencia, visite

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>.

Para ver la licencia completa en código legal, visite

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/legalcode>.

O envíe una carta a Creative Commons, 559 Nathan Abbott Way, Stanford, California 94305, USA.

ASPECTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA ANTROPOLOGÍA

**Eduardo Rubén Scarano; Marta Alicia Crivos; Susana
Gisela Lamas; Marcelo Daniel Prati**

El proyecto *Aspectos epistemológicos de la Antropología* está acreditado sin financiación por la UNLP y algunos de sus miembros lo realizan en el marco de los incentivos para los docentes investigadores. Es un típico proyecto interdisciplinario integrado por antropólogos y epistemólogos, quienes trabajan por primera vez en conjunto. Por consiguiente, se enfrentaron las dificultades y ventajas de la constitución de estos equipos, por ejemplo, la construcción de un lenguaje común y múltiples perspectivas de análisis.

El proyecto consta de tres subproyectos en los que se propone analizar principalmente tres problemas:

i) explorar en material etnográfico modelos de racionalidad e identificar, entendiendo racionalidad en su sentido más estricto como razonamiento, distintas clases de estos,

ii) evaluar el intento de caracterizar la epistemología tomando como referencia la actividad científica de Darwin y compararla con las prácticas e investigaciones antropológicas; e

iii) identificar, caracterizar y comparar las estrategias de investigación y de enseñanza en las tres áreas de especialización antropológica a lo largo de la historia de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo.

El método utilizado será el análisis epistemológico de obras antropológicas seleccionadas y de material etnográfico previamente recolectado, destacándose el análisis lógico en el primer problema y el histórico-comparativo en los restantes.

Las metas propuestas consisten en la elaboración y en la explicación de modelos que posean rasgos novedosos respecto a la racionalidad y a la constitución de los paradigmas, y a la evolución y a las relaciones interdisciplinarias de la antropología. En el caso del primer problema se indagará, en base al análisis de los registros etnográficos, cómo se manifiestan algunos aspectos de la racionalidad, prestando especial atención a los lógicos. En relación al segundo problema, trataremos de encontrar los mecanismos de conexión entre prácticas científicas y consolidación paradigmática. Respecto al tercer problema, tomando como base una tradición local -la de la comunidad antropológica en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata- nos proponemos caracterizar los aspectos

metodológicos de la investigación y de la enseñanza en las tres áreas de especialización disciplinaria y sus interrelaciones, vinculándolos con las corrientes teóricas y las prácticas predominantes en la antropología y en la metodología de su época.

1. Racionalidad

En la actualidad uno de los temas mas debatidos en epistemología es el de la racionalidad, quizá sea mejor enunciarla como la discusión acerca de las alternativas a la racionalidad denominada instrumental. Esta manera de entender la racionalidad hace referencia al cambio de la concepción de la razón durante la Ilustración. Thomas L. Hankins en *Ciencia e Ilustración* (1988) señala que a partir del s. XVII "la razón abandonó los métodos de la lógica formal por los de las ciencias naturales, y las leyes de la razón se hicieron idénticas a las leyes de la naturaleza" (p.4) Es claro cómo queda afuera la determinación de fines; su discusión corresponde a la Filosofía no a la ciencia.

En este camino se podría continuar con una aproximación histórica o focalizar en el análisis epistemológico de la racionalidad. Este enfoque es uno de los mas frecuentes y comienza examinando as concepciones del neopositivismo y Popper acerca de la racionalidad, as criticas a estos y los cambios introducidos por Kuhn, Lakatos y otros autores posteriores en la línea anglosajona. Con otros marcos teóricos se presentan as concepciones hermeneúicas, o de la acción comunicativa de Habermas.

Una perspectiva de análisis alternativa pero complementaria, es pensar, la racionalidad eminentemente como una manera de razonar, como un tipo de lógica. El desarrollo de las lógicas alternativas sugiere investigar en está línea. Hoy encontramos múltiples lógicas que flexibilizan o no cumplen con algunos, incluso con ninguno, de los supuestos de la lógica estándar. Señalaremos sólo tres a título de Ilustración: la lógica difusa (Zadeh), as lógicas circunscriptas (My Carthy), o las arquitecturas híbridas múltiples (Maróstica).

Estudiando el razonamiento desde el punto de vista empírico, se deben recordar los trabajos de Piaget, en los cuales describe la evolución de las estructuras lógicas a nivel ontogenético.

Por Ultimo, resulta interesante rescatar la perspectiva de los estudios antropológicos que comenzaron indagando en el carácter lógico o prelógico de la "mentalidad primitiva" hasta llegar al análisis del discurso mítico con lógicas no estándar para disolver las contradicciones. Siguiendo esta tradición, está investigación formulará el problema del examen empírico de las estructuras lógicas y la posible descripción de una lógica no-estándar, como ofrece contemporáneamente la lógica, pero obtenida empíricamente.

Con este fin se comenzó el análisis del corpus de material discursivo que integra el registro etnográfico de la investigación Caracterización antropológica del modo *de vida*

en el pueblo de Molinos y zona de influencia (Provincia de Salta), dirigida por M. Crivos. Actualmente se realiza el examen de la transcripción de un diálogo (sin la intervención del entrevistador), entre dos pobladores acerca de un caso de enfermedad que resulta particularmente interesante tanto por la cantidad como por la calidad de información que provee.

2. Darwin como modelo de cientificidad

El segundo punto del proyecto consiste en tomar as ideas de Darwin como modelo de cientificidad. En este sentido y partiendo del trabajo de Philip Kitcher, se intenta realizar un análisis evolucionista del cambia científico. Kitcher quiere defender la posibilidad del avance en la ciencia. Afirma que es posible aseverar que una teoría o una práctica científica es superior a otra, es decir, puede decidirse si hay progreso científico. Una forma de hacerlo sería en relación al esquema explicativo utilizado. En este sentido Kitcher realiza una excelente exposición de la teoría de Darwin. Compara el poder explicativo de está teoría con el de las teorías rivales, mostrando las preguntas que se hacían en esa poca, los problemas que se querían solucionar y cómo es posible darles una solución a partir de la teoría de Darwin y no usando alguna otra teoría rival.

Kitcher se basa en el concepto de inducción eliminativa de Pierre Duhem. Afirma que para decidir entre hipótesis rivales, el científico hace una evaluación de costos/beneficios. Sin embargo, luego de está evaluación pueden seguir existiendo ciertos impedimentos en la práctica. En este caso Duhem propone la siguiente estrategia:

i) Se comienza con un conjunto inconsistente de enunciados. Se analiza qué enunciados pueden desecharse y que pérdida epistémica representa hacerlo.

ii) Una posible respuesta a está pérdida sería la adición de un nuevo enunciado que sea consistente con el resto de los enunciados y que compense la pérdida de los enunciados eliminados.

Si el paso 2 se logra, se abre una rama para investigar; en caso contrario, esa rama queda bloqueada.

Kitcher, utilizando está estrategia, analiza los problemas principales que intentaban explicar tanto Darwin como los creacionistas.

En el primer problema, el de la cercanía, se pregunta por que encontramos especies similares en regiones cercanas. -En el segundo, el de la barrera, se cuestiona por que encontramos especies que viven en regiones similares donde no puede pasarse de una la otra. En el tercer problema; el de la cadena desconectada, inquiera por qué encontramos especies que viven en regiones similares, pero que no viven en el lugar que hay entre esas regiones. Por Ultimo, en problema de los organismos desplazables, se pregunta por que encontramos .especies que viven mejor en el lugar hacia el cual se

desplazaron que en el lugar del cual son originarias.

A estos problemas se los trató de responder mediante la tesis creacionista. A dicha tesis podríamos agregarle el principio de buena adaptación interpretado de un modo fuerte, que afirma que el creador parte de una distribución Óptima de los organismos para situar la creación. Lo anterior permitiría responder los tres primeros problemas pero no el último.

En la teoría de Darwin, por otro lado, parecería existir una contradicción entre la explicación del problema de la cercanía y la solución a los problemas de la barrera y de la cadena desconectada. Pero cómo sería posible explicar la existencia de una misma especie en lugares mutuamente inaccesibles? Además no hay que perder de vista que Darwin se basa en un principio que afirma que el cambio de la posición biogeográfica pasada debe fundarse en el proceso geológico actualmente presente. Es el momento para que Darwin comience a desplegar las "ramas". En una de estas ramas deberá considerar la posibilidad de que los organismos se transporten (afirma que las semillas, por ejemplo, se transportan por el agua, los pájaros, el aire, etc). Esto no pretende ser una solución completa al problema, sino que intenta mostrar que el problema no es irresoluble, esta rama no está bloqueada.

La misma estrategia puede seguirse en relación a la cadena desconectada. Deberá abrir una rama. Darwin lo hará afirmando que en el período glacial las plantas y los animales fueron dispersados por todo el mundo; más tarde, al derretirse los hielos, quedaron distribuidos de un modo diferente al originario.

Los problemas- segundo y tercero, en apariencia contradictorios con la teoría darwiniana, encontraron una...-salida de escape. No significa que hayan sido resueltos, sino que, bajo este esquema, es plausible solucionarlos.

Kitcher realiza un esquema de la estrategia seguida. En primer lugar, Darwin analiza la hipótesis rival y muestra sus inconsistencias. Luego analiza sus propias tesis y sus inconsistencias, pero muestra el camino de escape a dichas inconsistencias. Este es un modo de hacer desaparecer las contradicciones sin que haya pérdida epistémica. Luego, haciendo un balance costos/beneficios, se sigue que la hipótesis darwiniana es preferible a la creacionista.

Tomando la teoría de Kitcher como punto de partida, en nuestra investigación intentaremos analizar si realmente existe, con la teoría darwiniana, escapes a todos los problemas. Nos proponemos estudiar el desafío que representan los modelos explicativos neodarwinianos, como ejemplo de cambio científico, y analizar si el modelo de Kitcher es suficiente para comprenderlo.

3. Estrategias de investigación antropológica

En relación con este tercer punto, la investigación se centró en torno al método experimental. Los trabajos fueron, en primer lugar, sobre la utilización de este método en el dominio de la antropología biológica, y la arqueología, tomando como eje fundamental las investigaciones desarrolladas en la Argentina y en segundo lugar, intentamos relevar y analizar distintos modos de caracterizar el método experimental en antropología sociocultural.

En primer término, caracterizamos el concepto de método experimental en sentido estricto y otras nociones que ordenamos según grado de proximidad al mismo. También tratamos de explicar las diferencias y el predominio de distintas variantes del método en antropología biológica y arqueología.

Una mirada de conjunto sobre los trabajos analizados, evidencia una distinción nítida entre dos campos: la antropología biológica, con trabajos experimentales en sentido estricto, y la arqueología, con trabajos operacionales predominantemente de tipo simulativo.

Una característica para destacar es la distinta fuente de generación de los trabajos en ambos campos. Mientras en antropología biológica el origen de la tradición en Argentina fue recurrir al método experimental para decidir entre hipótesis rivales, y luego se extiende de manera sistemática al estudio de otros problemas, en arqueología la utilización de los métodos operacionales impulsada por el paradigma de la nueva arqueología.

Lo anterior, en conjunción con las teorías supuestas en los experimentos, distingue todavía más acentuadamente ambos campos. En antropología biológica los experimentos tienen a sus espaldas la teoría genética, la fisiología, etc., teorías sumamente abarcativas, comprobadas y articuladas y de esto derivan un programa: el estudio de la variación inducida por el ambiente en la expresión de la base genética. En cambio, en la arqueología las teorías de respaldo inmediato son distintas en cada experimento y cambiantes según el problema enfocado. Sin embargo, como señala el destacado arqueólogo argentino Hugo Nami "la experimentación [en arqueología (...)] tiene como objetivo proveer información que de otra manera pasaría inadvertida".

En el ámbito de la antropología sociocultural la característica más saliente en relación con el método experimental es el variable y cambiante uso del término *experimento*, lo cual puede ser rastreado desde la década de 1930 hasta el presente.

En primer lugar, cabe señalar que pese a la amplia utilización del calificativo *experimental* los significados son muy fluctuantes. Por ejemplo, este término algunas veces se usa como sinónimo de *observación controlada*, mientras que en otros casos como sinónimo de *método de investigación empírica controlada*.

En segundo lugar, en el área sociocultural resalta el escaso peso del método

experimental respecto de la antropología biológica y la arqueología. En muy pocos casos se usa *experimental* en sentido estricto, y raramente lo típico de la problemática sustantiva o metodológica en esta disciplina pasa por la experimentación. El sello distintivo de la antropología sociocultural, el método de la observación participante, está muy lejos del ámbito experimental. Esta se preocupa por el dato, por la interpretación de lo real y no por la obtención de regularidades a partir de la producción deliberada de cambios controlados en los factores. El experimento no fue divisa de ningún movimiento en esta disciplina, como sí lo fue en arqueología y antropología biológica.

En tercer lugar, los experimentos en sentido estricto o las experiencias activas, se realizan tomando en préstamo técnicas de disciplinas presupuestas por la antropología sociocultural.

En cuarto lugar, los usos del término *experimental* sólo parecen reflejar una concesión a importantes movimientos externos al campo antropológico, que la antropología sociocultural asume como estandarte metodológico: el positivismo, el comparativismo y el posmodernismo.