

ACTITUDES Y OPINIONES POLÍTICAS DE LOS INFORMALES EN AMÉRICA LATINA

Political attitudes and opinions of the informally employed in Latin America

Benjamín TEMKIN YEDWAB

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México

✉ temkin@flacso.edu.mx

Diana PENAGOS VÁSQUEZ

Parametría S.A. de C.V.

✉ cafudiana@gmail.com

BIBLID [1130-2887 (2013) 63, 141-176]

Fecha de recepción: 20 de julio del 2012

Fecha de aceptación: 9 de diciembre del 2012

RESUMEN: A pesar de que la informalidad laboral ha sido identificada desde hace años como un asunto central para la política pública de todos los países de América Latina, es aún muy escasa la información sobre las características del empleo informal en diferentes esferas. El objetivo central de este trabajo es identificar las opiniones y actitudes políticas de los trabajadores informales en América Latina y compararlas con las de sus contrapartes formales. A través de una variable «proxi» para identificar a los participantes informales en la fuerza de trabajo, en dos encuestas de opinión que se aplican a un conjunto amplio de países en la región, fue posible comprobar que los informales latinoamericanos constituyen un grupo social con opiniones y actitudes políticas significativamente contrastantes con las de los participantes formales en la fuerza de trabajo.

Palabras clave: informalidad laboral, actitudes, democracia, gobierno, participación política.

ABSTRACT: Although labor informality has been identified for years as a central issue for Latin American countries' public policy, there is still scant information about the characteristics of informal employment in different spheres. The main objective of this study is to identify the views and political attitudes of informal workers in Latin America, and compare them to those held by their formal counterparts. Through a «proxy» variable used to identify informal participants in the labor force in two opinion polls that apply to a broad set of countries in the region, it was possible to show that Latin American informals constitute a social group with political opinions and attitudes significantly contrasting with formal participants in the workforce.

Key words: informal employment, attitudes, democracy, government, political participation.

I. INTRODUCCIÓN¹

El impresionante crecimiento de la economía y del empleo informal en las sociedades contemporáneas, particularmente en las menos desarrolladas, ha sido intensamente analizado desde múltiples y divergentes perspectivas teóricas durante las últimas cuatro décadas. Sin embargo, nadie disputa seriamente la enorme y creciente proporción de participantes en el mercado mundial de trabajo que se encuentran fuera del universo del empleo estable de tiempo completo, con protección social y legalmente regulado².

De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el empleo informal constituye de un 50 a un 75 por ciento del empleo no agrícola en los países en desarrollo en los últimos años. El Banco Mundial (2007) reporta que sólo en América Latina y el Caribe el empleo informal asciende al 57 por ciento en las zonas urbanas, con tendencia a incrementarse, y en un estudio más reciente (2009), muestra que el típico país latinoamericano «produce aproximadamente el 40% del PIB y emplea al 70% de la fuerza de trabajo en la informalidad». Debe notarse también que las naciones desarrolladas no carecen de un segmento de trabajadores informales de tamaño significativo³.

Un hecho sorprendente es que, a pesar de que la informalidad laboral ha sido identificada desde hace años como un asunto central para la política pública de todos los países de América Latina, y de que ésta haya sido investigada, analizada y teorizada por innumerables investigadores, académicos y servidores públicos, aún se sepa tan poco acerca de las percepciones, valores, actitudes y opiniones políticas de los participantes informales en la fuerza de trabajo.

Es de notar que los estudios a nivel «micro», por ejemplo, Lucena (2003), Linares Soto (2006), Temkin y Zarembeg (2006) y Faúndez (2009), sobre los individuos situados en la informalidad, han adoptado generalmente una metodología cualitativa que, si bien ha contribuido a conocer en profundidad las trayectorias, relaciones y actitudes de algunos de ellos, no permite arribar a generalizaciones o inferencias estadísticas confiables. De hecho, existe un número bastante limitado de estudios basados en muestras grandes, sobre los valores, actitudes y opiniones de los trabajadores y autoempleados informales. Entre ellos, Thornton (2000), Llamas Huitrón (2003), Chen, Vanek y Heintz (2006) y Temkin (2009).

En este artículo se intenta contribuir a llenar ese vacío de información respecto a los latinoamericanos en situación de informalidad laboral. El objetivo central es identificar las opiniones y actitudes políticas de los participantes informales de la fuerza de trabajo en América Latina y compararlas con las de sus contrapartes formales. Asimismo

1. Los autores agradecen los comentarios y las sugerencias de dos evaluadores anónimos de *América Latina Hoy*, *Revista de Ciencias Sociales*, a una primera versión de este artículo. Benjamín Temkin desea agradecer su hospitalidad y apoyo al Industrial Performance Center del Massachusetts Institute of Technology, al que estuvo afiliado durante el año 2012 en el que trabajó en esta investigación.

2. M. CHEN *et al.* (2006).

3. «En el 2002, tres categorías de empleo/autoempleo no convencional o atípico, trabajo de tiempo parcial, o temporal, constituían el 30% del total del empleo en 15 países europeos y el 25% en los Estados Unidos» (1991).

se busca explicar el impacto del empleo informal sobre tales opiniones y actitudes cuando se controlan otras características del perfil sociodemográfico de los individuos. Adicionalmente, se avanzan algunas posibles explicaciones de esas diferencias, y se proponen líneas de investigación futura que puedan corroborar o refutar los argumentos causales esbozados en este trabajo.

En las secciones que siguen, se discute primero la evolución del concepto de informalidad, para luego describir la manera en que se operacionalizan en el presente estudio las variables «trabajador o autoempleado formal» y «trabajador o autoempleado informal». Seguidamente se presentan los hallazgos respecto a las actitudes sociopolíticas de los grupos estudiados. Finalmente, en la sección de discusión se retoman los datos empíricos generados por las encuestas, se presentan las sugerentes interrelaciones entre éstos, y se ofrecen explicaciones plausibles de las asociaciones encontradas. En esa misma sección se proponen futuras investigaciones que exploren las relaciones causales entre las variables descritas y comparadas en este artículo.

II. LA INFORMALIDAD LABORAL

La definición y cuantificación de la informalidad laboral ha suscitado diversos debates acerca de la idoneidad de los indicadores que permitan identificar este sector de la economía o, en su caso, este grupo poblacional. Al analizar la literatura sobre el tema, es posible agrupar las diferentes definiciones bajo tres líneas claramente diferenciadas.

En primer lugar, aquellos estudios que desde una tradición dualista enfatizan las diferencias y la separación entre el «sector formal» y el «sector informal» de la economía. A esta tradición pertenece la perspectiva propuesta originalmente por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en 1991, definiendo al «sector informal» o «sector no estructurado» como

... las muy pequeñas unidades de producción y distribución de bienes y servicios, situadas en las zonas urbanas de los países en desarrollo [...] Esas unidades disponen de muy poco o de ningún capital; utilizan técnicas rudimentarias y mano de obra escasamente calificada, por lo que su productividad es reducida; quienes trabajan en ellas suelen obtener ingresos muy bajos e irregulares, y su empleo es sumamente inestable.

Asimismo, caracterizan al sector como «unidades que funcionan típicamente en pequeña escala, en la que hay muy poca o ninguna distinción entre el trabajo y el capital como factores de producción. Las relaciones de empleo –en los casos en que exista– se basan más bien en el empleo ocasional, el parentesco o las relaciones personales y sociales, y no en acuerdos contractuales que supongan garantías formales» (OIT 1993).

En un segundo momento, la OIT (2002) reconoce que la definición de «sector informal» se torna insatisfactoria e insuficiente ya que las actividades de los trabajadores y las empresas a los que se aplica el concepto no se pueden asociar con un solo sector de la economía, pues sus labores abarcan diversos sectores económicos. Por ello, la «economía informal» es definida como «el conjunto de actividades económicas desarrolladas

por los trabajadores y las unidades económicas que, tanto en la legislación como en la práctica, están insuficientemente contempladas por sistemas formales o no lo están en absoluto» (OIT 2002). Es decir, se caracterizan como pertenecientes a la economía informal todos aquellos lugares de trabajo fuera de la normatividad formal, desde su registro legal hasta el cumplimiento de sus obligaciones tributarias. Este contexto de ilegalidad obstaculiza a las unidades económicas y a quienes laboran en ellas, el acceso a incentivos gubernamentales en materia fiscal, de capacitación y otros apoyos. También limita radicalmente la capacidad de recibir créditos a tasas de interés razonables por parte del sector privado.

Una última y relativamente reciente línea de análisis es aquella orientada a la medición y comprensión del «empleo informal», en la que se indaga propiamente sobre la calidad de las condiciones laborales de los trabajadores informales. Bajo esta nueva perspectiva, el eje de análisis son los individuos y las condiciones de su empleo. Para esta perspectiva, «el concepto de empleo informal refiere a la significativa parte de la fuerza de trabajo global situada fuera del universo de los empleos de tiempo completo, estables y protegidos, sin importar si sus puestos de trabajo están en el sector informal o en el formal»⁴.

Resulta imprescindible señalar que, a pesar del consenso alcanzado entre los países miembros de la OIT de generar estadísticas laborales bajo estos nuevos criterios, el hecho es que la información recolectada de esa manera sigue siendo aún muy escasa.

En lo que concierne a encuestas de opinión, la situación es aún más problemática. Las preguntas incluidas en la mayoría de las encuestas respecto a la situación laboral de los individuos no permiten identificar nítidamente a los participantes informales en la fuerza de trabajo, y mucho menos establecer niveles o tipos de informalidad diferenciados entre éstos⁵. Éste es también el caso de las dos encuestas utilizadas en este trabajo: LAPOP (2008) y el Latinobarómetro (2009)⁶.

Debido a lo anterior, en este trabajo se utilizan variables «proxi» para identificar a los participantes informales (y por tanto a los formales) en las dos encuestas en cuestión, las cuales se aplican en un conjunto amplio de países latinoamericanos. Específicamente, en el caso de LAPOP 2008 se utilizó la pregunta respecto a si los individuos tienen o no seguro de salud gracias a su actividad laboral. Para corroborar los hallazgos obtenidos de LAPOP e incrementar el número de variables de actitud política examinadas, se utilizó también la encuesta del Latinobarómetro 2009 en la que desafortunadamente el fraseo de la pregunta relevante es diferente e indaga solamente sobre si los encuestados están protegidos por algún seguro de salud⁷.

4. *Women in Informal Employment: Globalizing and Organizing* (2007).

5. Una valiosa excepción es la Encuesta Mundial de Valores del 2005 en México, donde es posible no sólo construir una escala de informalidad sino también contrastar los perfiles de opinión y comportamiento de la población en cada nivel (B. TEMKIN 2009).

6. Al momento de realizar este trabajo, los resultados de estas dos encuestas constituían los más recientes publicados sobre el tema.

7. Debe aclararse que la cobertura de seguro de salud no relacionada con prestaciones laborales en los países estudiados para los años relevantes era mínima. Asimismo es importante mencionar que

De esta forma, la investigación asume que los participantes informales en la fuerza de trabajo son aquellos miembros de la población ocupada que no cuentan con seguro de salud, mientras los formales son aquellos que sí lo tienen. Las preguntas seleccionadas en ambas encuestas permitieron identificar tanto el nivel promedio de informalidad laboral así medida, en cada uno de los países latinoamericanos en que se aplicaron las mismas⁸, como también dividir a los individuos encuestados en dos grupos: miembros informales y formales de la fuerza de trabajo.

III. LAS ENCUESTAS DE OPINIÓN UTILIZADAS

Esta investigación utiliza la versión del 2008 del *Latin American Public Opinion Project* (LAPOP) así como la más reciente del Latinobarómetro (2009). Estas encuestas indagan las actitudes de los individuos respecto al sistema político, la tolerancia política, la participación política, el trabajo de los gobiernos locales y las percepciones respecto a la corrupción y el autoritarismo en los siguientes países latinoamericanos: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

A lo largo de este trabajo se incluyen tablas que muestran las diferencias actitudinales estadísticamente significativas entre trabajadores informales y formales en América Latina. A su vez, se presentan los resultados de diferentes regresiones logísticas con las variables de opinión política que alcanzaron significancia estadística⁹. Los coeficientes resultantes se utilizaron para calcular el efecto marginal, del cambio en la variable de informalidad, sobre las variables políticas analizadas, controlando las variables socio-demográficas incluidas en los modelos: sexo, educación y edad. Los modelos intentan medir si la condición de informalidad produce una diferencia estadísticamente significativa en lo que se refiere a la propensión a opinar favorable o desfavorablemente sobre diversos asuntos o agentes políticos.

si bien se buscó construir un indicador de informalidad más depurado en combinación con variables como el tipo de ocupación; la forma de preguntar y las opciones de respuesta en cada encuesta no permiten generar un indicador comparable entre ellas, además de que la ganancia relativa de este ejercicio en las diferencias entre informales y formales no es significativa.

8. Es importante aclarar que los resultados (N) de informalidad obtenidos están sujetos a la forma en que en cada encuesta analizada se identifica a tal grupo. Lo anterior puede conducir a obtener resultados contrastantes en algunos países. Ver Tabla I del Anexo.

9. La variable dependiente en cada uno de estos modelos correspondía a la variable política analizada, recodificada de forma tal que fuese dicotómica (aprueba vs desaprueba, malo vs bueno, mucho vs nada). Si bien este trabajo analiza resultados de diferentes modelos, también es cierto que se realizó un esfuerzo al construir un único modelo que incluyese todas las variables utilizadas. Sin embargo, debido a los diversos problemas de multicolinealidad, que al buscar corregirlos el modelo perdía poder explicativo, se decidió construir un modelo de regresión logística para cada variable.

Los datos obtenidos en esta investigación aunados a los hallazgos de trabajos previos sobre el tema de Fáunderz (2009), Llamas Huitrón (2009), Temkin (2009) y Thornton (2010) muestran claramente que la informalidad laboral tiene no sólo implicaciones económicas, sociales, culturales y psicológicas, sino también repercusiones en lo que se refiere a opiniones y comportamientos políticos, entre otros aspectos. En otras palabras, los informales constituyen un grupo social significativamente distinto de los participantes formales en la fuerza de trabajo¹⁰.

Antes de describir y analizar los hallazgos de las encuestas, resulta imperativo responder a una objeción potencialmente importante a este esfuerzo de exploración. Podría argüirse que cualquier intento de postular un perfil compartido de las orientaciones políticas de los participantes informales en la fuerza de trabajo en América Latina es básicamente erróneo dada la heterogeneidad cultural de los habitantes de la región, así como las divergentes características sociales, económicas y políticas de los países latinoamericanos. Sin intentar proveer una respuesta detallada y comprehensiva a esta objeción, debe notarse que historiadores, economistas, políticos, científicos sociales e instituciones internacionales no dudan en tratar a América Latina como una entidad socio-cultural y así lo han asumido en sus análisis y actividades. Más aún, en un artículo reciente, Inglehart y Carballo (2008) aportaron evidencia empírica que confirma el supuesto de que «Latinoamérica constituye algo más que una mera expresión geográfica, define una región cultural coherente, con habitantes que muestran concepciones del mundo y valores distintivos que los llevan a pensar y actuar diferente a las personas de otras culturas».

IV. LA SUBJETIVIDAD POLÍTICA DE LOS PARTICIPANTES INFORMALES Y FORMALES EN LA FUERZA DE TRABAJO EN AMÉRICA LATINA

Para presentar de forma desagregada y sistemática los resultados obtenidos de las encuestas, se presentarán los hallazgos en tres apartados: nociones sobre democracia y legalidad, evaluación del gobierno y otras instituciones públicas, e información y participación política. Adicionalmente se reportan las diferencias entre formales e informales respecto a sus opiniones sobre la situación económica personal y nacional, por considerarse que esas diferencias reflejan tanto las percepciones de los individuos acerca de la economía, como su evaluación acerca del desempeño del gobierno o el sistema político. A su vez se presentan los cambios de probabilidad de una opinión y/o actitud dada la característica de informalidad en el empleo¹¹.

10. Todas las diferencias reportadas entre los formales y los informales son estadísticamente significativas. Se realizaron pruebas Pearson Chi-Cuadrado para el análisis de las distribuciones porcentuales de trabajadores formales e informales de acuerdo a las temáticas analizadas y se obtuvo que las diferencias reportadas son estadísticamente significativas con p-valor < 0.05.

11. Para conocer los coeficientes de las regresiones, las bondades de ajuste de los diferentes modelos, así como los intervalos obtenidos significativos al 95% del nivel de confianza, solicitarlo a los autores.

IV.1. *Nociones sobre democracia y legalidad*

Los resultados obtenidos de las encuestas muestran que los trabajadores informales se sienten insatisfechos con el funcionamiento de la democracia como garante de algunas de sus libertades, derechos y oportunidades en sus países. En esta medida, los informales latinoamericanos consideran, en mayor número que los formales, que el gobierno no combate el desempleo y por ello no garantiza las oportunidades de trabajo, así como no garantiza plenamente la libertad de culto y participación política.

TABLA I
 ¿HASTA QUÉ PUNTO LAS SIGUIENTES LIBERTADES, DERECHOS, OPORTUNIDADES Y SEGURIDADES ESTÁN GARANTIZADAS EN (PAÍS)?

	INFORMAL	FORMAL
COMBATE DE DESEMPLEO*	29	32
LIBERTAD DE PARTICIPAR EN POLÍTICA**	61	64
LIBERTAD DE PROFESAR CUALQUIER RELIGIÓN**	74	80
SEGURIDAD SOCIAL**	30	36
SOLIDARIDAD CON LOS POBRES Y NECESITADOS**	33	38
OPORTUNIDAD DE CONSEGUIR TRABAJO**	26	31

Porcentaje de población con respuestas Completamente y Algo garantizadas.

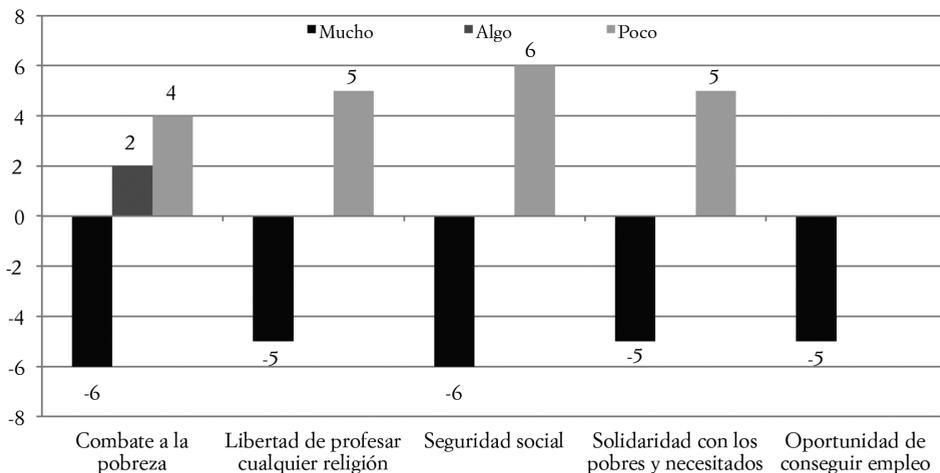
Suma el 100% con la respuesta Poco y Nada garantizadas y No sabe/No contesta.

Fuente: *LAPOP (2008), N = 12897, $X^2 = 37.86$, $p < 0.00$;

**Latinobarómetro (2009), N = 12774, < 0.00 : $X^2 = 21.96$, $X^2 = 73.86$, $X^2 = 88.92$, $X^2 = 66.18$, $X^2 = 135.50$.

La Tabla I muestra el cambio de probabilidad en la opinión respecto al funcionamiento de la democracia como garante de libertades, derechos y oportunidades cuando los trabajadores son formales. Es importante notar que en todas las posibles respuestas la probabilidad de opinar desfavorablemente acerca de la democracia se reduce 5 o más puntos porcentuales cuando el encuestado está en un trabajo formal.

GRÁFICO I
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA GARANTÍA DE LIBERTADES, DERECHOS Y OPORTUNIDADES CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.

Fuente: *LAPOP (2008), **Latinobarómetro (2009).

Los resultados en ambas encuestas permiten observar que, al igual que la evaluación negativa que hacen de su funcionamiento, son los informales latinoamericanos quienes manifiestan estar menos satisfechos con la democracia en sus países. No sorprende por tanto que el grupo informal sea el que menos concuerda con la idea de que la democracia es el mejor sistema político posible, y aún menos, que sea preferible a cualquier otro régimen. Igualmente, fue posible observar una mayor desconfianza respecto a las instituciones democráticas y a la posibilidad de influir sobre las decisiones públicas¹².

12. En esta materia, J. FAÚNDEZ (2009) afirma que «workers in the informal economy justifiably distrust legal institutions and, as a consequence, do not, in the first instance, resort to legal institutions in their quest for empowerment».

TABLA II
 ¿USTED DIRÍA QUE ESTÁ MUY SATISFECHO, SATISFECHO, INSATISFECHO O MUY
 INSATISFECHO CON LA FORMA EN QUE LA DEMOCRACIA FUNCIONA EN SU PAÍS?

	LAPOP		Latinobarómetro	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
SATISFECHO	52	56	40	48
INSATISFECHO	48	44	55	49

Estadísticamente significativo al 95% n.c. Porcentajes de población.

Suma el 100% con las respuestas No sabe/No contesta.

Fuente: LAPOP (2008), N = 12805, $X^2 = 37.22$, $p < 0.00$; Latinobarómetro (2009), N = 12670, $X^2 = 127.19$, $p < 0.00$.

TABLA III
 ¿CON CUÁL DE LAS SIGUIENTES FRASES ESTÁ USTED DE ACUERDO?

	LAPOP		Latinobarómetro	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno	67	74	73	79
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	76	80	56	64

Estadísticamente significativo al 95% n.c. Porcentajes de población que responden estar de acuerdo.

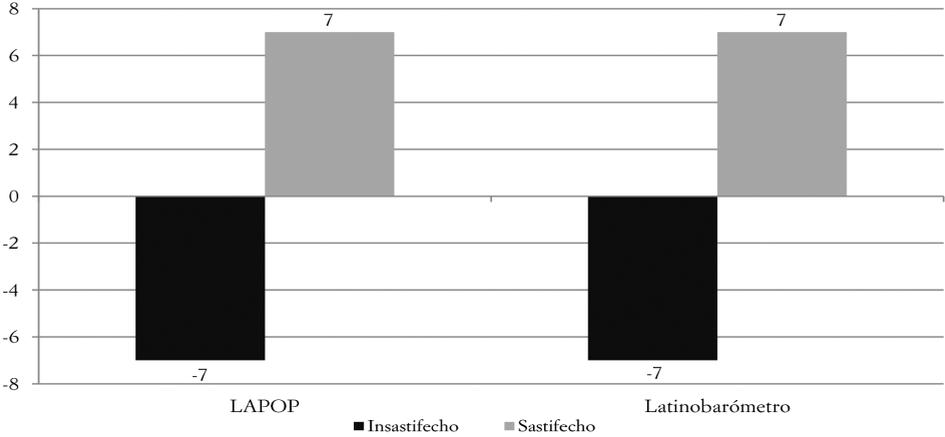
Suma el 100% con quienes contestan no estar de acuerdo y no contestan o no saben.

Fuente: LAPOP (2008), N = 12670, $X^2 = 127.19$, $p < 0.00$; N = 12364, $X^2 = 16.86$, $p < 0.00$.

Latinobarómetro (2009), N = 12670, $X^2 = 127.19$, $p < 0.00$; N = 12670, $X^2 = 127.19$, $p < 0.00$.

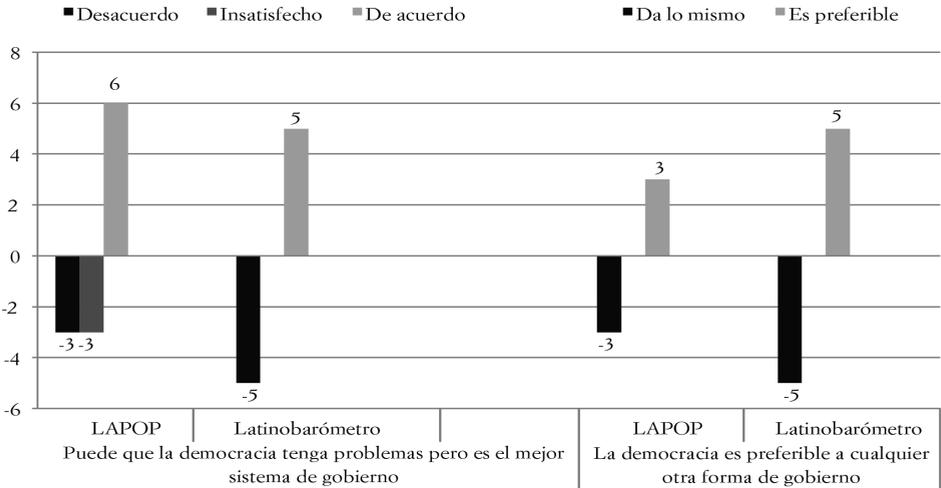
Lo anterior es corroborado por el Gráfico II, que permite observar que, cuando un trabajador es formal, la probabilidad de sentirse satisfecho con el funcionamiento de la democracia se incrementa hasta en 7 puntos porcentuales. Es decir, la desconfianza de los trabajadores informales en la democracia se acompaña de una mayor probabilidad de sentirse insatisfecho, en general, con su funcionamiento. Este mismo comportamiento se observa respecto a la preferencia de la democracia por encima de cualquier otra forma de gobierno.

GRÁFICO II
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO
 DE LA DEMOCRACIA CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Estadísticamente significativo al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

GRÁFICO III
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA PREFERENCIA POR LA DEMOCRACIA
 CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

En el mismo tenor, los trabajadores informales muestran un menor interés que sus contrapartes formales por la preservación de la democracia que por el desarrollo económico. Los cambios de probabilidad corroboran tal comportamiento, es decir, el ser trabajador informal en América Latina se traduce en una menor probabilidad de apoyar a la democracia si ésta se asocia con niveles inferiores de desarrollo económico.

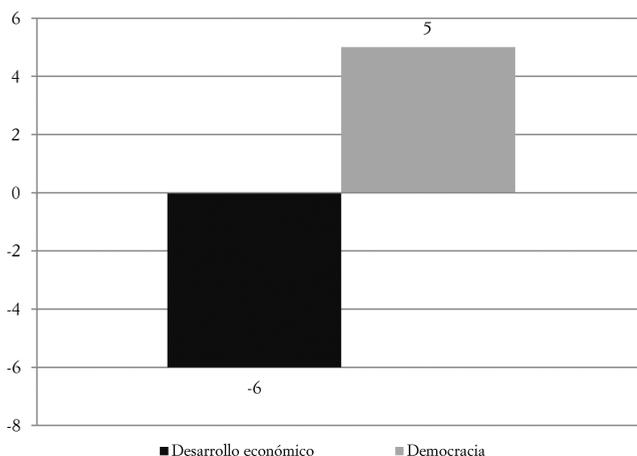
TABLA IV
 SI USTED TUVIERA QUE ELEGIR ENTRE LA DEMOCRACIA Y EL DESARROLLO
 ECONÓMICO, ¿QUÉ DIRÍA USTED QUE ES MÁS IMPORTANTE?

	INFORMAL	FORMAL
Democracia es más importante	42	47
Ambas por igual	12	13
Desarrollo económico es más importante	43	37
NS/NC	12	13

Porcentajes de población.

Fuente: Latinobarómetro (2009). $N = 12774$, $X^2 = 63.29$, $p < 0.00$.

GRÁFICO IV
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA PREFERENCIA POR LA DEMOCRACIA
 POR ENCIMA DEL DESARROLLO ECONÓMICO CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: Latinobarómetro (2009).

Las actitudes escépticas y negativas de los informales respecto al sistema democrático se asocian con claras tendencias autoritarias. En comparación con los formales, se muestran significativamente más dispuestos a justificar medidas autoritarias de sus gobiernos frente a diversas situaciones. Así, se manifiestan más dispuestos a aceptar que el presidente limite la voz y el voto de los partidos de oposición, así como aprueban en mayor medida que el gobierno pase por encima de la ley y/o cierre algún medio de comunicación.

TABLA V
¿ESTÁ USTED EN DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES FRASES?

	INFORMAL	FORMAL
Para el progreso del país es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición*	49	55
Aquellos que no concuerdan con la mayoría representan una amenaza para el país*	44	49
El gobierno debe poder cerrar un medio de comunicación cuando publica cosas que no le gustan**	68	73
Cuando hay una situación difícil en (país), está bien que el gobierno pase por encima de las leyes y el parlamento**	62	65

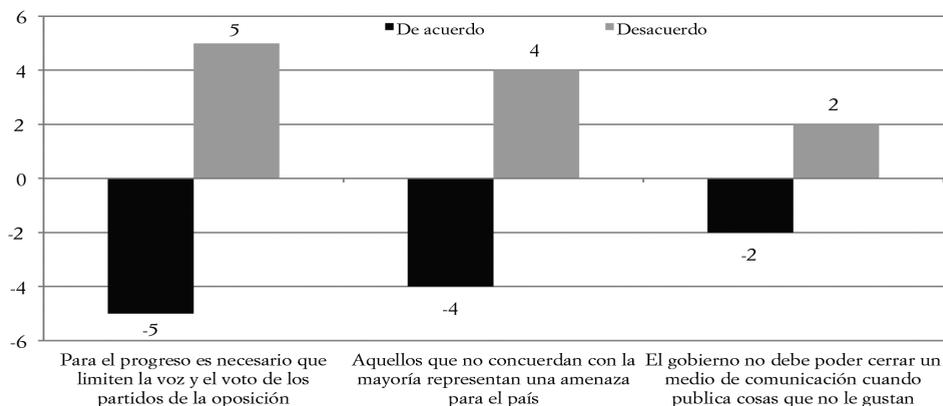
Porcentajes de población que responden estar en desacuerdo.

Suma el 100% con quienes contestan que están de acuerdo y quienes no saben/no contestan.

Fuente: *LAPOP (2008). N = 12339, $X^2 = 113.58$, $p < 0.00$; N = 12404, $X^2 = 78.27$, $p < 0.00$.

**Latinobarómetro (2009). N = 12774. $X^2 = 89.58$, $p < 0.00$; $X^2 = 73.86$, $p < 0.00$.

GRÁFICO V
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA JUSTIFICACIÓN DE MEDIDAS
AUTORITARIAS CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.

Fuente: *LAPOP (2008), **Latinobarómetro (2009).

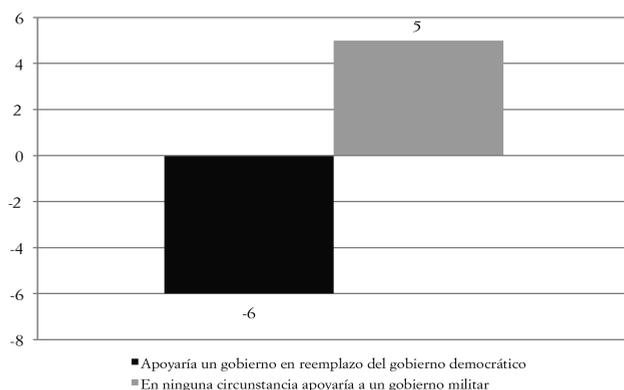
De la misma forma, los informales en América Latina tienden a justificar y/o apoyar, en mayor grado que los formales, el establecimiento de un gobierno militar frente a ciertas situaciones problemáticas en reemplazo de uno democrático. Los resultados permiten de hecho afirmar que cuando el trabajador es formal la probabilidad de rechazar, en cualquier circunstancia, un gobierno militar se incrementa significativamente.

TABLA VI
 ¿APOYARÍA A UN GOBIERNO MILITAR EN REEMPLAZO DEL GOBIERNO DEMOCRÁTICO?

	INFORMAL	FORMAL
Apoyaría a un gobierno militar en reemplazo del gobierno democrático	31	26
En ninguna circunstancia apoyaría a un gobierno militar	61	67
NS/NC	8	7

Estadísticamente significativo al 95% n.c. Porcentajes de población.
 Fuente: Latinobarómetro (2009). N = 12774, $X^2 = 58.66$, $p < 0.00$.

GRÁFICO VI
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO AL APOYO O NO A GOBIERNOS MILITARES
 CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: Latinobarómetro (2009).

Un hallazgo particularmente interesante es que en un contexto de opinión pública latinoamericana que abrumadoramente apoya la intervención estatal en la economía, los informales manifiestan posiciones comparativamente menos estatistas en diversos temas. Por ejemplo, los informales están menos convencidos que los formales de que el Estado debe asegurar el bienestar de la gente. Lo mismo se aplica respecto a la idea de que el gobierno debería implementar políticas para reducir la brecha entre ricos y pobres.

TABLA VII
¿ESTÁ USTED DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES FRASES?

	INFORMAL	FORMAL
El Estado, más que la empresa privada, es el principal responsable de crear empleos	74	76
El Estado, más que los individuos, es el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente	72	77
El Estado debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres	76	80

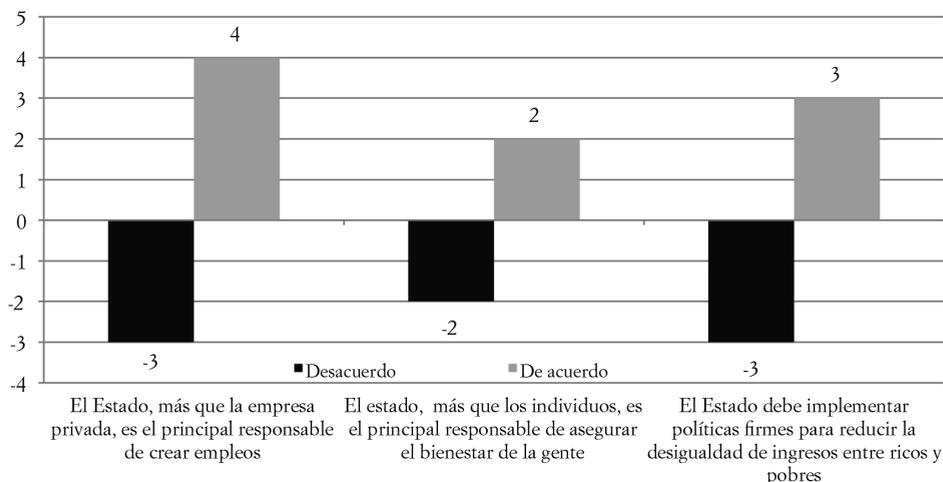
Porcentajes de aquellos que contestan estar de acuerdo.

Suma el 100% con quienes contestan que no están de acuerdo y quienes no saben/no contestan.

Fuente: LAPOP (2008). N = 12919, $X^2 = 23.18$, $p < 0.00$; $X^2 = 44.39$, $p < 0.00$; $X^2 = 38.36$, $p < 0.00$.

De forma consistente, el análisis de los cambios de probabilidad en los modelos de regresión permite comprobar esta diferencia entre formales e informales. La probabilidad de favorecer posiciones estatistas disminuye cuando el encuestado se encuentra fuera del amparo de la seguridad social por parte de su trabajo. Es decir, el ser un trabajador informal incrementa la probabilidad de apoyar una menor intervención estatal presente y futura en la economía.

GRÁFICO VII
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.

Fuente: LAPOP (2008).

Un resultado a primera vista paradójico es que a pesar de que son los informales quienes tienden, en mayor medida que los formales, a legitimar o, por lo menos, a aceptar la ilegalidad en su realidad individual y social, manifiestan también que la sociedad debería mostrar más respeto por las autoridades de sus respectivos países. Es decir, por un lado, los informales creen que las leyes que son aprobadas por el Congreso no son realmente importantes para sus países, mientras que, por otro lado, favorecen medidas autoritarias en ciertas situaciones y consideran necesario respetar más la institucionalidad de sus países.

De igual forma, el Gráfico VIII muestra que la probabilidad de favorecer el cuestionamiento crítico a las autoridades y de darle más importancia a las leyes es mayor cuando el trabajador se encuentra dentro de la formalidad. En otros términos, cuando los trabajadores son informales en América Latina la probabilidad de promover un mayor respeto por las autoridades, no tanto así por las leyes, se incrementa de forma significativa.

TABLA VIII
 ¿ESTÁ USTED DE ACUERDO CON CADA UNA DE LAS SIGUIENTES FRASES?

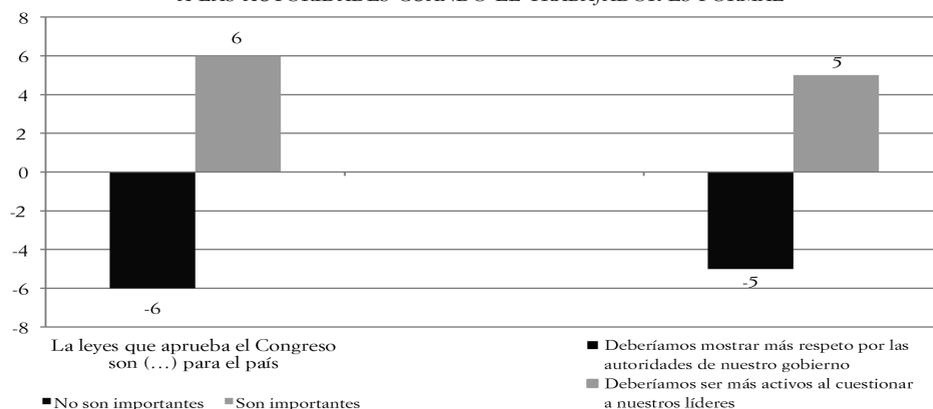
	INFORMAL	FORMAL
Las leyes que aprueba el Congreso Nacional no son para nada importantes para el país	32	26
Deberíamos mostrar más respeto por la autoridad de nuestros gobiernos	50	43

Porcentajes de aquellos que contestan estar de acuerdo.

Suma el 100% con quienes contestan que no están de acuerdo y quienes no saben/no contestan en cada pregunta.

Fuente: LAPOP (2008). N = 12378, $X^2 = 62.51$, $p < 0.00$; N = 12414, $X^2 = 45.21$, $p < 0.00$.

GRÁFICO VIII
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LAS LEYES Y ACCIÓN FRENTE
 A LAS AUTORIDADES CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.

Fuente: LAPOP (2008).

IV.2. Evaluación del gobierno

La insatisfacción de los informales con el funcionamiento de la democracia y su desconfianza en las instituciones coincide con su apreciación negativa del trabajo del gobierno en curso. Los informales de la región manifiestan un mayor descontento con el desempeño de los funcionarios y los gobiernos de sus países, lo cual se refleja en la desaprobación de la labor de sus respectivos presidentes.

TABLA IX
HABLANDO EN GENERAL DEL ACTUAL GOBIERNO,
¿DIRÍA USTED QUE EL TRABAJO QUE ESTÁ REALIZANDO EL PRESIDENTE ES?

	LAPOP		Latinobarómetro	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
BUENO	35	39	56	64
NI BUENO, NI MALO	44	44		
MALO	21	17	38	31

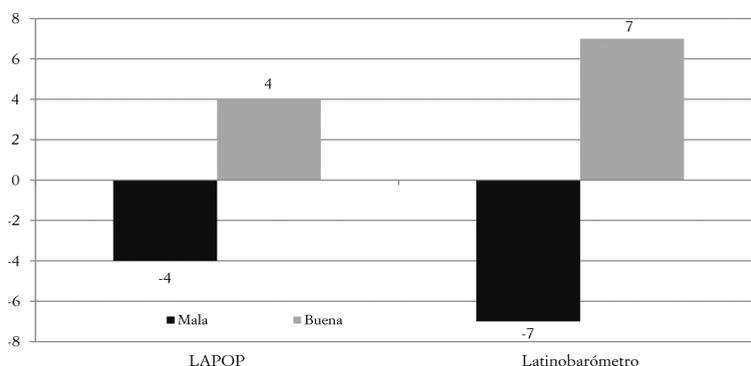
Porcentaje de población.

Fuente: LAPOP (2008). $N = 12919$, $X^2 = 47.92$, $p < 0.00$.

Latinobarómetro (2009). $N = 12166$, $X^2 = 73.98$, $p < 0.00$.

Consistentemente el análisis de los cambios de probabilidad obtenidos para esta pregunta muestra que el ser trabajador formal incrementa la probabilidad de evaluar favorablemente del trabajo del presidente de su país.

GRÁFICO IX
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO AL TRABAJO DEL PRESIDENTE CUANDO
EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.

Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

Como se aprecia en las Tablas X y XI, los trabajadores latinoamericanos en informalidad extienden su desconfianza general a su evaluación sobre las instituciones y poderes estatales al igual que respecto al Congreso y al Poder Judicial.

TABLA X
 ¿HASTA QUÉ PUNTO TIENE USTED RESPETO POR LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS DE SU PAÍS?

	INFORMAL	FORMAL
NADA	32	27
INDIFERENTE	21	19
MUCHO	47	53

Porcentaje de población.

Fuente: LAPOP (2008). $N = 12863$, $X^2 = 57.36$, $p < 0.00$.

TABLA XI
 ¿DESCONFÍA USTED DE [...]?

	LAPOP		LATINOBARÓMETRO	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
CONGRESO NACIONAL	50	46	67	60
GOBIERNO NACIONAL	39	36	57	51
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA/PODER JUDICIAL	45	39	69	62

Porcentaje de población que desconfía totalmente.

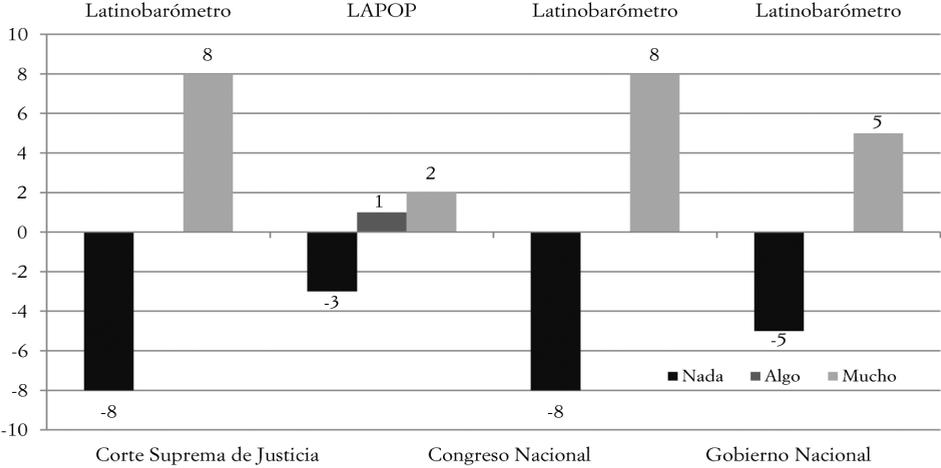
Suma el 100 por ciento con las respuestas de Confía totalmente y No sabe/no contesta.

Fuente: LAPOP (2008). $N = 12727$, $X^2 = 57.06$, $p < 0.00$; $N = 12694$, $X^2 = 34.39$, $p < 0.00$; $N = 12986$, $X^2 = 16.89$, $p < 0.00$; $N = 12539$, $X^2 = 65.63$, $p < 0.00$.

Latinobarómetro (2009). $N = 12774$, $X^2 = 138.60$, $p < 0.00$; $N = 12774$, $X^2 = 70.86$, $p < 0.00$; $N = 12774$, $X^2 = 151.48$, $p < 0.00$.

Los datos obtenidos en el modelo de regresión presentado en el Gráfico X indican que la probabilidad de evaluar positivamente el trabajo del presidente se incrementa cuando el trabajador es formal. Esta misma tendencia se manifiesta, en la Tabla XI, respecto a la confianza en el gobierno, el congreso y el sistema político en general. La probabilidad de manifestar desconfianza se incrementa significativamente, hasta 8 puntos porcentuales en algunos casos, cuando el trabajador es informal.

GRÁFICO X
 CAMBIOS DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA CONFIANZA EN CIERTAS INSTITUCIONES
 DEL GOBIERNO CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

Paralelamente a esta evaluación negativa y desconfianza de los trabajadores informales en el trabajo del gobierno y en las instituciones políticas, los resultados permiten evidenciar que los informales latinoamericanos son quienes tienen una peor evaluación tanto de la situación económica del país como la personal, actual y pasada, a la vez que son más pesimistas respecto a su progreso o mejora.

TABLA XII
 ¿CÓMO CALIFICARÍA LA SITUACIÓN ECONÓMICA [...]?

		DEL PAÍS		PERSONAL	
		INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
LAPOP	BUENA	12	19	17	29
	NI BUENA, NI MALA	40	43	50	51
	MALA	48	39	33	20
Latinobarómetro	BUENA	13	20	20	30
	NI BUENA, NI MALA	42	45	53	53
	MALA	45	36	27	17

Porcentaje de población.
 Fuente: LAPOP (2008). N = 13195, X² = 149.28, p < 0.00; N = 13260, X² = 371.70, p < 0.00.
 Latinobarómetro (2009). N = 12774, X² = 166.86, p < 0.00; N = 12774, X² = 297.49, p < 0.00.

TABLA XIII
 ¿CONSIDERA USTED QUE LA SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL [...] ES MEJOR, IGUAL O PEOR QUE HACE DOCE MESES?

		DEL PAÍS		PERSONAL	
		INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
LAPOP	MEJOR	16	18	18	22
	IGUAL	39	44	46	50
	PEOR	45	38	37	28
LATINOBARÓMETRO	MEJOR	23	29	27	34
	IGUAL	35	36	44	45
	PEOR	41	35	29	21

Porcentaje de población.

Fuente: LAPOP (2008). N = 13007, $X^2 = 51.67$, $\rho < 0.00$; N = 13109, $X^2 = 95.20$, $\rho < 0.00$.

Latinobarómetro (2009). N = 12774, $X^2 = 136.78$, $\rho < 0.00$; N = 12774, $X^2 = 136.78$, $\rho < 0.00$.

TABLA XIV
 ¿EN LOS PRÓXIMOS DOCE MESES CREE USTED QUE, EN GENERAL, LA SITUACIÓN ECONÓMICA [...] SERÁ MUCHO MEJOR, UN POCO MEJOR, IGUAL, UN POCO PEOR, O MUCHO PEOR QUE AHORA?

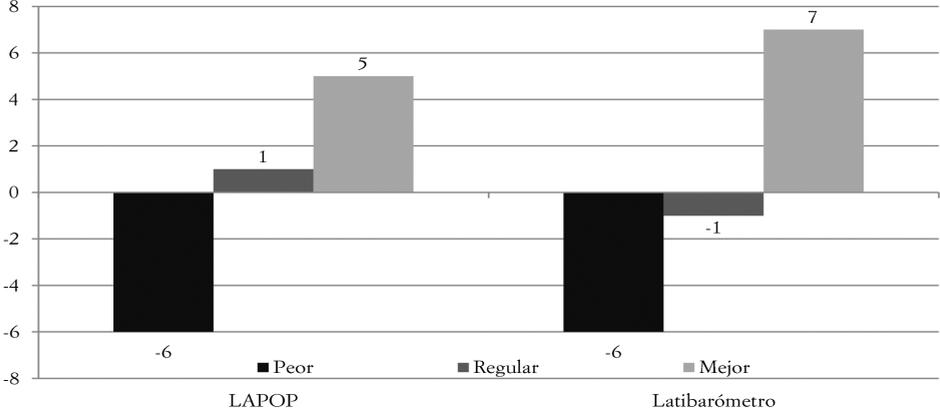
	PERSONAL		País	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
MEJOR	30	36	41	49
IGUAL	41	41	40	39
PEOR	30	22	19	12

Porcentaje de población.

Fuente: Latinobarómetro (2009). N = 12774. $X^2 = 114.08$, $\rho < 0.00$; $X^2 = 195.21$, $\rho < 0.00$.

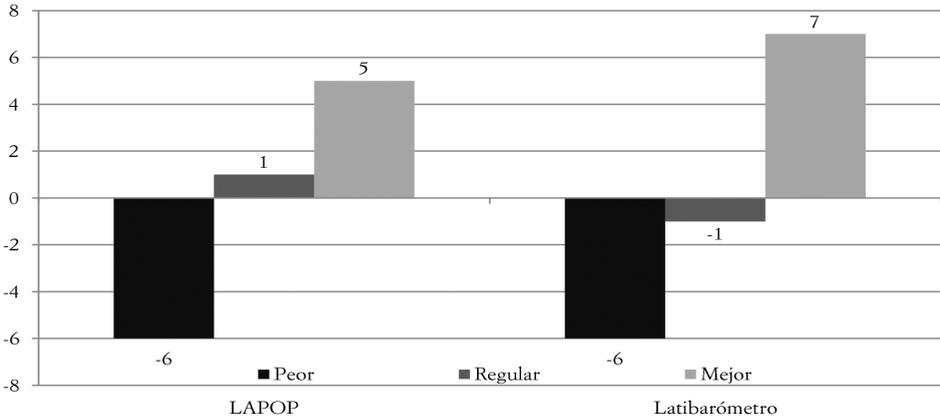
Los Gráficos XI y XII permiten observar que la probabilidad de una mala evaluación de la situación económica del país se incrementa hasta 8 puntos porcentuales cuando el trabajador es informal. Este mismo comportamiento se observa respecto a la situación económica personal llegando incluso a incrementar la probabilidad de una mala evaluación hasta en 10 puntos porcentuales. Estos resultados son consistentes entre las encuestas.

GRÁFICO XI
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

GRÁFICO XII
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA EVALUACIÓN DE SU SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL

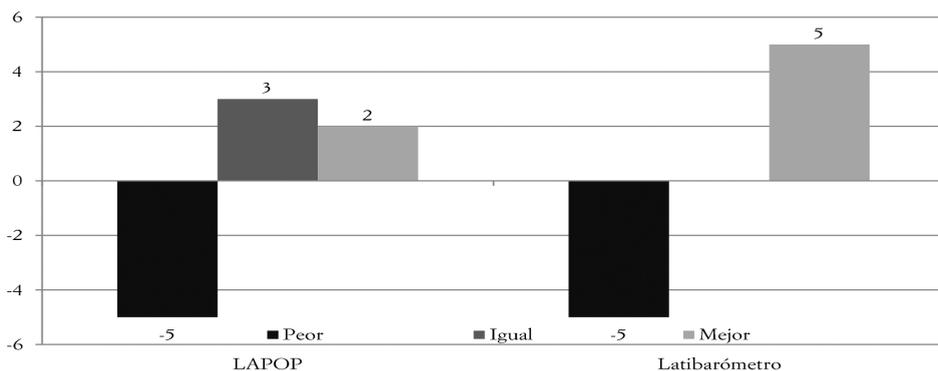


Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

Asimismo, el análisis de los cambios de probabilidad de los modelos de regresión para las evaluaciones de la situación económica, tanto del país como la personal, pasada versus presente y presente versus futura muestran resultados igualmente consistentes con los descritos. En primer lugar, los Gráficos XIII y XIV permiten observar que

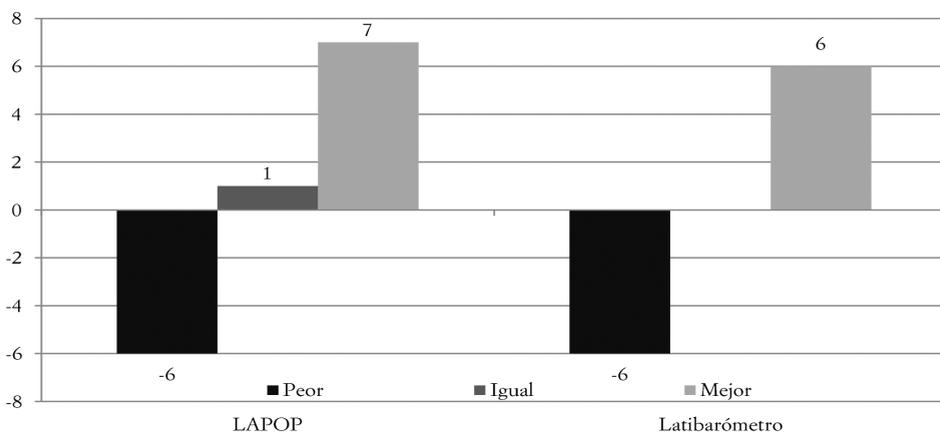
el ser trabajador formal incrementa la probabilidad de evaluar positivamente la situación económica –nacional y personal– presente frente a la de los anteriores 12 meses. En segundo lugar, el Gráfico XVII muestra que una evaluación negativa de la situación económica dentro de los próximos 12 meses respecto a la presente pierde probabilidad de presentarse cuando el trabajador es formal.

GRÁFICO XIII
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS –PASADA VS PRESENTE– CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

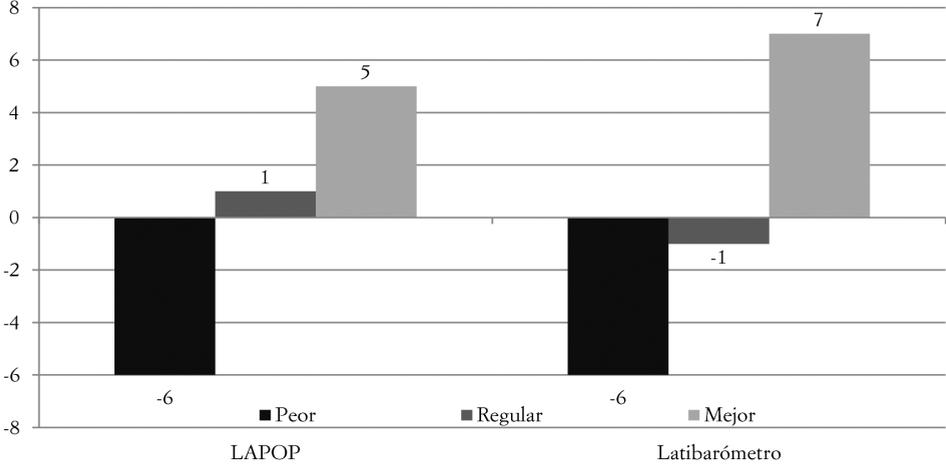
GRÁFICO XIV
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA EVALUACIÓN DE SU SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL –PASADA VS PRESENTE– CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

GRÁFICO XV

CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS Y PERSONAL –PRESENTE VS FUTURO– CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: Latinobarómetro (2009).

IV.3. Información y participación política

Las escasas investigaciones sobre subjetividad política e informalidad no han indagado suficientemente sobre la medida y forma en que los trabajadores de este sector se informan acerca de la política aun cuando esto puede influir en la formación de sus actitudes y opiniones políticas. La información en la Tabla xv permite afirmar que los trabajadores informales en América Latina son quienes menos manifiestan sentirse interesados en temas políticos.

TABLA XV
 ¿QUÉ TANTO INTERÉS TIENE USTED EN LA POLÍTICA?

	LAPOP		LATINOBARÓMETRO	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
MUCHO/ALGO	26	33	31	34
NADA/POCO	74	67	68	66

Estadísticamente significativo al 95% n.c. Porcentaje de población.
 Fuente: LAPOP (2008). N = 13348, X² = 73.00, p < 0.00.
 Latinobarómetro (2009). N = 12774, X² = 50.75, p < 0.00.

Los resultados muestran que los informales latinoamericanos son quienes menos se informan a través de los periódicos, ven menos noticias en televisión y acceden en menor medida a la información en Internet¹³. Asimismo, la desconfianza generalizada que caracteriza sus relaciones con otros individuos se refleja en que sus redes sociales, con las cuales podrían tratar también de política, son también poco utilizadas.

TABLA XVI
 ¿CUÁLES DE LOS SIGUIENTES MEDIOS DE COMUNICACIÓN
 UTILIZA PARA INFORMARSE DE NOTICIAS Y/O POLÍTICA?

	LAPOP		LATINOBARÓMETRO	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
NOTICIAS DE LA RADIO	41	45	60	54
NOTICIAS DE LA TV	57	71	84	85
LEE NOTICIA EN LOS DIARIOS	16	28	36	43
LEE O ESCUCHA NOTICIAS POR INTERNET	4	10	8	18

Porcentaje de población.

Fuente: *LAPOP (2008): total de quienes contestaron Todos los días, suma el 100% con otras respuestas.

N = 13348, $\rho < 0.00$. $X^2 = 9.39$, $X^2 = 195.89$, $X^2 = 260.02$, $X^2 = 436.23$.

**Latinobarómetro (2009): todos aquellos que mencionan usar el medio.

Suma el 100% con respuesta de no menciona. N = 12774, $\rho < 0.00$. $X^2 = 56.73$, $X^2 = 5.29$, $X^2 = 58.91$, $X^2 = 282.09$.

TABLA XVII
 ¿CUÁLES DE LAS SIGUIENTES REDES UTILIZA PARA INFORMARSE DE POLÍTICA?

	INFORMAL	FORMAL
FAMILIA	35	39
AMIGOS	32	35
COMPAÑEROS DE TRABAJO	14	24
COMPAÑEROS DE ESTUDIO	6	8

Porcentaje de población.

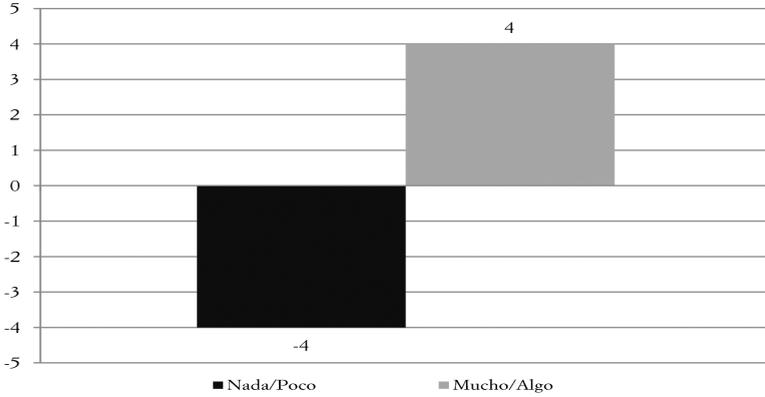
Fuente: Latinobarómetro (2009).

N = 12774, $\rho < 0.00$. $X^2 = 18.30$, $X^2 = 12.99$, $X^2 = 181.10$, $X^2 = 12.98$.

El Gráfico XVI muestra el cambio de probabilidad del interés en política cuando los trabajadores son formales. La probabilidad de sentirse interesado en estos temas se incrementa cuando el encuestado manifiesta tener un trabajo formal. Asimismo, estos resultados muestran que el ser un trabajador formal favorece el uso de diversos medios de información para enterarse de estos temas. El mismo comportamiento se observa en la probabilidad de uso de redes sociales como medios de información política.

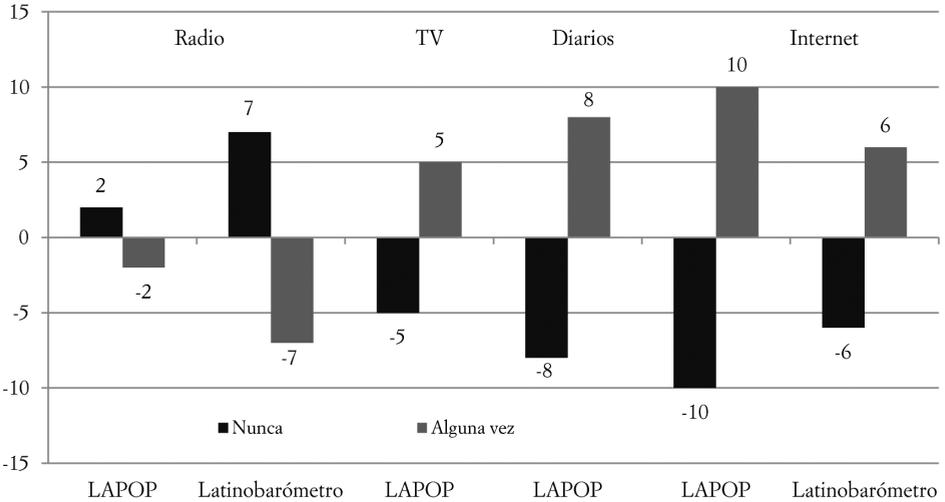
13. Tan sólo en la encuesta del Latinobarómetro del 2009, el porcentaje de trabajadores informales que se informa de noticias por la radio es superior a los formales.

GRÁFICO XVI
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO AL INTERÉS EN POLÍTICA CUANDO
EL TRABAJADOR ES FORMAL



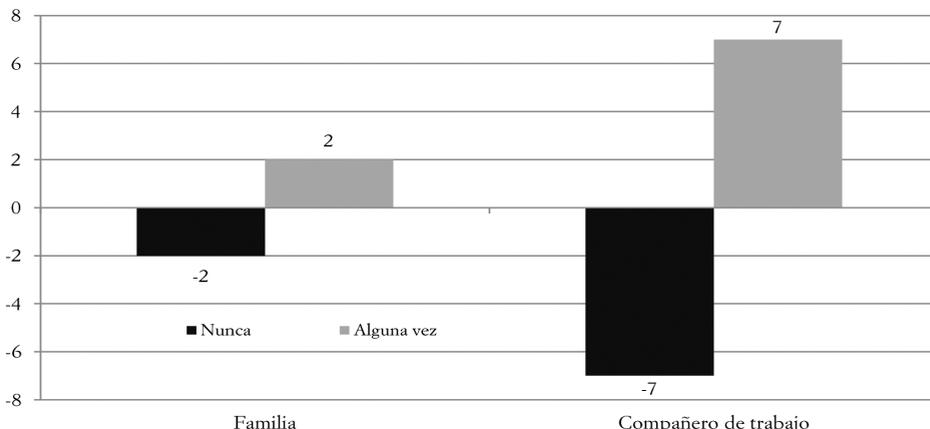
Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
Fuente: LAPOP (2008).

GRÁFICO XVII
CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO AL USO DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN PARA
INFORMARSE DE POLÍTICA CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
Fuente: LAPOP (2008), Latinobarómetro (2009).

GRÁFICO XVIII
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO AL USO DE REDES SOCIALES PARA INFORMARSE
 DE POLÍTICA CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: Latinobarómetro (2009).

En un contexto de participación política generalmente baja tanto en los formales como en los informales, es en este último grupo donde se observa mayor participación de los trabajadores en diferentes organizaciones. Al ser la Iglesia una depositaria de su confianza, los trabajadores informales manifiestan pertenecer a organizaciones religiosas en mayor grado que sus contrapartes formales. En contraste, y como sería de esperar, los informales manifiestan asistir menos a reuniones de sindicatos que sus contrapartes formales. Este panorama se corrobora con los resultados obtenidos en los modelos de regresión, donde se observa que el ser trabajador formal disminuye la probabilidad de ser partícipe de organizaciones religiosas y juntas comunitarias, mas no así en reuniones con un sindicato.

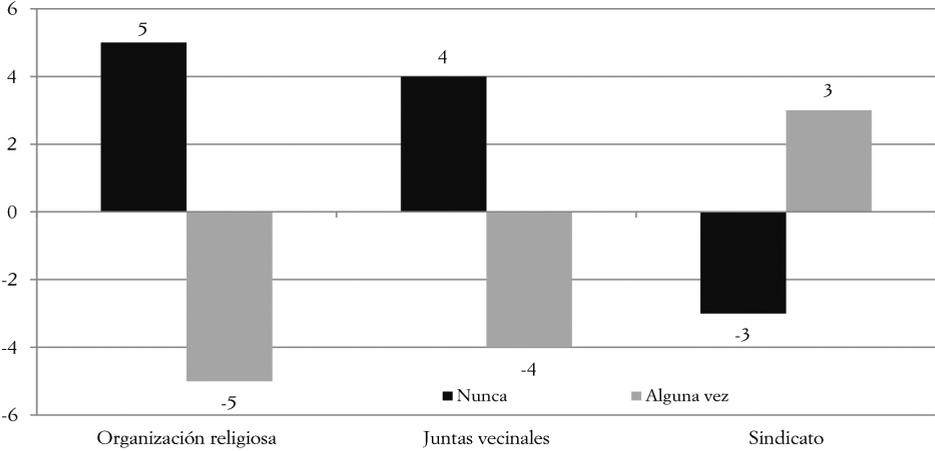
TABLA XVIII
 ORGANIZACIONES O REUNIONES EN LAS QUE HA PARTICIPADO ALGUNA VEZ

	INFORMAL	FORMAL
ORGANIZACIÓN RELIGIOSA	62	57
JUNTAS VECINALES PARA MEJORAS COMUNITARIAS	34	30
SINDICATO	11	15
PARTIDO O MOVIMIENTO POLÍTICO	19	17

Porcentaje de población.

Fuente: LAPOP (2008). N = 13348, $p < 0.00$. $X^2 = 28.01$, $X^2 = 21.11$, $X^2 = 48.89$, $X^2 = 18.48$.

GRÁFICO XIX
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES
 CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: LAPOP (2008).

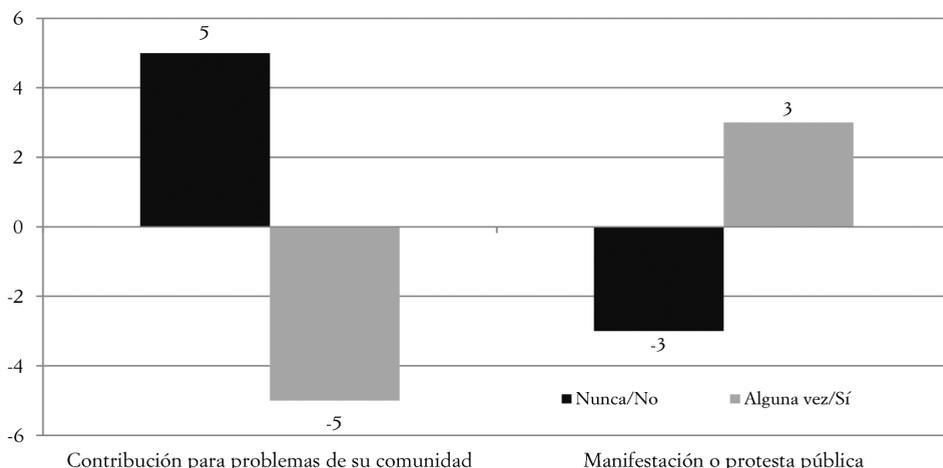
En cuanto a las acciones políticas directas, los trabajadores informales de la región son quienes menos atienden manifestaciones callejeras. En esta medida, fue posible observar que no sólo afirman que en los últimos doce meses no han asistido a alguna protesta pública, sino que nunca en sus vidas lo han hecho. En contraste, la participación de los informales en solucionar problemas comunitarios es mucho más activa que los formales. Los cambios de probabilidad mostrados en el Gráfico XX permiten afirmar que el ser un trabajador informal incrementa la probabilidad de participar en la solución de problemas locales, mas no así en manifestaciones y protestas públicas.

TABLA XIX
 ¿EN CUÁL DE LAS SIGUIENTES ACCIONES DIRECTAS HA PARTICIPADO?

	INFORMAL	FORMAL
Contribución para problemas de su comunidad o de su barrio o colonia	41	38
Manifestación o protesta pública	21	28

Estadísticamente significativo al 95% n.c.
 Suma el 100% con respuesta Nunca y No sabe/No contesta.
 Fuente: LAPOP (2008). N = 13348, $\rho < 0.00$. $X^2 = 14.69$, $X^2 = 46.99$.

GRÁFICO XX
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN EN ACCIONES POLÍTICAS
 DIRECTAS CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: LAPOP (2008).

De forma interesante, a pesar de que los informales latinoamericanos se caracterizan por una mayor participación política en diferentes organizaciones que buscan solucionar problemas comunitarios, son estos trabajadores quienes menos aprueban la participación de las personas en acciones no convencionales tales como manifestaciones y el cierre o bloqueo de calles. Los cambios de probabilidad de las regresiones para estas variables permiten corroborar estos resultados, mostrando que la probabilidad de rechazar este tipo de acciones se incrementa cuando el encuestado es un informal.

TABLA XX
 ¿USTED APRUEBA QUE LA GENTE PARTICIPE EN LAS SIGUIENTES ACCIONES?

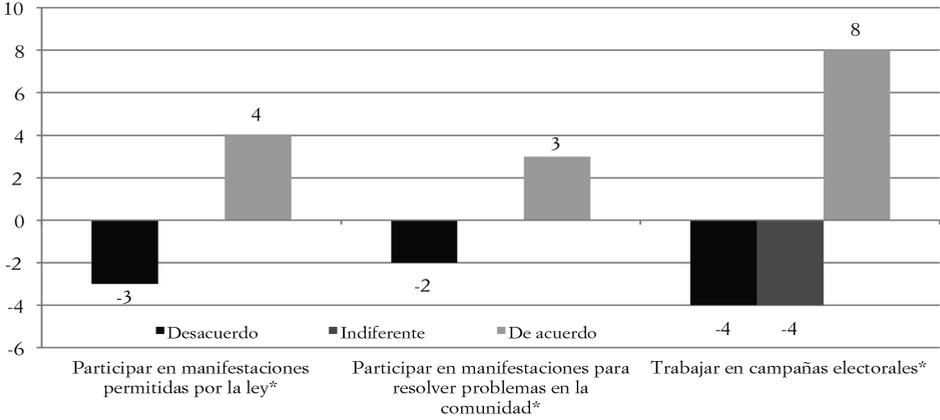
	INFORMAL	FORMAL
Participación en manifestaciones	57	62
Participen en organizaciones para resolver problemas	70	75
Trabajen en campañas electorales	49	58
Participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras	14	15

Estadísticamente significativo al 95% n.c.

Suma el 100% con respuesta No aprueba que participen y No sabe/No contesta.

Fuente: LAPOP (2008). N = 13348, $\rho < 0.00$. $X^2 = 44.23$, $X^2 = 39.87$, $X^2 = 79.93$, $X^2 = 28.33$.

GRÁFICO XXI
 CAMBIO DE PROBABILIDAD RESPECTO A LA PARTICIPACIÓN EN DIFERENTES TIPOS DE ACCIONES CUANDO EL TRABAJADOR ES FORMAL



Todos los intervalos son significativos al 95% n.c. Puntos porcentuales.
 Fuente: *LAPOP (2008), **Latinobarómetro (2009).

En conclusión, los hallazgos presentados en las tablas y gráficos en esta sección demuestran de manera fehaciente las diferencias en las actitudes políticas entre los participantes informales y formales en la fuerza de trabajo de los países latinoamericanos incluidos en las encuestas analizadas. Aun cuando las diferencias estadísticas en las respuestas de los miembros de los dos grupos son, en algunos casos, relativamente pequeñas, éstas son siempre significativas, y, lo que es más importante, consistentes tanto en términos de estructuras actitudinales, como entre las dos encuestas.

En la siguiente sección se describen algunas dimensiones y características del contexto social, económico, cultural y psicológico en el que viven y desarrollan sus actividades laborales los participantes informales de la fuerza de trabajo en los países latinoamericanos. Sin pretender comprobarlo en el marco de este trabajo, se sugiere que estos factores contextuales explican, en gran medida, los hallazgos recién presentados respecto a la subjetividad política de los informales latinoamericanos.

IV.4. *Discusión: El contexto social y personal de la informalidad laboral en América Latina*

Las crisis económicas y financieras de los años ochenta y noventa en América Latina tuvieron como resultado una ampliación y consolidación de las brechas económicas y sociales en las grandes urbes de la región. Kruijt, Sojo y Grynspan (2002) señalan que la aparición de un número creciente de pobres urbanos genera una «nueva clase

transgeneracional de ciudadanos informales» inmersos en el contexto de una «economía irregular» sin respeto por la ley y el Estado de derecho. Aún hoy en día, muchos países latinoamericanos se caracterizan por contar con una fuerza de trabajo, en su gran mayoría, pobre e informal. Los trabajadores y autoempleados informales no sólo se hallan excluidos de las condiciones laborales de un empleo estable, sino también, del acceso a las instituciones que proveen servicios básicos como la educación, la salud y la vivienda.

La evidencia acumulada sobre el trabajo informal en Latinoamérica muestra que es en este tipo de empleo en el que se encuentran los trabajadores con salarios más bajos y menor productividad (Llamas Huitrón 2003). Por otro lado, como ha sido señalado en investigaciones basadas en encuestas para el caso mexicano (Temkin 2009), «en comparación con otros participantes en la fuerza de trabajo, los auto-empleados y los trabajadores informales se auto-perciben como ocupando un lugar muy bajo en la escala socio-económica, y se declaran menos satisfechos con la situación económica de sus hogares». En otras palabras, los informales revelan una pertenencia subjetiva de clase básicamente congruente con su situación objetiva.

La precariedad autopercibida por los informales va más allá de la evaluación pesimista de su situación socioeconómica. En un trabajo previo sobre la subjetividad de los informales en México, se comprueba que en comparación con los participantes formales en la fuerza de trabajo, los autoempleados y trabajadores informales se sienten menos felices, menos satisfechos con su vida, menos sanos y menos capaces de controlar y manejar sus propias vidas (Temkin 2009)¹⁴. Esta insatisfacción entre los informales puede verse explicada por el contexto de precariedad y falta de respaldo institucional formal en el que desarrollan su actividad laboral y en el cual construyen sus redes y relaciones sociales.

Si bien esta investigación no fue diseñada para probar la relación causal entre la realidad objetiva de los informales y sus opiniones y actitudes políticas, los resultados permiten sugerir ciertas hipótesis de tal relación. En general, es posible afirmar que las diferencias significativas –en lo social y económico– entre los participantes formales e informales de la fuerza de trabajo en la región se extienden al ámbito político.

Los hallazgos de la presente investigación son consistentes con el diagnóstico que sostiene que la inseguridad del empleo informal y la desigualdad entre informales y formales producen un conjunto de fenómenos económicos, sociales, culturales y psicológicos que afectan la calidad de la ciudadanía latinoamericana. Estas variables contextuales generan actores que se encuentran entre la economía informal y la formal, entre la exclusión y la inclusión, entre la alegalidad y la legalidad, entre las actividades criminales y el respeto por la ley, entre lo «no civil» y lo «civil». En esas zonas grises se abren espacios de «injusticia dentro de la legalidad, de inseguridad dentro del marco de la ley y de informalidad dentro de las instituciones del orden». Estas dualidades han generado un orden social, político y cultural diferenciado entre informales y formales con una subjetividad, un sistema de recompensas y castigos, y una estructura de representación y movilización separada y diferente para los actores de cada sector (Kruijt 2008).

14. Ver Tabla II del Anexo.

La convivencia bajo reglas y estructuras normativas fuera de la ley y/o paralelas a ella posiciona a los informales en una situación desventajosa ante cualquier eventualidad y/o delito del que sean víctimas, ya que tal condición limita su acceso a los mecanismos e instituciones legales que les permitan protegerse de los mismos. Esta percepción de desprotección institucional, aunada a la permanente precariedad económica, conduce a una desconfianza social generalizada entre la población informal. Así, es posible observar que son los trabajadores informales de la región quienes confían menos en la gente, tanto en gente de su comunidad como en gente que conocen por primera vez¹⁵. Esta desconfianza se manifiesta también respecto al sistema político, la democracia, y el desempeño del gobierno y otras instituciones públicas¹⁶. Esas mismas condiciones contextuales del empleo informal conducen a la adopción de posiciones autoritarias por parte de los informales, incluyendo su mayor tolerancia hacia la idea de la imposición de gobiernos militares o del sacrificio de la democracia en aras de un mejoramiento de la situación económica¹⁷.

Por otro lado, si bien no existe un diagnóstico consensuado acerca de las motivaciones generadoras de informalidad laboral, ya sea empresarialidad incipiente (De Soto 1987) o estrategia de supervivencia (Temkin 2009), es un hecho que los informales han desarrollado una situación laboral precaria pero relativamente independiente, como mecanismo para construir una mejor realidad individual y social en ausencia de un Estado que sea garante de sus derechos. Es posible que su actividad económica al margen de la institucionalidad y normatividad estatal esté detrás del relativo antiestatismo que caracteriza sus respuestas¹⁸.

Asimismo, los informales se muestran menos dispuestos que sus contrapartes formales a revelar –aun en condiciones de anonimato– comportamientos ilegales que tienen lugar en la proximidad a sus espacios laborales. Quizás por su participación directa o indirecta en actividades no legales o por la aceptación generalizada en su entorno de tales actividades y comportamientos, los informales manifiestan en las encuestas no saber de actos delictivos, de consumo y de compraventa de drogas en los lugares donde viven y trabajan. Por el contrario, afirman desenvolverse en barrios y/o colonias cada día más seguros¹⁹. Estos resultados resultan contrastantes con lo expuesto anteriormente, esto es, que la situación de pobreza y precariedad en la que viven y trabajan los informales latinoamericanos se asocia, en muchos casos, con actividades al margen de la ley. Sin embargo, es posible que su pertenencia a una subcultura asociada a su condición de trabajador informal conlleve que tales actos delictivos sean aprehendidos como naturales en su cotidianidad, a tal grado que los lleva a manifestar sentirse más seguros en los lugares en que viven que los propios formales²⁰.

15. Ver Tabla III del Anexo.

16. Ver Tablas y Gráficos I, II, y III.

17. Ver Tabla y Gráfico IV.

18. Ver Tablas y Gráficos VII y VIII.

19. Ver Tablas IV y V del Anexo.

20. No hay que olvidar que en encuestas de opinión este tipo de respuestas puede explicarse en que la población tiende a no contestar o contestar positivamente a preguntas que consideran de carácter personal y/o relacionadas con su entorno social y familiar cercano.

Dada su insatisfacción con el desempeño de la democracia y sus instituciones, y su desconfianza respecto a las mismas, no resulta sorprendente que los informales expresen tener muy poco interés en la política y que su uso de los medios de comunicación o redes familiares y sociales para informarse sobre asuntos políticos sea menos frecuente que entre sus contrapartes formales.

Los hallazgos de esta investigación respecto a la participación social y política de los informales latinoamericanos son particularmente interesantes y tienden a confirmar el análisis de Fáunderz (2009), quien afirma que la desconfianza en la ley y las autoridades públicas orilla a los trabajadores informales de América Latina a desarrollar sus propias estructuras de regulación, y, con ello, promueve la creación de diversas organizaciones comunales que asumen el papel de representación de los intereses de este grupo de trabajadores. La convivencia dentro de una subcultura determinada por su condición de informal define, alimenta y solidifica ciertas redes sociales entre sus actores, quienes se organizan en una estructura «virtual» que se mueve en zonas grises y que cohabita con otros fenómenos sociales dentro y fuera de la normativa legal formal. En esta medida, su contexto socioeconómico determina las formas de participación política a su alcance que son, en general, organizaciones de carácter local o comunitario, y no así en acciones políticas de manifestación y protesta.

El trabajo de Thornton (2000) respecto a las diferencias en las actitudes y formas de participación política entre trabajadores informales y formales en México resulta contrastante con algunos de los resultados aquí obtenidos. Si bien los datos en el presente trabajo muestran que los trabajadores informales latinoamericanos tienden a participar y/o aprobar menos la participación en manifestaciones o protestas, Thornton (2000) encuentra que los trabajadores informales en México se sienten más comprometidos con esta forma de participación. Sin embargo, son dos las acotaciones que se deben hacer en lo que concierne a este resultado. La primera es que Thornton explora solamente el caso mexicano y la segunda es que si bien afirma que los trabajadores informales participan más en protestas, esta relación no se mantiene para todas las ocupaciones dentro del sector informal. Es decir, la heterogeneidad de la informalidad le permite afirmar que sólo ciertos grupos de informales tienden a comprometerse más con este tipo de participación política²¹.

Los resultados del LAPOP y el Latinobarómetro muestran que los informales tienden a participar más que sus contrapartes formales en acciones u organizaciones que pretenden solucionar problemas específicos que enfrentan en sus comunidades de residencia o de trabajo y menos en actividades de carácter político. Los hallazgos de la presente investigación confirman el diagnóstico de Coleman y Davis (1988) y Cornelius (1975), que sostienen que los grupos más pobres tienden a organizarse políticamente en modos que puedan solventar sus demandas particulares, más que en acciones

21. D. THORNTON (2010) encuentra también que la participación en protestas se relaciona positivamente con la organización, es decir, «la habilidad de protestar es dependiente de la habilidad de organizarse». Sin embargo, los resultados en el presente trabajo muestran que los informales en América Latina tienden a participar menos en cualquier tipo de organización.

que enfrenten a las autoridades formales. El único tipo de organización «ideológica» en la que participan más que los formales son aquellas de orden religioso.

Las relaciones que hemos esbozado en esta discusión, entre los factores contextuales asociados al empleo informal en América Latina y las opiniones, actitudes y percepciones de los informales, deben ser investigadas en el futuro con instrumentos más adecuados de los que se pudo hacer uso en este artículo. Desafortunadamente, LAPOP y el Latinobarómetro no incluyen, hasta el día de hoy, preguntas que permitan identificar con mayor precisión a los participantes informales en la fuerza de trabajo. El discriminar el grupo de trabajadores informales de los formales con la pregunta del seguro de salud sigue siendo una forma de operacionalizar la variable del empleo informal no del todo satisfactoria por dos razones. La primera es que existen formas de gozar de seguro médico que no dependen del lugar o tipo de trabajo, y la segunda es que la informalidad laboral se asocia también a la ausencia de otros beneficios sociales, la existencia o no de contratos de trabajo, y la expedición de facturas y recibos fiscales, entre otros.

A pesar de lo anterior, la consistencia de los resultados, la similitud de las diferencias entre formales e informales en ambas encuestas, la confirmación de hallazgos parecidos en investigaciones anteriores y la lógica de los procesos y contextos descritos sugieren que futuras investigaciones confirmarán las relaciones causales propuestas en este trabajo exploratorio. Tales investigaciones deberán explorar de manera sistemática y con instrumentos idóneos varios factores que no pudieron ser evaluados satisfactoriamente en este trabajo. Entre ellos: la heterogeneidad ocupacional de los informales, el nivel de informalidad de los individuos más allá de lo laboral (vivienda, situación familiar, redes sociales, entre otros), y muy especialmente las diferencias económicas, sociales, políticas y culturales entre los participantes informales de la fuerza de trabajo en los diversos países latinoamericanos.

V. BIBLIOGRAFÍA

- BANCO MUNDIAL. *Informalidad: escape y exclusión*. Estudios del Banco Mundial sobre América Latina y el Caribe. Washington, 2007.
- BANCO MUNDIAL. *Doing Business 2010*. Washington, 2009.
- CHEN, Martha; VANEK, Joann y HEINTZ, James. Informality, Gender and Poverty: A Global Picture. *Economic and Political Weekly*, May 27.
- COLEMAN, Kenneth M. y DAVIS, Charles L. *Politics and Culture in Mexico*. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research, 1988.
- CORNELIUS, Wayne. *Politics and the migrant poor in Mexico City*. California: Stanford University, 1975.
- DE SOTO, Hernando. *El otro sendero*. La revolución invisible en el Tercer Mundo. Biblioteca de Economía. Bogotá D.C.: Ed. La oveja negra, 1987.
- FAÚNDEZ, Julio. Empowering workers in the informal economy. *Hague Journal on the Rule of Law*, 2009, vol. 1 (1): 156-172.
- INGLEHART, Ronald y CARBALLO, Marita. ¿Existe Latinoamérica? Un análisis global de las diferencias transculturales. *Perfiles Latinoamericanos*, 2008, año 16 (31): 13-38.

- KRUIJT, Dirk. *Divided Cities: Urban Informality, Exclusion and Violence. A Rich Menu for the Poor*. Países Bajos: Ministerio de Relaciones Exteriores, 2008.
- KRUIJT, Dirk; SOJO, Carlos y GRYNSPAN, Rebeca. *Informal citizens: porverty, informality and social exclusion in Latin American*. Alemania: Rozembeg, 2002.
- LINARES SOTO, Judith. Cambios en las relaciones laborales y nuevas formas de organización. *Gaceta Laboral*, 2006, año/vol. 12 (2): 216-231.
- LLAMAS HUITRÓN, Ignacio. Informalidad en América Latina: educación y grupos sociales más vulnerables. Sistema de Información de tendencias educativas en América Latina, SITEAL *Debate* 2, 2003.
- LUCENA, Héctor. El movimiento sindical ante las nuevas formas de organización del trabajo entre la exclusión y el mercado, Análisis y perspectivas. *Nueva Sociedad*, 2003, vol. 184: 129-139.
- OFICINA INTERNACIONAL DEL TRABAJO, OIT. El dilema del sector no estructurado. Reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo, 1991.
- «Resolución sobre las estadísticas del empleo en el sector informal». Decimoquinta Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo, Ginebra. *Boletín Oficial*, 1993, vol. LXXVI, Serie A, (3), 19-28 de enero.
- TEMKIN, Benjamín y ZAREMBERG, Gisela. Explorando el mercado informal: qué hay entre la elección voluntaria y la determinación social? En IBERGOP, FLACSO. *El reto de la informalidad y la pobreza moderada*. México: Ed. Porrúa, 2006.
- TEMKIN, Benjamín. Informal Self-Employment in Developing Countries: Entrepreneurship or Survivalist Strategy? Some Implications for Public Policy. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, ASAP, 2009, vol. 9 (1): 135-156.
- THORNTON, Douglas. Political Attitudes and participation of informal and formal sector workers in Mexico. *Comparative Political Studies*, 2000, vol. 33 (10): 1279-1309.
- Women and Men in the Informal Economy: A statistical picture, Employment Sector*. Ginebra, 2002.
- Women in Informal Employment: Globalizing and Organizing (2007). About the informal economy, 2007. Disponible en línea: http://www.wiego.org/about_ie/definitions%20and%20theories.php.

ANEXO

TABLA I
PAÍSES DE AMÉRICA LATINA SEGÚN PORCENTAJE DE PARTICIPANTES FORMALES E
INFORMALES EN EL MERCADO DE TRABAJO

	LAPOP		LATINOBARÓMETRO	
	INFORMAL	FORMAL	INFORMAL	FORMAL
MÉXICO	60	40	30	70
GUATEMALA	84	16	73	27
EL SALVADOR	66	34	40	60
HONDURAS	76	24	39	61
COSTA RICA	36	64	17	83
ECUADOR	77	23	77	23
BOLIVIA	76	24	69	31
CHILE	49	51	17	83
BRASIL	70	21	16	84
ARGENTINA	50	50	32	68
HAITÍ	98	8		
JAMAICA	78	22		
BELICE	63	37		
COLOMBIA			9	91
NICARAGUA			55	45
PANAMÁ			45	55
PARAGUAY			79	21
PERÚ			53	47
URUGUAY			5	95
VENEZUELA			52	48
REPÚBLICA DOMINICANA			54	46
TOTAL	69	31	43	57

Porcentaje de población en cada país.

Fuente: Latinobarómetro (2009), LAPOP (2008).

TABLA II
 RESPUESTAS DE PERCEPCIÓN DE FELICIDAD, ESTADO DE SALUD, SATISFACCIÓN CON LA VIDA Y PERCEPCIÓN DE LIBERTAD Y CONTROL SOBRE SUS VIDAS*

	PERCEPCIÓN DE FELICIDAD ^a	ESTADO DE SALUD ^b	SATISFACCIÓN CON LA VIDA ^c	PERCEPCIÓN DE LIBERTAD Y CONTROL ^c
FORMALES	99	91	8.59	8.92
INFORMALES 1	96	76	8.45	8.63
INFORMALES 2	95	70	8.1	8.3
INFORMALES 3	90	53	7.93	8.31
TOTAL	94	69	8.21	8.48

* Estadísticamente significativo al 95% n.c.

a. Suma de Muy feliz y feliz. Suma el 100% con las respuestas de No muy feliz e Infeliz.

b. Suma de Muy buena y buena. Suma el 100% con las respuestas de Mala y Muy Mala.

c. Promedio de población.

Fuente: Informal Self-Employment in Developing Countries: Entrepreneurship or Survivalist Strategy? Some Implications for Public Policy. Analyses of Social Issues and Public Policy, ASAP. December 2009.

TABLA III
 HABLANDO EN GENERAL, ¿CUÁNTO CONFÍA USTED EN [...]?

	INFORMAL	FORMAL
La gente de su comunidad	58	66
Gente que conoce por primera vez	25	29

Estadísticamente significativo al 95% n.c. Porcentaje de población que contesta Mucho/algo confiable. Suma el 100% con la respuesta Poco/nada confiable y No sabe/No contesta.

Fuente: LAPOP (2008).

TABLA IV
 ¿HA SABIDO USTED, DE ALGUIEN QUE HAYA VISTO O SABIDO DE [...] EN SU BARRIO/COLONIA EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES?

	INFORMAL	FORMAL
Pandillas*	57	62
Venta de drogas*	70	75
Amigo o pariente que consume drogas**	49	58
Compra/venta de drogas**	14	15

Estadísticamente significativo al 95% n.c. Porcentaje de población con respuestas afirmativas. Suma el 100% con la respuesta No y No sabe/No contesta.

Fuente: *LAPOP 2008, **Latinobarómetro (2009).

TABLA V
¿VIVIR EN SU [...] ES CADA DÍA MÁS INSEGURO?

	INFORMAL	FORMAL
Barrio/localidad	45	42
País	59	56

Estadísticamente significativo al 95% n.c. Porcentaje de población con respuestas Más inseguro. Suma el 100% con la respuesta Más seguro, Igual de seguro y No sabe/No contesta.

Fuente: Latinobarómetro (2009).