



Revista
Andina de
Estudios
Políticos



Observatorio
Andino



Taller
de Estudios
Políticos
Andinos

Perú/número 6/ Mayo 2011.

Polarización y voto económico en el ballotage peruano 2011

SALAZAR M., Diego y AURAZO, Renzo.



Perú/número 6/ Mayo 2011.

Polarización y voto económico en el ballottage peruano 2011

© SALAZAR M., Diego y AURAZO,
Renzo.

© Revista Andina de Estudios Políticos

REVISTA ANDINA DE ESTUDIOS POLÍTICOS

ISSN: 2221-4135

E-mail:

estudiospoliticosandinos@derecho.unmsm.pe

URL:

<http://revistas.ojs.es/index.php/revistaestudioandinos/index>

Telf. :

051-1-431871

Fax:

051-1-431871

Dirección:

Av. Arequipa N° 240 of. 101

Lima, Perú.



“Año del Centenario de Nacimiento de José María Arguedas”

POLARIZACIÓN Y VOTO ECONÓMICO EN EL BALLOTAGE PERUANO 2011

SALAZAR M., Diego.

Escuela de Ciencia Política
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
dsalazarm@derecho.unmsm.pe

AURAZO D., Renzo.

Escuela de Ciencia Política
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
dsalazarm@derecho.unmsm.pe

RESUMEN:

Finalmente, luego de una ardua y polarizada campaña electoral fue elegido como presidente Ollanta Humala. Durante la campaña, diversos analistas han insistido en que el voto por OH habría sido un voto “protesta” debido a que el promocionado crecimiento económico no llega a muchas zonas del país, no obstante, este se focalice en zonas costeñas y más desarrolladas. Esto nos lleva a explorar el voto de Ollanta Humala, para lo cual, haremos un análisis de la votación de este candidato en los 1834 distritos del Perú y someteremos a prueba el voto *protesta o voto económico*.

Palabras clave: Polarización. Elecciones. Voto protesta-protesta. Ollanta Humala.

A inicios de la segunda vuelta electoral Ollanta Humala (OH en adelante) llevaba una ligera ventaja a su competidora Keiko Fujimori (KF). No obstante, las encuestas señalaran que luego de una semana KF pasaba a ocupar el primer lugar. Mientras avanzaba la campaña la polarización se hacía patente, en la arena de la sociedad civil, diversas movilizaciones y colectivos a favor y contra de ambos bandos planteaban sus primeras acciones en las calles. La polarización que sufriera el país y la constante apelación al relativo bienestar económico, exacerbó los ánimos de la competencia electoral, fenómenos tales como el racismo y la discriminación hicieron coro a una elección, según algunos, la más reñida de la historia republicana

(http://www.elpais.com/articulo/internacional/eleccion/renida/historia/Peru/polariza/toda/sociedad/elpepuint/20110601elpepuint_13/Tes).

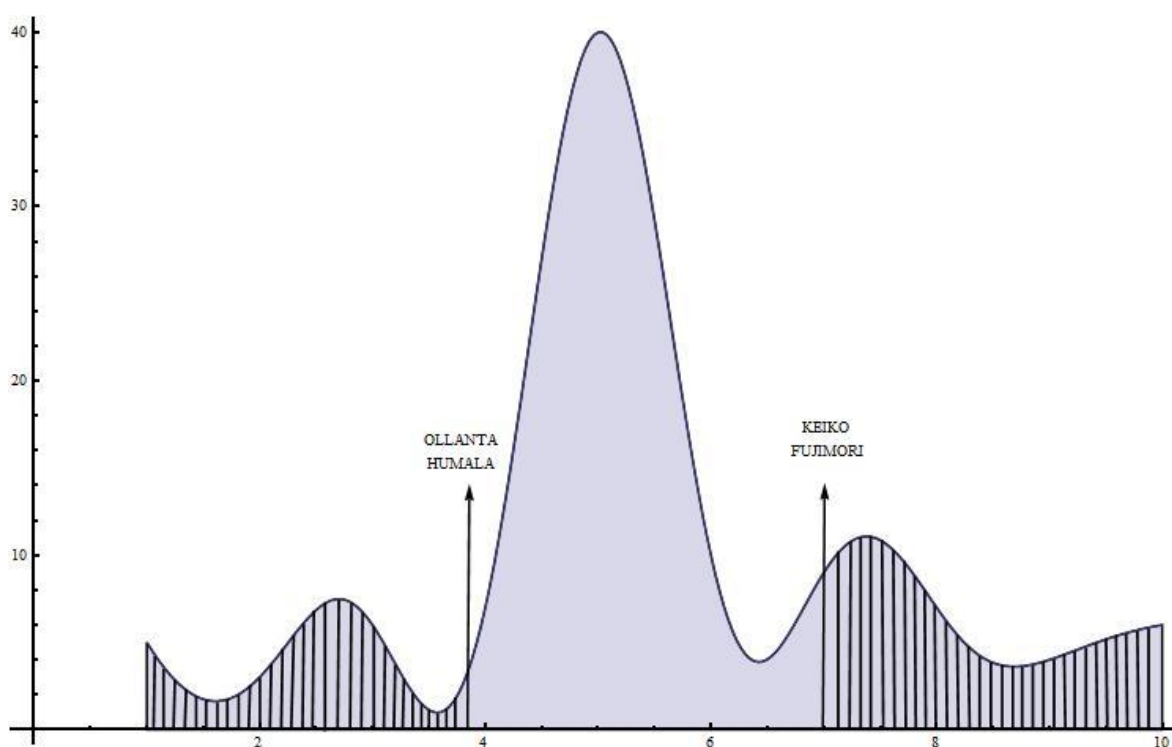
Una vez conocidos los resultados, es importante saber cuáles son las implicancias de estos. ¿Delimitan regiones con mayor posibilidad de voto por cierto candidato? ¿Cuáles fueron los factores que incidieron en la alta polarización en esta elección? ¿Existe alguna relación entre pobreza y el voto por OH? Son algunas de las preguntas que intentaremos responder en este informe.

El escenario polarizado

Una de las características de esta elección fue la constante apelación al voto económico, que supone que un elector puede respaldar o descartar una agrupación política respecto de la expectativa de manejo que este grupo pueda tener sobre la economía (Kramer, 1971; Lewis-Beck; Tufte 1978 en Kenneth & Wibbels, 1999: 577), ciertamente puede haber tenido algún impacto, no obstante, esta apelación pudiera haber acrecentado la polarización. Tal explicación podría pecar de simplista en la medida en que se considere como único elemento causal. Por ello, someteremos a prueba este factor explicativo muy usado por los analistas durante estas elecciones y a la vez, sostendremos que la polarización se debió, más bien, a la dinámica electoral y a la poca presencia del *cleavage* económico en algunas regiones.

Si partimos de un análisis espacial en base al modelo de competencia multipartidaria¹, podemos observar que las opciones se desplazan ligeramente hacia los extremos. En otras palabras, la dinámica del ballottage peruano implicó un proceso de agregación de los diversos actores políticos, sindicales y sociedad civil en general con uno y otro bando², a lo que hay que sumarle a que la prensa se alineó a uno u otro candidato, lo cual, no favoreció a un “salto” al centro de los competidores, pese a los intentos realizados. Esta dinámica se ve complementada por una competencia, en época electoral, fuerte, que apela a diversas estrategias a fin de captar el voto (*ver gráfico 1*).

Gráfico 1:



Fuente: *Elaboración propia en base a Ipsos-Apoyo.*

¹ Ver, Salazar (2011d)

² Tomo en cuenta la definición de polarización dada por Morlino (2009: 63)

En el gráfico: en los comicios correspondientes a la primera vuelta, el candidato OH se ubicaba en la escala 4 de un continuo izquierda-derecha, donde 1 representa la ultraizquierda y 10 la ultraderecha. Mientras que KF se encontraba en 6.4. Ahora, OH se mantiene relativamente igual ,3.7 , mientras que KF corre un punto a la derecha, acrecentando más el espacio del centro político.

La percepción que se tiene de ambos candidatos, uno al extremo del otro, nos puede llevar a sostener dos hipótesis que podrían explicar la alta polarización que vivió el país durante estas elecciones:

- a) Una asociación entre el voto de OH con un sector pobre, y el voto por KF, en su mayoría, con un voto no pobre, podría favorecer un escenario polarizado. Tal situación nos puede llevar a sostener la profundización de una fractura³ (*cleavage*) que se pone en funcionamiento, en conjunto con todas las implicancias raciales, por medio de mecanismos de campaña electoral, como, por citar un ejemplo: la apelación al *voto económico*.
- b) O bien, que la polarización puede estar explicada por la ausencia de una fuerte agregación, y más bien explicada a partir de una competencia electoral mayor a fin de captar los votos de no alineados. Aquí, es preciso aclarar que la percepción que el individuo tenga del candidato y el nivel socioeconómico no necesariamente tienen que estar relacionados, ya que, existen zonas donde a pesar de un alto índice de pobreza se inclinan por la candidata ubicada a la derecha. En este caso el voto económico pierde relevancia y la dinámica de la competencia electoral toma cuerpo.

De esta manera podremos someter a prueba si fue en realidad, la desigualdad económica, uno de los factores relevantes que explique la polarización.

Es así que para demostrar la primera hipótesis formularemos un análisis de la asociación existente entre la pobreza y el voto por los competidores. El indicador de pobreza es obtenido del INEI y está construido con un enfoque monetario que:

“[...] indica la insuficiencia de ingresos o gastos de la población respecto a un consumo mínimamente aceptable. El porcentaje de población con tal insuficiencia es lo que se conoce como incidencia de pobreza [...] Específicamente se considera a la población en situación de pobreza, si el gasto per cápita total de cada familia está por debajo del valor de la canasta total compuesta por alimentos y no alimentos; y en condición de pobreza extrema, cuando el gasto per cápita del hogar es menor al valor de la canasta de alimentos” (INEI,2007: 33)

De esta manera, el *gráfico 2* nos muestra la distribución de un $n= 1828$ distritos con 6 casos excluidos por ausencia de datos.

³Sobre el nacimiento de un nuevo cleavage ver: Melendez (2010: 176-181)

(Gráfico 2 Aquí)

Cabe resaltar, que el coeficiente de determinación para este caso es de 0.123, es decir, sólo el 12.3% del voto de OH es explicado por la incidencia de pobreza, ello, no obstante exista una asociación positiva de 0.35.

De similar manera, sucederá con el voto de Fuerza 2011, el mismo índice nos arrojará un -0.41 de asociación que explicaría el 16.1% de los casos (*ver gráfico3*)

(Gráfico 3 Aquí)

De esta manera, de primer plano encontramos cierto grado de asociación entre la votación de OH con un sector pobre, y una asociación negativa con un sector menos pobre en el caso de KF, no obstante el porcentaje que explique sea muy poco significativo. Sin embargo, para no afirmar de plano nuestra primera hipótesis, es preciso realizar el análisis por cada una de las regiones del país para lo que consideraremos *n* casos en función del número de distritos que tenga cada región.

Cuadro 1: Medidas de asociación y correlación entre el % de votos de Gana Perú y el índice de incidencia de pobreza.

Departamento	Lineal		Cuadrática	
	R	r ²	r	r ²
Amazonas	0.430	.185	0.579	.335
Ancash	0.295	.087	0.319	.102
Apurímac	0.190	.036	0.205	.042
Arequipa	0.410	.168	0.439	.193
Ayacucho	0.243	.059	0.279	.078
Cajamarca	-0.045	.002	0.063	.004
Cusco	0.507	0.257	0.510	.260
Huancavelica	0.237	.056	0.356	.127
Huánuco	0.423	.179	0.423	.179
Ica	0.298	.089	0.432	.187
Junin	0.105	.011	0.105	.011
La Libertad	-0.122	.015	0.187	.035
Lambayeque	-0.164	.027	0.358	.128
Lima-Callao	0.319	.102	0.371	.138
Loreto	0.100	.01	0.245	.06
Madre de Dios	0.581	.337	0.636	.405
Moquegua	0.734	.539	0.862	.743

Pasco	-0.607	.368	0.615	.378
Piura	0.114	.013	0.184	.034
Puno	0.000	.0	0.266	.071
San Martín	-0.315	.099	0.348	.121
Tacna	0.503	.253	0.651	.424
Tumbes	0.338	.114	1.158	1.34
Ucayali	-0.276	.076	0.356	0.127

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INEI (2007) y ONPE (2011)

Aquí observamos que en regiones donde el voto de OH se asocia de forma negativa, este pierde, lo que podemos interpretar que a mayor incidencia de pobreza, el voto por OH no necesariamente es mayor. Otro punto importante es que un modelo cuadrático es mejor para explicar la asociación del voto por cada región.

Ahora bien, Puno representa un caso especial ya que en todos sus distritos OH gana, independientemente del nivel alto de incidencia de pobreza, i.e : en el distrito de Puno ,26.392% incidencia de pobreza, la votación obtenida por OH es del 62.85%, no obstante la relación entre pobreza y voto por OH en Puno sea casi nula; generalizando, en otros distritos con similares características, se repite el mismo caso, como en el distrito de Cusco, donde la pobreza bordea el 25% (de un 70% en promedio en los otros distritos) y OH gana ampliamente con un 61.28% (*ver cuadro*) . Esto nos lleva a afirmar que hay factores subyacentes, más fuertes aún que explican la asociación, estaríamos hablando de otros tipos de *cleavages* diferentes del económico, no obstante en Moquegua, Madre de Dios, Cusco, Amazonas, Arequipa, Huánuco, Pasco, Tacna ,Tumbes y Huancavelica, la incidencia de pobreza explique en promedio sólo el 10% de la votación de OH.

Notamos, además, que existen asociaciones cercanas a 0, se trata de las regiones de Cajamarca, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto y Piura, incluso en algunas de estos casos la asociación entre la incidencia de pobreza con el voto de OH es negativa, ¿Cómo explicar este fenómeno? Este, indicador nos permite extraer dos inferencias:

- a) Nos dice de que el *cleavage* económico está siendo superado. De hecho distritos pobres votan por KF, i.e: Huachón y Palcazú en Pasco, con 74% y 80% de pobreza, le dan una amplia victoria a KF con 60.28% y 56.92, respectivamente. O bien, que existe alguna tercera variable que incide en la distorsión de los *outcomes*, por ejemplo, el clientelismo político, en su forma de compra-venta de votos, puede explicar tal desviación (si es que lo normal es que alguien relativamente pobre vote por OH). Por ende, la apelación al *voto económico* en estas zonas, no habría tenido impacto significativo.
- b) Al no estar asociados fuertemente con una u otra opción, la dispersión de los votos es mayor, entonces la polarización tendería a ser mayor ya que la competencia por captar adherentes, en tal situación de indeterminación, se haría más fuerte. Es decir, volviendo al *Gráfico 1*, el área entre ambos candidatos es mayor, para lo cual las estrategias por captar a los indecisos serán fundamentales.

Ahora bien, es preciso complementar el análisis de asociación con uno de consistencia del voto de OH, este será medido a partir de la media regional del voto de OH , así como de la observación de la varianza.

En el *cuadro 2* se observan las medias y varianzas respectivas de cada región, obtenida a partir de un n en ,cada caso, similar al número de distritos que cada región tiene. Se notará que los promedios del voto por OH en ciertas regiones, especialmente el sur, son más altos que en los del norte, de igual manera la varianza del voto de OH es menor en el sur, lo que nos permite inferir la cercanía del voto en cada distrito.

Cuadro 2: Distribución de las regiones en función de su media, variación y límites.

REGION	μ	σ^2	LimMax	LimMin
AMAZONAS	56.44	85.914361	94.995	44.041
ANCASH	53.4882	175.856773	83.377	26.882
AREQUIPA	63.870	185.395456	85.091	23.750
APURÍMAC	65.57	80.358	84.406	45.907
AYACUCHO	66.57	90.7542023	91.183	66.572
CAJAMARCA	48.339	177.4224	84.254	15.911
CUSCO	77.024	59.1361	91.624	53.084
HUANCAVELICA	62.18335	132.434064	83.383	30.312
HUANUCO	65.51939	135.450027	86.408	35.435
ICA	49.76867	60.84	77.833	38.796
JUNIN	52.184	106.09	84.318	28.054
LA LIBERTAD	39.357	63.5209	62.620	22.948
LAMBAYEQUE	42.809	37.4544	54.716	27.540
LIMA-CALLAO	41.97	115.089984	75.585	18.718
LORETO	48.39	212.197489	80.799	11.511
MADRE DE DIOS	64.677	127.712601	81.039	44.465
MOQUEGUA	73.05	162.3076	92.857	41.790
PASCO	49.89	221.235876	75.03	22.125
PIURA	49.88	162.486009	78.717	18.403
PUNO	75.35	86.49	93.235	49.727
SAN MARTIN	52.464	93.3156	74.490	32.273
TACNA	74.792	25.1001	83.098	61.247
TUMBES	39.786	91.317136	56.195	27.373
UCAYALI	50.695	247.684644	55.242	12.727

Fuente: Elaboración propia.

Para analizar el cuadro, deben observarse las medias y posteriormente las varianzas, a una menor varianza podríamos inferir una mayor consistencia del voto de OH como también una situación dominante de determinado candidato en una región, i.e: En Cusco y Tacna donde las varianzas son las menores registradas a nivel nacional, la constancia del voto por OH describe un escenario en el que muy difícilmente los electores pudieron haber cambiado de parecer y virar hacia el voto blanco o hacia KF. Por el contrario en regiones

como Ucayali, Pasco y Loreto, Cajamarca y Ancash donde además del promedio observado, que no es dominante, podemos observar una mayor variación del voto, lo que eventualmente podría ser un indicador de un grado mayor de polarización y una ardua campaña de ambos candidatos. En tercer lugar, tenemos regiones como La Libertad, Ica y Lambayeque, Tumbes donde el promedio de voto por OH es menor no obstante exista cierta consistencia en su voto, lo que nos quiere decir que también existió una situación dominante, pero de KF y que el cambio de parecer de KF a OH o hacia blanco o viciado, es menor.

Comparando los Cuadros 1 y 2, podemos arribar a conclusiones interesantes que nos delimitan el país en los escenarios donde la competencia electoral fue mayor mientras la asociación entre pobreza y voto por uno u otro candidato, menor. Así convendría afirmar que la polarización durante esta campaña electoral fue mayor mientras menor era la *cleavage* económico y mayor era la variación del voto de OH, por un lado; mientras que zonas donde la asociación era mayor, y la variación del voto OH menor, la polarización fue menor dado que la nube de indecisos era más pequeña.

Finalmente, para saber en qué región hubo mayor polarización, procederemos a transformar en booleana los explicado linear arriba. Así tenemos, dado que:

- a. A mayor variación, tenemos, relativamente un mayor grado de polarización y por consiguiente de competencia, se explica que: $\sigma^2 > 100$, nos dará una polarización relativamente mayor, para lo que en este caso la asignaremos 1. Caso contrario, de ser menor que 100, se le asignará 0.
- b. Mientras más cercano se encuentre el coeficiente de determinación⁴ a 0, mayor será la polarización por la captación de votos de los indecisos y los no alineados. Así, distinguimos dos grupos: aquellos cuyo coeficiente explica alrededor del 10% de la variación entre pobreza y voto de OH y otros donde este coeficiente es menor. De tal manera: si $r^2 < 0.1$, entonces le asignaremos 1, caso contrario 0.

El análisis se explica en la medida en que de darse ambas condiciones el grado de polarización es mayor, ello no quiere decir que de no darse una de las condiciones no exista polarización, de hecho, la hay, no obstante el modelo lo explique en tres niveles diferentes. Nótese:

Cuadro 4. Outcome de la comparación entre cuadro 1 y 2.

REGIÓN	σ^2	r^2	$(\sigma^2 > 100) \cdot r^2$
AMAZONAS	0	0	0
ANCASH	1	0	1
AREQUIPA	1	1	2
APURÍMAC	0	0	0
AYACUCHO	0	1	1
CAJAMARCA	1	1	2

⁴ Tomaremos en cuenta los correspondientes al modelo cuadrático por que explica mejor la regresada.

CUSCO	0	0	0
HUANCAVELICA	1	0	1
HUANUCO	1	0	1
ICA	0	0	0
JUNIN	1	1	2
LA LIBERTAD	0	1	1
LAMBAYEQUE	0	0	0
LIMA-CALLAO	1	0	1
LORETO	1	1	2
MADRE DE DIOS	1	0	1
MOQUEGUA	1	0	1
PASCO	1	0	1
PIURA	1	1	2
PUNO	0	1	1
SAN MARTIN	0	0	0
TACNA	0	0	0
TUMBES	0	0	0
UCAYALI	1	0	1

Fuente: Elaboración propia

En este cuadro podemos leer tres resultados posibles 0-1-2, cada uno de los cuales explica la presencia o ausencia de uno de los factores que hiciera que la polarización sea mayor en uno de las regiones. Nótese:

Cuadro 5: Tipologización de los estadígrafos r^2 y σ^2 .

$\sigma^2 \backslash r^2$	0	1
0	Polarización “baja”, donde la incidencia total de pobreza explica <i>más</i> del 10% del voto de OH. Además de una consistencia relativamente sólida del voto de OH con una variación <i>menor</i> a las 100 unidades cuadráticas porcentuales.	Polarización “media”, donde la incidencia total de pobreza explica <i>menos</i> del 10% del voto de OH. No obstante, aquí la consistencia del voto de OH es relativamente sólida, la variación de su voto <i>no supera</i> las 100 unidades cuadráticas porcentuales.
1	La polarización es “media”, donde la incidencia de pobreza explica <i>más</i> del 10% del voto de OH. No obstante, la variación de su voto <i>supera</i> las 100 unidades cuadráticas porcentuales.	Es el escenario más polarizado, donde la incidencia total de pobreza explica <i>menos</i> del 10% del voto de OH. Además, la consistencia del voto de OH es “baja”, la variación de su voto <i>supera</i> las 100 unidades cuadráticas porcentuales.

Fuente: Elaboración propia

De esta manera podemos afirmar que regiones como Arequipa, Cajamarca, Junín, Loreto y Piura registraron una competencia mayor, sumado a la *inconsistencia* del voto de OH con *poca asociación* entre pobreza y voto por uno u otro candidato, esto habría dejado grandes espacios para una competencia mayor y para apelar a elementos que los

candidatos creían que les ayudaban a captar votos. El *voto económico*, como demostramos, puede haber dado resultados en otras regiones con cierto grado de asociación entre voto y pobreza como La Libertad, Lambayeque, Cusco, Lima-Callao⁵, Tacna, Tumbes, etc.; sin embargo, es importante resaltar que la asociación sólo en promedio es del 10%, siendo las regiones donde la apelación al *voto económico* pudieran haber tenido más impacto: Cusco, Amazonas, Madre de Dios, Moquegua, Pasco y San Martín.

Por otro lado, entre las regiones donde la competencia fue grandes y la consistencia del voto de OH fue menor, encontramos: Loreto, Arequipa, Ucayali, Ancash y Pasco.

En conclusión, la apelación a este recurso, dio resultados en regiones donde existe asociación, sin embargo, no es la presencia de tal relación la que explicaría la polarización, sino que la ausencia de esta, así en regiones donde el “cleavage” económico es menor, la competencia es mayor dado que al existir muchos no alineados las estrategias para captar el voto se hacen más fuertes, y la posibilidad de agregarse a uno u otro bando, a partir de otros *cleavages*, que pudieran explicar en mayor medida el voto de los candidatos, también se presenta con mayor fuerza.

⁵ No se está considerando por separado a Lima metropolitana donde la polarización fue evidentemente mayor, consideramos a toda Lima como unidad regional, de esta manera otros distritos opacan la moda que pueda tener Lima metropolitana, además, de separar Lima-metropolitana de la muestra estaríamos incurriendo en un sesgo centralista en observar la política peruana desde un lente “limeño”.

Referencias

Bernhardt, D., Krasa, S., & Polborn, M. (2006). Political Polarization and the Electoral Effects of Media Bias. *Canadian Economic Theory Conference* .

Chavez, R., & Ramírez, R. (2009). *Mapa de la Pobreza Provincial y Distrital 2007*. Lima: INEI.

Dalton, R. (2008). The Quantity and the Quality of Party Systems : Party SystemPolarization, Its Measurement, and Its Consequences. *Comparative Political Studies* , 899-920.

Kenneth, R., & Wibbels, E. (1999). Party Systems and Electoral Volatility in Latin America: A Test of Economic, Institutional, and Structural Explanations. *The American Political Science Review* , 575-590.

Melendez, C. (2010). ¿Cómo escapar del fatalismo de las estructuras? Marco para entender la formación del sistema de partidos en el Perú. En C. Melendez, & A. Vergara, *La Iniciación de la Política. El Perú político en perspectiva comparada* (págs. 161-182). Lima: Fondo Editorial PUCP.

Salazar, D. A. (2011). Perú y las elecciones 2011: ¿voto táctico en un sistema sin partidos? *Revista Andina de Estudios Políticos* .

Weisbrot, M. (6 de Jun de 2011). Ollanta Humala's win is a promise to Peru's poor. *The Guardian* .

CITA SUGERIDA: SALAZAR M., Diego y AURAZO, Renzo. (2011). Polarización y voto económico en el ballotage peruano 2011. *Observatorio Andino*. Perú/número 6/ Mayo 2011.

Gráfico 2: *Dispersión de la incidencia total de pobreza distrital por el porcentaje de votación obtenido por Gana Perú.*

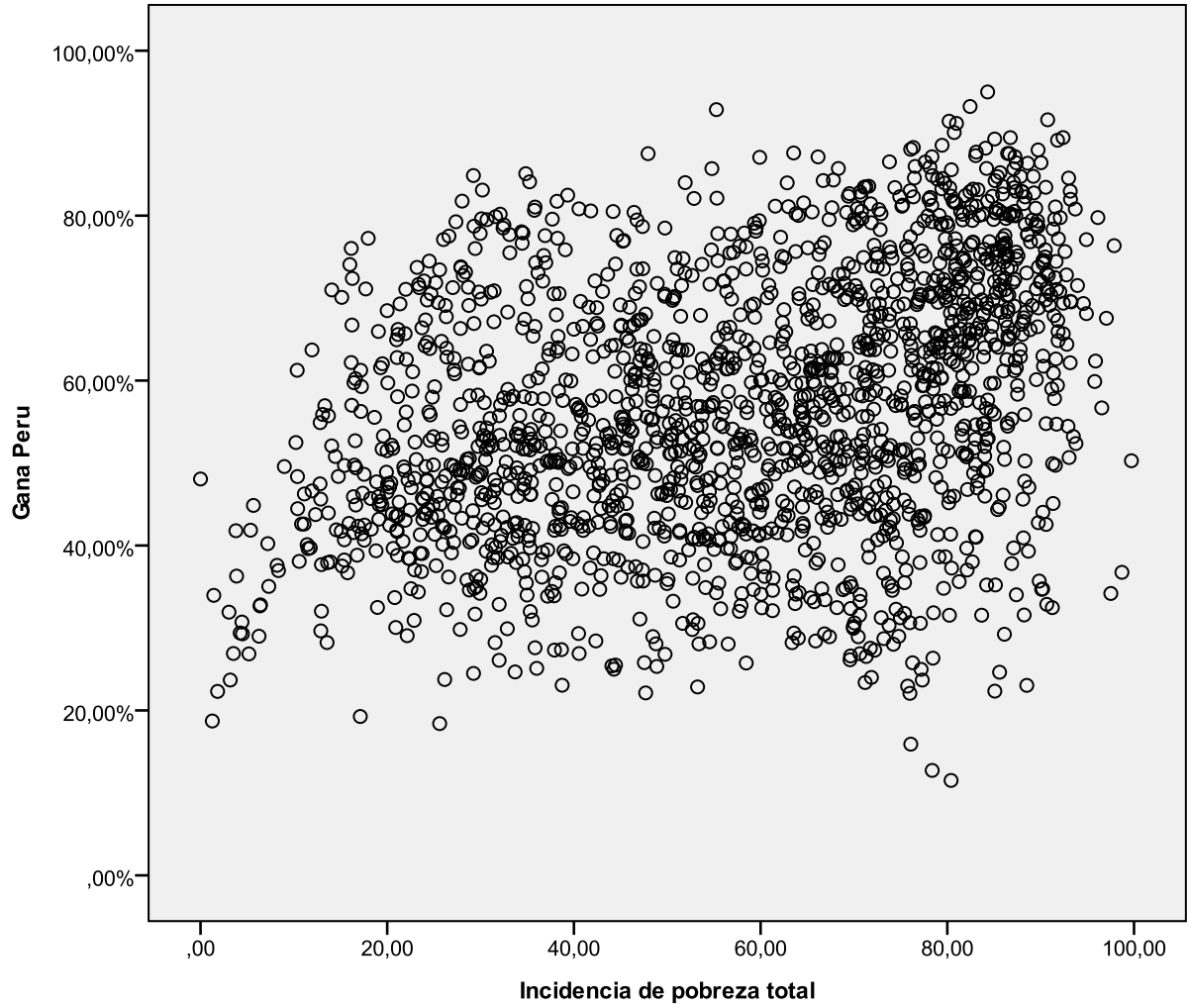
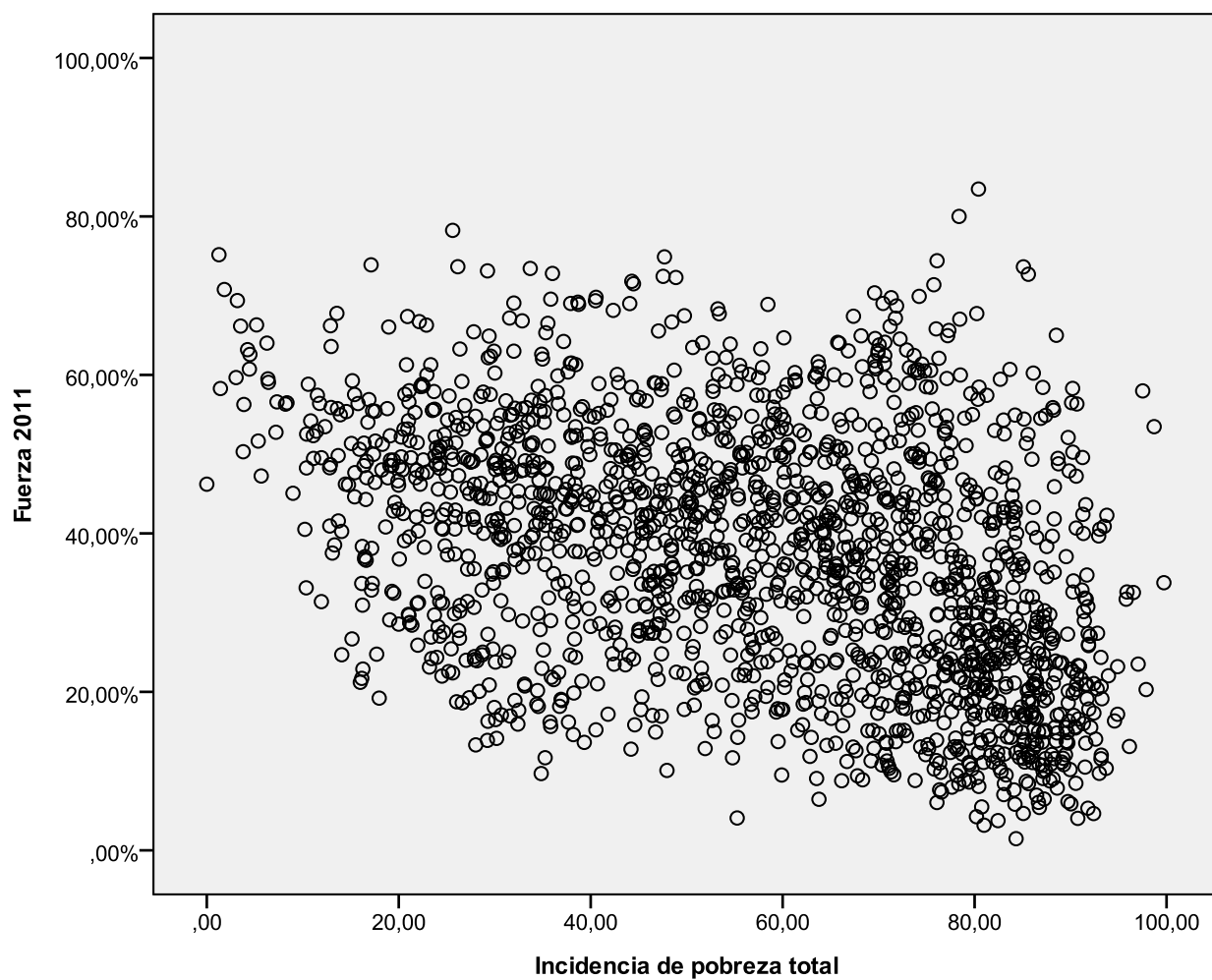


Gráfico 3: *Dispersión de la incidencia total de pobreza distrital por el porcentaje de votación obtenido por Fuerza 2011..*



Cuadro de Información

FECHA :	FUENTES	INFORMACIÓN
01/06/2011	<p style="text-align: center;">El País</p> <p style="text-align: center;">http://www.elpais.com/articulo/internacional/eleccion/renida/historia/Peru/polariza/toda/sociedad/elpepuint/20110601elpepuint_13/Tes</p>	<p>“La intolerancia ha llegado a niveles insospechados” afirma el diario El País de España.</p> <p>El proceso electoral más reñido de la historia reciente del Perú es, también, el que más ha polarizado a la sociedad entera. Aun cuando la mayoría de sondeos reporta una mínima ventaja de un punto a favor de Keiko Fujimori sobre Ollanta Humala, nadie puede atreverse a vaticinar un ganador en la segunda vuelta del domingo. Si hay una nota destacada, hasta este momento, es la intolerancia, que ha llegado a niveles insospechados, incluso para un país con graves divisiones sociales como Perú.</p> <p>Para muchos, el voto parece haberse convertido en una cuestión de vida o muerte. Más que nunca se siente el enfrentamiento entre la derecha conservadora, defensora a ultranza del modelo económico vigente, que ahora cierra filas en torno a Keiko Fujimori, y el sector progresista, defensor de los derechos humanos y enemigo acérrimo del fujimorismo. "La polarización ha sido un problema ya desde el año 2000 [final del mandato de Alberto Fujimori], y ahora se ha agravado. Digamos que el país ya tiene demasiadas fracturas como para tener una nueva", apunta la periodista Jacqueline Fowks.</p>
09/06/2011	<p style="text-align: center;">The Guardian</p> <p style="text-align: center;">http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2011/jun/09/peru-revolution-brazilian-way-editorial</p>	<p>Peru Revolution, The Brazilian way.</p> <p>As a result, this time round, Mr Humala distanced himself from his old ally and promoted himself as a second Luiz Inácio Lula da Silva, the former Brazilian president and icon of the South American resurgence. Lula cut poverty dramatically by promoting economic growth and responsible spending. So, in a lesser and more unequal manner, did Peru's outgoing president Alan García. Lima is full of new restaurants and shopping centres, and its population demonstrably richer. President Humala's task will be to spread the benefits to the Peruvian highlands, where things have changed less. He will be constrained (to the relief of some Peruvians) by the constitutional requirement to serve only a single term, by congress and by a hostile media, mostly in the hands of business and – as elsewhere in South America – determinedly opposed to everything, good and bad, about Chávez.</p>

6/6/2011	<p style="text-align: center;">The Guardian</p> <p style="text-align: center;">http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2011/jun/06/ollanta-humala-peru-election</p>	<p>Un análisis sobre el voto de izquierda en América Latina.</p> <p>“The election is interesting for other reasons. First, it is another example of the voters going against the vast majority of the country’s rich and elite, including the most influential of that group – the major media. Leftists may criticise Humala for some of the promises that he made (such as no nationalisations) in order to get the support of some political actors, but it remains clear that he was not the candidate of Peru’s rich and powerful. This is one of the great and almost unprecedented features of democracy in South America, which has recurred repeatedly in recent years – that those who control most of the income, resources and means of communication, in a country can be defeated in an election. We are still a long way from any such result in our own presidential elections in the United States.</p> <p>It is also interesting that Peru’s traditional elite was defeated – in both the first and second rounds of the election – despite record economic growth over the last decade. GDP growth has averaged 5.7% annually since 2000, about the highest in the region. To give credit where credit is due, these governments (of Alejandro Toledo and Alan Garcia) got their most important macroeconomic policies – fiscal, monetary, and exchange rate – basically right, which has not been the norm in the neoliberal era. They also responded to the world recession with counter-cyclical policies and minimised the economic damage.”</p>
17/04/2011	<p style="text-align: center;">El País/Blogs</p> <p style="text-align: center;">http://blogs.elpais.com/3500-millones/2011/04/elecciones-peru-2011-ollanta-o-keiko-quien-esta-con-los-pobres.html</p>	<p>Se analiza la extracción social del voto por cada candidato.</p> <p>“Ollanta y Keiko, paradójicamente, tienen algo en común: los dos han sido votados por los sectores populares. Ollanta con su discurso a favor de la redistribución de las riquezas y reducción de la corrupción y Keiko presumiendo del legado económico de su padre, que a través de políticas asistencialistas incrementó el gasto social per cápita desde los 12 dólares de 1990 a los 176 dólares de 1997. En un país en el que las élites económicas controlan gran parte de los medios de comunicación, que vayan a la segunda vuelta los dos candidatos de los sectores más desfavorecidos no es poca cosa”</p>
30/04/2011	<p style="text-align: center;">New York Times</p> <p style="text-align: center;">http://www.nytimes.com/2011/05/01/world/americas/01peru.html?_r=1&ref=peru</p>	<p>Algunas declaraciones del candidate Ollanta Humala:</p> <p>“The Venezuelan model is not applicable to Peru,” Mr. Humala said bluntly in a wide-ranging interview at his home here. If he is elected, he said, Peru will not join the Bolivarian Alliance for the Americas, or ALBA, the Venezuelan-led political bloc that includes Bolivia, Cuba and Nicaragua. In contrast, Mr. Humala repeatedly praised Brazil and Brazilian companies, which are major investors in Peru’s mines, steel industry and hydroelectric projects, and the new Inter-oceanic Highway connecting</p>



		<p>western Brazil to Peru's Pacific coast. All together, Brazilian investment here could climb above \$30 billion over the next decade, according to the Brazil-Peru Chamber of Commerce and Integration. "The Brazilian experience has delivered success and results by respecting freedom of the press, the adequate management of the macroeconomy, monetary stability," Mr. Humala said. "Brazil has combined economic growth with social inclusion." Ahead of the June 5 runoff election, doubts surrounding Mr. Humala have accentuated a notable schism within Peru's conservative elite. Fearing a return to the authoritarianism and generalized corruption of the government of Ms. Fujimori's father, Alberto Fujimori, who is jailed here after being convicted of human rights abuses, the Nobel laureate Mario Vargas Llosa said he preferred Mr. Humala, "unhappily and with fear," over Ms. Fujimori, who has surrounded herself with her father's old advisers. (In recent days, Ms. Fujimori has also spoken glowingly of Brazil's economic and social policies.)</p>
25/05/2011	<p style="text-align: center;">IDEHPUCP</p> <p style="text-align: center;">http://www.idehpucp.pucp.edu.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=523&Itemid=154</p>	<p>No es la primera vez que la discriminación a partir de estereotipos étnicos se presenta en una campaña electoral peruana. En 1990, ciudadanos descendientes de japoneses fueron hostilizados por simpatizantes del entonces candidato Mario Vargas Llosa –a pesar que el hoy premio Nobel de Literatura rechazaba este tipo de expresiones –a partir del pase de Alberto Fujimori a la segunda vuelta electoral.</p> <p>En el 2001, la frase “auquérido de Harvard”, proferida por el padre de la candidata Lourdes Flores, le costó a esta perder la primera vuelta electoral, mientras que la esposa del candidato Alejandro Toledo aludía a los “pituquitos de Miraflores” como supuesto mecanismo de defensa frente a los ataques que recibía quien luego sería presidente.</p> <p>Mientras que en plena campaña de la segunda vuelta de la elección presidencial de 2006, tanto el periodista Jaime Bayly como el entonces presidente del Consejo de Ministros Pedro Pablo Kuczynski, manifestaron que la falta de oxígeno en las regiones altoandinas del país explicaban el voto a favor de Humala.</p>

