



Revista
Andina de
Estudios
Políticos



Observatorio
Andino



Taller
de Estudios
Políticos
Andinos

Perú/número 5/ Abril 2011.

Perú y las elecciones 2011: ¿voto táctico en un sistema sin partidos?

SALAZAR M., Diego.



Perú/número 5/ Abril 2011.

Perú y las elecciones 2011: ¿voto táctico en un sistema sin partidos?

© SALAZAR M., Diego.

© Revista Andina de Estudios Políticos

REVISTA ANDINA DE ESTUDIOS POLÍTICOS

ISSN: 2221-4135

E-mail:

estudiospoliticosandinos@derecho.unmsm.pe

URL:

<http://revistas.ojs.es/index.php/revistaestudiosandinos/index>

Telf. :

051-1-431871

Fax:

051-1-431871

Dirección:

Av. Arequipa N° 240 of. 101

Lima, Perú.

“Año del Centenario de Nacimiento de José María Arguedas”

PERÚ Y LAS ELECCIONES 2011: ¿VOTO TÁCTICO EN UN SISTEMA SIN PARTIDOS¹?

SALAZAR M., Diego.

Escuela de Ciencia Política
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
dsalazarm@derecho.unmsm.pe

Resumen:

Durante la primera fase de las elecciones presidenciales 2011, la repentina subida de Ollanta Humala y Pedro Pablo Kuczynsky, la caída de Castañeda y Toledo, además la constancia del voto de Keiko Fujimori, fueron el centro de discusión de muchos analistas. El presente estudio analiza tales variaciones a partir de la construcción de un modelo de competencia multipartido que se fundamenta en dos supuestos: 1) que el elector tiene preferencias más o menos estables², y 2) la inexistencia de partidos políticos. De esta manera se pretende dar respuesta a la posibilidad de encontrar zonas de voto “sincero”, y otras de voto táctico, que nos permitirían comprender el porqué de la subida y caída de los candidatos en la encuestas.

Palabras Clave: Elecciones. Voto táctico. Preferencias. Modelo multipartido.

El voto táctico, según la literatura existente³, consiste en que los votantes por un “tercer partido” dejan de lado su primera opción a favor de una de las dos preferencias que tienen más posibilidades de ganar una elección⁴. Este modelo de votación se fundamenta en 2 supuestos que lo hacen aplicable a ciertas áreas: 1) que el votante táctico tiene preferencia fija, lo que quiere decir que el votante táctico votaría siempre por una sola organización a

¹ Tomo la idea de Sistema sin Partidos de Lynch (1999).

² Al respecto puede verse el siguiente estudio: Rodríguez, F. (Abril de 2011). *Nuevo mapa político del Perú: Resultados de la primera vuelta 2011*. (R. Kotler, F. Rodríguez, & J. M. Rodríguez, Edits.) Recuperado el 9 de Abril de 2011, de <http://lamula.pe/barra/deigualigual.net/3>

³ Tsebelis (1983: 395-397) hace un recuento sobre los principales postulados a los que arribaron las investigaciones en ese tema.

⁴ Por el contrario, el fenómeno inverso consiste en que los seguidores de uno de los dos partidos más grandes deciden votar por un tercero más pequeño. A este fenómeno Tsebelis (1986: 395) le denomina “Inverse Tactical Voting” (ITV).

la cual se siente más cercano y 2) que este modelo de voto táctico es aplicable en sistemas con partidos medianamente institucionalizados (Mainwaring y Zoco, 2007)

Así, un votante promedio con preferencia fija y en un sistema de partidos medianamente estable, tenderá a un voto más o menos “conservador”. Pero, ¿qué sucede con el voto táctico en un sistema sin partidos? Más aun, ¿podríamos hablar de voto táctico si es que se trata de votantes sin preferencias fijas?

Sobre este punto, Fisher (2004: 153) afirma que el votante táctico sólo es tal si es que cumple con tres condiciones que permitirían una distinción conceptual el término con otro tipo de fenómeno:

1) El votante táctico tiene motivaciones instrumentales de corto plazo- es decir: sólo duran la presente elección- y, además, desea influir sobre quién pueda ganar la elección; la parte instrumental, en este caso, viene condicionada por quién es el posible ganador de la presente elección, sin tener mucho en cuenta la diferencia porcentual con la que podría ganar, o los lugares en lo que finalmente podrían quedar los candidatos.

2) La votación táctica es una votación por cualquier otra preferencia diferente de la primera opción del individuo, lo que supone que el votante tiene, necesariamente, una primera opción que luego deja en favor de una segunda o tercera. Sin embargo, la confusión en este punto deriva del suceso en la que el votante cree que la mejor opción es siempre la que tiene más posibilidades de ganar (Niemi, Whitten & Franklin, 1993 en Fisher 2004: 154), en ese caso, el votante, no es táctico sino “sincero”. Y finalmente,

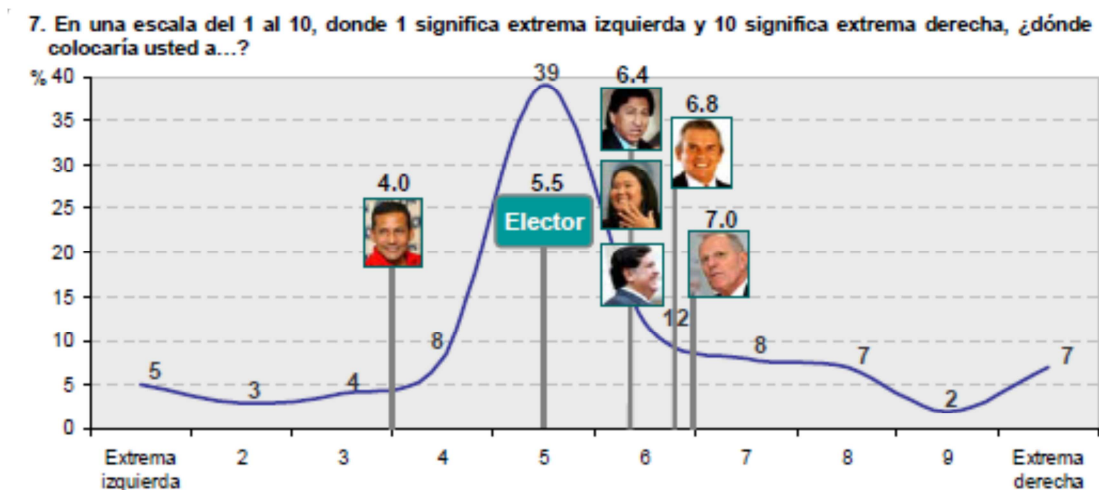
3) La decisión del voto por uno u otro candidato está en función de las expectativas de los posibles resultados de la elección. Así, el votante táctico maximiza la utilidad de su voto en función de los resultados que espera, para ello, como mencionáramos al principio, es necesario esclarecer cuál es la escala de preferencias del votante, ya que en una situación dada, en la que la organización preferida por el votante se encuentre en desventaja, este apueste por una segunda opción con algún grado de cercanía al elector.

Para analizar la decisión que un votante puede tomar, al inclinarse por una agrupación política lejana a su preferencia principal, es preciso definir el escenario en el que se plantea esta preferencia, i.e.: Si un partido A tiene 26% de la intención de voto, uno B tiene un 24%, y uno C presenta 10 % de la intención de voto, es más probable que un votante

por C frente a esta figura decida inclinar su voto por uno de las dos opciones que van primeras, la más cercana a sus preferencias. Como se ve en el ejemplo, es necesario entonces primero dibujar una escala de preferencias en el votante⁵, posteriormente identificar el escenario en el que el individuo se encuentre, y finalmente explicar por qué se inclinó por determinada agrupación política.

Como mencionáramos arriba, una de las condiciones para que el voto táctico tenga asidero está en función de la preferencia del elector, se ha hablado mucho sobre la “volatilidad” del elector peruano, lo cual lo definiría como imprevisible, no obstante, las dos últimas elecciones tanto en la del 2006 como la del 2011 pareciesen definir un escenario más bien constante. De ahí, la importancia de definir la escala de preferencias. Sin embargo, en lugar de elaborar un esquema particular para cada uno de los individuos votantes, por razones prácticas, procederemos a elaborar un esquema general en base a un continuo izquierda-derecha (véase cuadro 1.1.), para luego, en función de la ubicación de un individuo en un lugar de este continuo, podamos inferir la segunda opción que este pueda escoger.

Figura 1.1. Ubicación de los candidatos a las elecciones presidenciales 2011, según el elector peruano



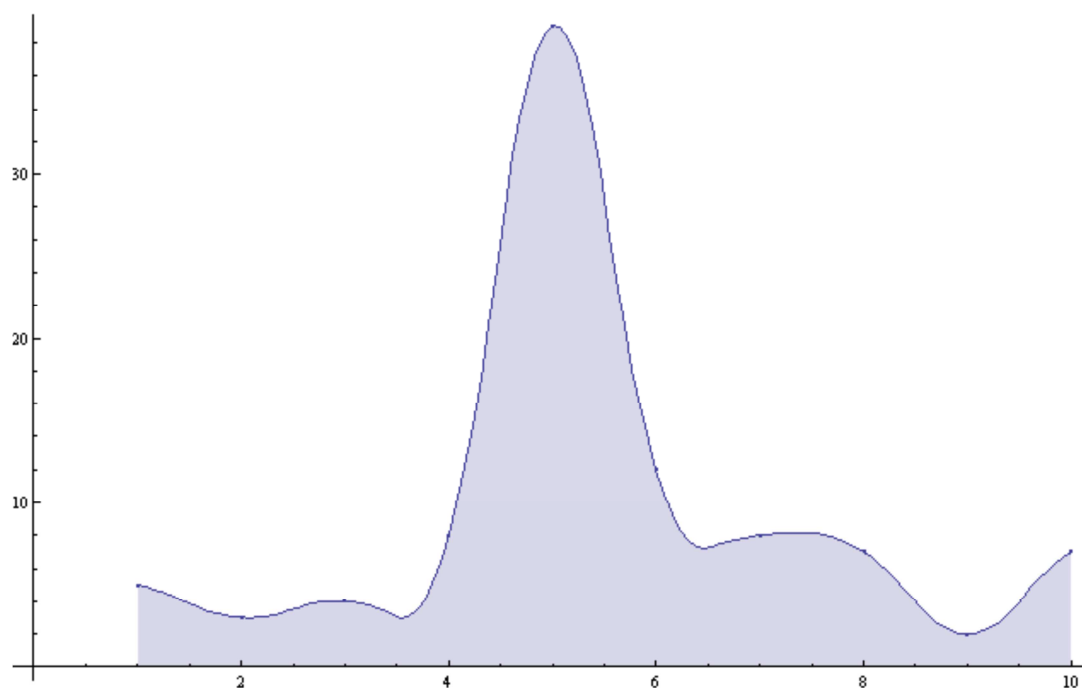
Fuente: IPSOS-Apoyo. Encuesta del 3 abril del 2011, a una semana de los comicios. Vea la ficha técnica en: http://www.ipsos-apoyo.com.pe/opinion_publica

⁵ Tsebelis recomienda que la factibilidad del estudio del voto táctico está en datos no agregados, es decir, solo a nivel individual ya que a niveles macro o agregados no se puede afirmar que todos en el grupo tomarán la misma decisión. Un estudio a parte sobre este tema está en el clásico texto de Kenneth Arrow (1950).

Donde, la curva azul representa el porcentaje de individuos que se ubican en la ordenada, mientras que, los candidatos se ubican en las abscisas dentro del continuo 1-10 donde 1 representa la extrema izquierda y 10 su contrario.

Así el área contenida bajo la curva sería el espacio de votación de los electores peruanos hacia las elecciones 2011⁶. Véase:

Figura 1.2. Espacio de votación de los electores peruanos al 3 de Abril del 2011.



De esta manera planteamos el supuesto fundamental bajo el cual, un candidato que se ubique más cercano al límite 10 y más lejano de la moda (5,5), podremos afirmar que sus preferencias estarán más cercanas a Castañeda y Pedro Pablo Kuczynsky (PPK en adelante). Por el contrario, si un votante se encuentra más cercano a 1 pero más alejado de la moda, afirmaremos que tal votante tiene como primera preferencia a Ollanta Humala.

Sin embargo, existe una excepción, esto no descarta que existan votantes que pasen de PPK a Humala o de Humala a Keiko, en un eventual escenario en el que se tenga que elegir una segunda preferencia. En gran medida, al no existir partidos, las posiciones están altamente relativizadas a los manejos de la campaña. De ahí que afirmemos que este modelo es válido en la medida en que fue realizado días antes de las elecciones y fue la última fotografía electoral de la que el votante se guio.

⁶ Cabe acotar, que al haberse realizado la encuesta 1 semana antes de la elección nos da, con certera proximidad el último escenario en el que los electores eligen sus candidatos, no obstante, el gráfico es sólo una aproximación.

Ahora bien, una vez definido el espacio, es preciso identificar los escenarios en los cuales el elector puede decidir su segunda preferencia. Tal como explicáramos líneas arriba, las decisiones del elector están en función de quién, posiblemente, pueda ganar las elecciones, mas no en las diferencias porcentuales o los lugares en los que los candidatos llegarán a segunda vuelta. De esta manera definiremos 3 escenarios, a nuestro parecer los más claros, que tuvieron lugar durante la primera fase electoral (*véase cuadro anexo 2*): el primero de Abril 2010 a Diciembre 2010 donde Luis Castañeda (LC) se encuentra liderando las encuestas, seguido de Keiko Fujimori (KF), en tercer lugar continúan Alejandro Toledo (AT), Ollanta Humala (OH) y finalmente PPK. La parte final de este primer escenario está marcado por la aparición de AT en las encuestas y su rápida subida que reemplazaría a LC en el primer lugar durante el siguiente período⁷.

El segundo escenario está comprendido entre, Enero y Marzo 2011, y está definido por AT como el líder de las encuestas, mientras KF se mantiene relativamente estable en un segundo lugar. Este período, además, está marcado por la caída constante de LC y una subida sostenida de OH y PPK, que se condicen con la el pico máximo alcanzado por AT y su inmediata caída, esto marca la entrada al tercer período. AT continuará su caída mientras OH y PPK continuarán subiendo.

El tercer período está entre la última semana de Marzo y el 10 Abril (día de los comicios), marcado por la crecida inevitable de OH, que se visibilizó desde fines de Febrero hasta el 10 de Abril. Con KF constante conservando un promedio de 20.53% de intención de voto hasta una semana antes de los comicios. La gran sorpresa la daría PPK al subir de 6% , en Febrero, a 18.9%, en Abril.

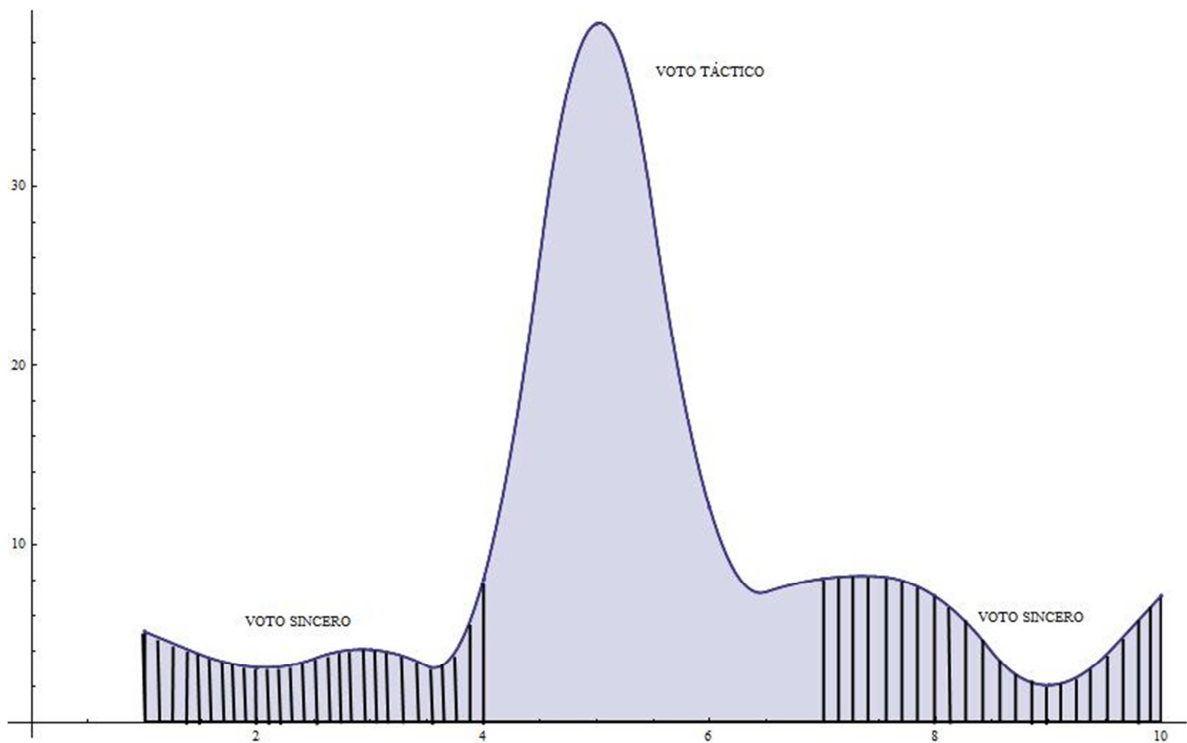
(Cuadro 2 Anexo. Aquí)

¿Dónde está el votante táctico?

⁷ Sobre la subida de AT a primer lugar de las encuestas reemplazando a LC, véase: Salazar, D. (2011). Alejandro Toledo y la fijación de la agenda pública: ¿un medio hacia el éxito electoral?. *Revista Andina de Estudios Políticos*. 1(3). Disponible en: <http://revistas.ojs.es/index.php/revistaestudiosandinos/article/view/167>

¿Qué sucede cuando un elector X que se encuentra entre los 1 y 4 de continuo descrito en el cuadro 1.1? ¿Por quién votaría en primera opción? ¿Y en segunda? Del mismo modo, un elector Y que se encuentre entre 7 y 10 tenderá más a votar por PPK y LC. Sin embargo, ¿qué sucede con un elector Z que se encuentra entre 4 y 7?

Figura 1.3. Modelo de espacial del votante peruano elecciones 2011.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPSOS-APOYO.

Así, el para un elector, , cuyo orden de preferencias sea: $OH > AT \quad KF > LC > PPK^8$, la posibilidad de voto por su preferencia inicial es mayor, en un suceso E_n cualquiera, donde OH tenga las posibilidades de ganar. De similar forma sucede con el elector, , cuyo orden de preferencias sea : $PPK > LC \quad AT \quad KF$, la posibilidad de voto por su preferencia inicial es mayor , en un suceso E_n donde PPK tenga posibilidades de ganar. En ambos casos, el elector escoge su primera opción, dentro de las regiones sombreadas en la figura 1.3. Evidentemente, mientras más cercanos a los extremos se ubiquen los electores, la probabilidad de un voto sincero es mayor. Ello supone una distribución más o menos fija de las preferencias de los votantes, donde el centro político manifiesta su predominancia.

⁸ Según la referencia del cuadro 1.1 donde AF y AT encuentran un mismo lugar en la escala.

Frente a esto, desde un inicio se esperaría un reflejo en los porcentajes de votación de los respectivos candidatos, en función de su ubicación en determinados puntos de la curva de distribución. Existen dos aproximaciones sobre este punto: una primera resalta la volatilidad del electorado mientras que el segundo afirma que el voto mantiene características estructurales. Respecto al primero, si el votante peruano es volátil, esto significaría que en un principio los porcentajes correspondientes a cada candidato no necesariamente reflejarían el punto donde ellos se ubican en la curva de la figura 1.1 y además, que la curva podría variar en su forma en diferentes momentos de tal manera que el votante táctico se relativiza y varía acorde a la posición que cada candidato adopte en el continuo. Por otro lado, si es que el voto tiene características estructurales, los porcentajes serían directamente proporcionales a la posición del candidato en la curva, en este caso, dependerá de donde se ubique el candidato estratégicamente, lo que le permitiría captar votos⁹. Existe aquí una suposición fundamental, estamos hablando de electores con preferencias más o menos fijas¹⁰, con un problema de oferta partidaria, así, la distribución de la figura 1.1 es permanente y la ubicación que fije al candidato en determinado punto dependerá de varios factores: la fijación de los temas de agenda por encima de los medios de comunicación u otros grupos, lo que le daría presencia mediática, así como su posicionamiento en el centro –que aglutina el 39% del electorado - (Salazar, 2011), la estrategia de la campaña, o algún otro factor contingente. Al no tener un electorado fijo, los candidatos tratan de ubicarse en lugares estratégicos que les permitan captar grupos de electores en busca de una opción que se acomode más a sus preferencias.

En resumen, en este orden (tanto para X como para Y) cabe tener en consideración dos postulados: a) si hablamos de electores con preferencias fijas esto no necesariamente significa que tengan una preferencia por una organización política determinada, sino que votan por aquella que, fruto de la campaña u otros factores, representen mejor sus preferencias en determinado escenario, así en un segundo escenario, fruto de la contingencia también, votarían por otra agrupación la cual se presente como mejor representante de sus conveniencias, b) lo que hace del voto eminentemente sincero en todo momento, pero no en función de las organizaciones, sino de las preferencias en sí, i.e.: si X vota por el cambio de modelo económico (su preferencia fija) es muy probable que vote por OH en un escenario favorable, por el contrario encontrará alguien afín. Mientras que Y , que vota por la continuidad del modelo económico (su preferencia fija), votará por

⁹ Lo que no implica que la curva izquierda-derecha tenga alta correlación con pobreza-no pobreza.

¹⁰ Lo que tampoco no significa que el elector X , solamente decida votar por OH, podría hacerlo por KF o PPK. Esto dependerá en gran medida del manejo de la campaña u otros factores contingentes.

quien en un escenario E_n , crea que pueda defender mejor esa propuesta. De esta manera X y Y , hacen de su voto sincero en función de la preferencia o la petición, y táctico en función de la organización política. Esta distinción, táctico respecto a las organizaciones y sincero en función de las preferencias, podría resultar innecesaria en un sistema con partidos medianamente institucionalizados, mas en un sistema sin partidos, como el caso peruano, parece fundamental. Ya que no está claro cuál es la identidad de las organizaciones en competición, sobre todo cuando estas tratan de ubicarse en el continuo durante una campaña.

Escenario 1

Para un elector en la zona de incertidumbre comprendida entre los puntos 4 y 7, es fundamental conocer quién tiene las posibilidades de ganar y a quién representa sus preferencias mejor. Es, en la medida en que estos elementos se combinen de manera diferente, como los electores decidirán su opción.

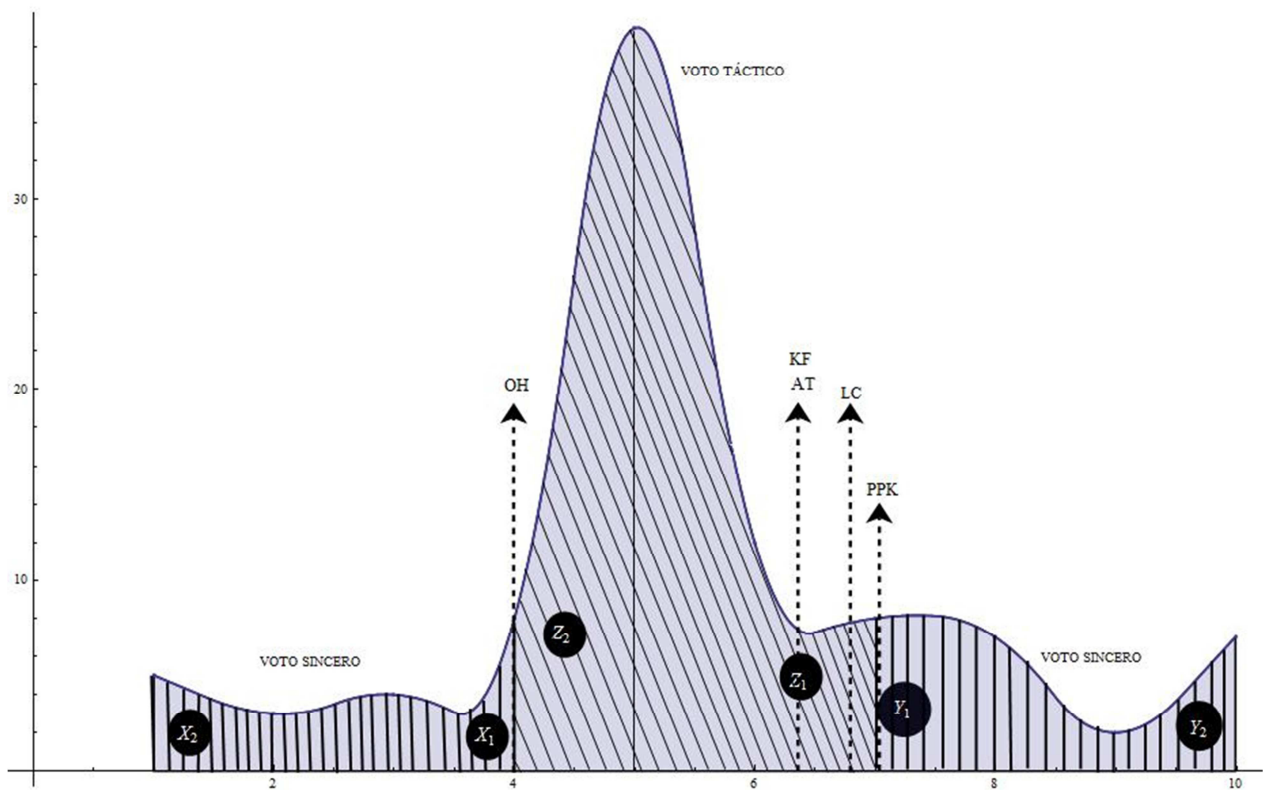
Este período está comprendido entre Abril 2010 (E_0) y Diciembre 2010 (E_8) donde¹¹ E_0 : LC=22%, KF=18%, OH=14%, AT=12%, PKK=2% y los indecisos sumaban: 21%. En suma, para el elector Y definido inicialmente: $7 \leq Y \leq 10$, con orden de preferencias: PPK > LC \geq AT \geq KF. La posibilidad de voto por LC, en lugar de PPK, resulta mayor debido a que el primero en este escenario tiene más posibilidades de ganar. Sin embargo, cabe resaltar que hay aún un 21% de indecisos que aún esperan un escenario para elegir una opción. Dentro de este escenario contamos con 2 supuestos, un elector Y_1 más cercano a la zona de incertidumbre y un elector Y_2 en la zona de voto seguro.

El elector Y_1 está más cercano a realizar un voto táctico en caso de encontrar una mejor opción que LC. De hecho, el elector Y_1 apoya a LC por la cercanía en cuanto a la propuesta y la expectativa de que este pueda ganar las elecciones. Por otro lado Y_2 también podría apostar por LC en ese instante ya que tiene las mayores posibilidades de ganar. Del lado en Z_2 habría menos posibilidades de que apoye a LC que en Z_1 .

De esta manera LC al ocupar el primer lugar en los sondeos ocupa está: $5.5 \leq LC \leq 10$ con un mayor grado de certeza que entre 4 y 5 donde existe mucha certeza de la ocupación de esas zonas.

¹¹ Ver Cuadro2. Anexo.

Figura 1.4 Modelo espacial de votante peruano elecciones 2011



Fuente: Elaboración propia. En base a IPSOS-APOYO.

Al llegar al E_8 los electores dan con otros resultados y expectativas¹². AT había marcado su presencia en las elecciones con una combinación de propuestas centristas y un fuerte inicio de campaña (ver Salazar, 2011). Frente a esta situación, sumado al agotamiento de LC en las encuestas y su dificultad de marcar agenda por encima de los medios de comunicación, se abre un ventana de oportunidad donde los electores reacomodan sus opciones, así se da espacio a un segundo escenario.

¹² De hecho es importante tener en cuenta que los las decisiones no son fijas por mucho tiempo. En el caso de un sistema sin partidos las decisiones varían en la medida en que varía cada E . Así de E_1 al E_2 , pueden ocurrir drásticas variaciones.

Un punto a tomar en consideración, antes de pasar al segundo escenario, son las preferencias posibles de Z, estas dependerán en gran medida del lado de la línea divisoria en la que se encuentren. Pero, ¿qué sucede cuando éstas se ubican exactamente en el centro? De hecho, el 39% de los electores se auto-ubica en este punto. Al estar exactamente en el centro, y las distancias, del centro hacia los primeros candidatos, ser similares (1.5 del centro hacia OH, y 0.9 del centro a AT y KF), la preferencia de un Z en el punto 5.5, será: $AT \geq KF \geq LC \geq OH \geq PPK$.

Escenario 2

Está comprendido entre Enero (E_9) y Marzo (E_{12}) del 2011 y está definido por E_9 : AT=27%, KF=22%, LC= 19%, OH=10%, PPK=5%. En este caso, un elector Y_1 o Y_2 como Z_1 , y un menos probable Z_2 podrían apostar por AT. Y más aún en vista de que OH tiene pocas posibilidades los votos potenciales que podría obtener del espacio comprendido entre 4 y 5.5 migran hacia AT. Por otro lado si se observan el período comprendido entre E_{10} y E_{13} , notaremos que la caída de LC y AT se condicen directamente con la subida de OH, lo que refuerza la idea de que un elector Z_2 que inicialmente pudiera haber apoyado a AT, ahora vire hacia OH, de similar forma sucedería con Y_2 , que inicialmente apoyaba a LC o a AT, ahora vire hacia PPK.

Sorprende en este punto la constancia del voto de KF, por ello, al haberse mantenido constante durante los tres escenarios, su funcionamiento se asemeja al de un partido político relativamente institucionalizado. Ya que, desde inicios de la campaña sus electores no la abandonaron en gran medida, sino que siguieron apostando por su candidatura. Esto no es más que un ejemplo de cómo funcionaría el modelo propuesto con partidos relativamente estables. Por lo expuesto, KF no se sometería (*en gran medida* como sí los otros candidatos) a la elección táctica en primera vuelta, ya que su organización representa el voto sincero de un grupo específico que sí se identifica con la organización. Es decir, a diferencia de las otras organizaciones que no tienen nucleado un sector del electorado, KF, sí lo tiene.

Escenario 3

Comprendido entre E_{14} y E_{15} , última semana del mes de marzo y 3 de Abril (última fecha de presentación de encuestas), donde E_{15} constituye la última medición¹³, definido por: OH=25,1%, KF=18,9%, AT=17,1%, PPK=16,7%, LC=11,8%. En este escenario el rol de X_1 y X_2 y Z_2 se presenta con mayor dinamismo. Si bien, en el escenario anterior, Z_2 encontraba mayor cercanía a AT, ahora, al ver que este cae en las encuestas, la opción posible, a la que electores similares a X o Z_2 , puedan apoyar se deriva en OH. En todo caso, X_1 se encontraría poco más propenso a un acercamiento mayor a OH, ya que X_2 muy probablemente era mejor representado por OH. Las mayores variaciones, sin embargo, se manifiestan en torno a la cercanía del punto 5.5. Un eventual elector en zona máxima de incertidumbre donde $Z=5.5$, es un elector, por darle una denominación, de “centro derecha”, debido a que las distancias, como resaltáramos arriba, son de 1.4 hacia OH y de 0.9 hacia KF.

Así, entonces, con un voto disperso en la derecha de la figura. Con LC, que en un primer momento logra aglutinar las preferencias de los electores entre 5.5 y 7, con más certeza, y entre 4 y 5.5, con menos certeza. Seguido de un escenario en el que luego AT logra un porcentaje mucho más alto con una aglutinación mayor diversificada entre 4 y 7, continuado por PPK, que lograría quitarle el espacio a AT entre 10 y 6.4. Y finalmente con OH que con una campaña sostenida logra captar muchos de los votos del espectro posterior a 5.5. Con todo esto, el modelo del votante de preferencia fija con partidos volátiles resulta útil para iniciar una ubicación al menos temporal en casos ideales. Si las preferencias son fijas o no. Los últimos estudios parecen apuntar a lo primero, no obstante, es posible afirmar una combinación en la realidad de ambos.

Un escenario posible en segunda vuelta

De mantenerse las preferencias fijas, en una eventual segunda vuelta entre un candidato más cercano a la 1 y otro más cercano a 5, es muy probable que el candidato cercano a 5 gane. Por otro lado, una segunda vuelta entre un candidato más cercano a 4, el caso de OH, y una ubicada en 6.4, ambos cercanos a 5.5, la segunda vuelta se tornaría muy impredecible. No obstante, es posible afirmar que una adecuada estrategia de campaña, con OH tratando de virar al centro y una KF, complementando su electorado con electores indecisos Z_1 y otros ubicados exactamente en el centro, dan una estrecha posibilidad a KF de ganar en ballottage, pero por un margen muy apretado. De no ser que OH, logre

¹³ A diferencia de los otros escenarios en este último observamos E_{15} , puesto que constituye el último sondeo previa a la elección, por lo tanto, la última referencia en la que el elector tomará las decisiones.

convencer a la mayoría ubicada entre 5.5 y 7, o reubicarse en un lugar 5 o 6, los resultados en la campaña pareciesen favorecer a KF.

Referencias

Fisher, S. (2004). Definition and Measurement of Tactical Voting: The Role of Rational Choice. *British Journal of Political Science*, 152-166.

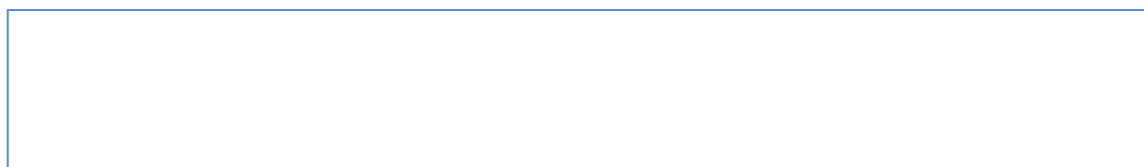
Lynch, N. (1999). *Una Tragedia sin héroes*. Lima: Fondo Editorial UNMSM.

Mainwaring, S., & Zoco, E. (2007). Political sequences and the stabilization of interparty competition: electoral volatility in old and new democracies. *América Latina Hoy*, 147-171.

Rodríguez, F. (Abril de 2011). *Nuevo mapa político del Perú: Resultados de la primera vuelta 2011*. (R. Kotler, F. Rodríguez, & J. M. Rodríguez, Edits.) Recuperado el 9 de Abril de 2011, de <http://lamula.pe/barra/deigualigual.net/3>

Salazar, D. (2011). Alejandro Toledo y la fijación de la agenda pública: ¿un medio hacia el éxito electoral? *Revista Andina de Estudios Políticos*.

Tsebelis, G. (1986). A General Model of Tactical and Inverse Tactical Voting. *British Journal of Political Science*, 395-404.





CITA SUGERIDA: SALAZAR M., Diego. (2011). Perú y las elecciones 2011: ¿voto táctico en un sistema sin partidos? .*Observatorio Andino*. Perú/número 5/ Abril 2011.

Cuadro de Información

FECHA	FUENTE	CONTENIDO
8/04/2011	<p>The Guardian</p> <p>http://www.guardian.co.uk/world/2011/apr/08/comandante-first-lady-peru-election</p>	<p>In 2006, Humala, who was then closely linked with Chávez, Venezuela's radical leftist president, narrowly lost a second-round runoff. This time, Humala has distanced himself from the Venezuelan leader while Brazilian news reports indicate he may be taking advice from the camp of the country's popular former leader, Luiz Inácio Lula da Silva.</p> <p>Recast as centre-left rather than radical left, he has stressed he respects press freedom and would adhere to the market economy. But he has said he would renegotiate mining and energy contracts and rewrite Peru's constitution. Even so, he has taken to wearing suits and has swapped his red T-shirt for a white one. His rise, while not meteoric, shows that a large portion of Peruvians feel disenfranchised and shut out of the country's China-like growth. Driven by high commodity prices for its mineral resources, but also agricultural exports and manufacturing, Peru's economy has grown an average of 7% a year for the past five years, one of the world's fastest growth rates.</p> <p>"Peru's progress has been admirable," says Michael Shifter, president of the Inter-American Dialogue. "But it hasn't been accompanied by a fairer distribution of resources and honesty in government."</p> <p>A third of Peruvians still live in poverty, a fifth of children are malnourished and one in five lack access to running water. Rife corruption and weak institutions are partly to blame, while the current president, Alan García, has focused on infrastructure rather than social spending. On the campaign trail in the vast northern shantytowns on the fringe of Lima, Humala found fertile ground for his electoral promises.</p>
8/04/2011	<p>The Guardian Canada</p> <p>http://www.theguardian.pe.ca/Canada---World/Society/2011-04-10/article-2416330/Presidential-elections-in-politically-volatile-Peru-unlikely-to-produce-first-round-winner/1</p>	<p>Keiko Fujimori is running on her father's legacy of delivering essential services to Peru's forgotten backwaters. She tends to be favoured by the most needy in a country of 30 million where one in three live on less than \$3 a day and lack running water.</p> <p>Peru is a top exporter of copper, gold and silver, commodities whose rising prices have helped fuel economic growth averaging 7 per cent over the past five years. But it is a growth that has hardly trickled down to the poor.</p> <p>And although chronic child malnutrition dropped from 25 per cent in 2000 to 18 per cent last year, Peru still ranks 13th out of 17 countries in the region in terms of citizens' access to social services, according to a World Bank report. In the country's rural highlands, where Humala was running strongest, 66 per cent of Peruvians live in poverty, half of them in extreme poverty.</p> <p>Humala was favoured with 31.6 per cent in an Ipsos-Apoyo exit poll released after polls closed at 4 p.m. (2100 GMT) followed by Fujimori with 21.4 per cent; Kuczynski with 19.2 per cent; and Toledo with 16.1 per</p>

		cent. The poll had an error margin 3 percentage points, meaning Fujimori and Kuczynski were in a technical tie.
09/10/2011	New York Times http://www.nytimes.com/2011/04/10/world/americas/10peru.html	Political analysts are trying to determine whether Mr. Humala's mellowing since his previous campaign is cosmetic or more profound. Given Peru's relative stability since the 1990s, some say it is inappropriate to quickly group him with other nationalistic leftists in the region. "Even if Humala were to win, the comparison is not really valid with Hugo Chávez, Evo Morales or Rafael Correa ," said Michael Shifter, president of the Inter-American Dialogue, a policy research group in Washington, referring to the leftist presidents of Venezuela, Bolivia and Ecuador. "In those three cases, there had been a collapse of the political system," Mr. Shifter said. "In Peru, the context is different, with the collapse taking place years ago. People like the economic model; they just want to correct some issues with distribution and corruption."
10/04/2011	New York Times http://www.nytimes.com/2011/04/11/world/americas/11peru.html? r=1&ref=peru	"Mr. Humala, who lost a runoff in 2006 against the current president, Alan García, appeared to be leading, with 27 percent of the partial count. But vying for second place, and the chance to run against Mr. Humala in the next round, was Pedro Pablo Kuczynski, a prominent economist, with 23.6 percent, and Keiko Fujimori, the daughter of the imprisoned former president Alberto Fujimori, with 21.8 percent. Trailing them were Alejandro Toledo, a former president, and Luis Castañeda, a former mayor of Lima, the capital. Preliminary projections had earlier suggested a close race for second between Mr. Kuczynski and Ms. Fujimori. It was not immediately clear whether the partial results included ballots from rural areas where Mr. Humala and Ms. Fujimori are expected to fare better than other candidates."
30/04/2011	New York Times http://www.nytimes.com/2011/05/01/world/americas/01peru.html?ref=peru	Ollanta Humala trata de distanciarse del "modelo Venezolano": "The Venezuelan model is not applicable to Peru," Mr. Humala said bluntly in a wide-ranging interview at his home here. If he is elected, he said, Peru will not join the Bolivarian Alliance for the Americas, or ALBA, the Venezuelan-led political bloc that includes Bolivia, Cuba and Nicaragua. "The Brazilian experience has delivered success and results by respecting freedom of the press, the adequate management of the macroeconomy, monetary stability," Mr. Humala said. "Brazil has combined economic growth with social inclusion."