



TÉCNICAS CUALITATIVAS DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Julio Mejía Navarrete

RESUMEN

Uno de los puntos más críticos en el análisis y la construcción de la realidad social es la dificultad para dotarse de una metodología de investigación cualitativa alternativa de rigor. El artículo aborda las técnicas fundamentales de la investigación que faciliten la producción de los datos cualitativos: la entrevista en profundidad, la historia de vida y los grupos de discusión.

1. Introducción

En los últimos años las ciencias sociales desarrollan una imagen orientada hacia la acción humana y la subjetividad, destacan al sujeto como núcleo central del estudio por oposición a la deshumanización positivista que reproducía la visión cuantitativa, estructural y objetivista de la realidad social (Mejía: 1996).

La investigación cualitativa proporciona una comprensión de las razones y motivaciones subyacentes de las personas. El enfoque cualitativo ofrece técnicas especializadas para obtener respuestas de lo que las personas piensan y cuáles son sus sentimientos, mientras que el enfoque cuantitativo proporciona mediciones. Por su propia naturaleza la investigación cualitativa aborda los aspectos motivacionales de la respuesta humana más que los comportamientos y actitudes objetivos y medibles.

El trabajo pretende un acercamiento a los instrumentos cualitativos de la investigación social desde una reflexión metodológica de la producción de las ciencias sociales de los últimos años y a partir de la experiencia concreta de la investigación desarrollada en el país.

2. Aproximación epistemológica a las técnicas cualitativas

El desarrollo de la metodología cualitativa es resultado de los cambios que se operan en la investigación y en el objeto de estudio de las ciencias sociales.

La sociedad peruana y latinoamericana está experimentando un profundo proceso de diferenciación y fragmentación social que induce a una ruptura de los marcos de investigación hasta ahora practicados.

La realidad se presenta en toda su dinamicidad y complejidad, las estructuras e instituciones ceden su protagonismo a los individuos, agentes y masas «inorgánicas». En efecto, la larga y grave crisis económica ha puesto en evidencia, de manera clara, la naturaleza histórica y relacional de los fenómenos sociales (Germaná 1994: 5-6). La realidad social aparece como una tendencia transitoria, no como algo estático e inmóvil, y traduce una trama de relaciones entre seres humanos, no fácilmente fija ni delimitada.

Se ponen en evidencia otros ámbitos de dominación, distintos a las clases sociales como género, etnia y minorías sociales. Aparecen nuevos actores sociales: mujeres, grupos ecologistas, niñez, juventud, pobladores e individuos. Protagonistas que son portadores de nuevas demandas, formas de acción, organización y de construcción de identidades, cuyo conocimiento precisa de un acercamiento de los sujetos concretos, su vida cotidiana, sus acciones y, especialmente, a los significados que atribuyen a dicha acción.

Por otro lado, se observa un replanteamiento gradual de la investigación científica y su producto, el conocimiento social, desde un nivel epistemológico, metodológico y teórico.

En el nivel epistemológico, hay un rechazo a la identificación de las ciencias sociales con las ciencias físico-naturales, a la comprensión de los hechos como «cosas», en la forma que fue formulado por Comte, Stuart Mill y definido por Durkheim. Sin embargo, el estudio de los actores sociales lleva a considerar las ciencias sociales como disciplinas de naturaleza específica, los hechos tienen un carácter inherentemente de intencionalidad, lo que establece la diferencia central con las ciencias naturales, los individuos reproducen mentalmente en su vida cotidiana sus propias acciones y las acciones de los demás (Wilson, 1991: 501).

Metodológicamente, las críticas se focalizan principalmente en el recurso de la cuantificación y la utilización de la técnica del «survey». En efecto, el cuestionario tiende a reducir y simplificar el fenómeno social de su contexto social como «hechos atómicos», según la expresión de T. W. Adorno (1966: 301), al considerar la realidad como hechos estáticos y aislados de su marco en que se producen y cobran significación. La información en gran escala -series estadísticas- reduce la complejidad social a tendencias globales del sistema, el individuo aparece estandarizado en las proporciones grupales. El desarrollo de la investigación cualitativa permite devolver a los «hechos atómicos» el contexto en que se producen, el sentido inherente a la interacción relacional y dinámica de la realidad social. Se intenta desarrollar las ciencias sociales desde la óptica de cómo las personas construyen la realidad social, lo importante es mirar de cerca el comportamiento de cada actor y el mundo de significados que produce (Blumer, 1982). Las historias de vida y las guías de entrevistas son las herramientas privilegiadas en el país para lograr un conocimiento en profundidad de los fenómenos sociales.

Las investigaciones cualitativas se aproximan a las teorías de alcance intermedio, en respuesta a la visión macrosocial y teórica general de períodos anteriores. Ahora, se trata de teorías con una fuerte base empírica y un campo más limitado que las teorías abstractas, proposiciones que se mueven entre las hipótesis de trabajo y las explicaciones amplias que abarcan un sistema conceptual, lo que hace que muchas de ellas a veces tengan una vida efímera (Vergara y Gomaríz, 1993: 180-181). Es la forma como las ciencias sociales mediante la investigación concreta incorpora la subjetividad y la creatividad humana al corpus teórico. Merton afirmaba con razón, que las teorías de alcance intermedio representan una vía fundamental para desarrollar las ciencias socia-

les, en momentos que se encuentra en un proceso de redefinición de sus bases científicas (Merton, 1964: 15-20).

En definitiva, el aporte central de la investigación cualitativa consiste en tratar de rescatar el aspecto humano de la realidad social. C. Wright Mills (1986: 157) fue quien mejor ha expuesto la dimensión humana de la realidad, la necesidad de interrelacionar biografía, estructura e historia:

«LA CIENCIA SOCIAL trata de problemas de biografía, de historia y de sus intersecciones dentro de estructuras sociales. Que esas tres cosas -biografía, historia, sociedad- son los puntos coordenados del estudio propio del hombre, ha sido la importante plataforma sobre la cual me mantuve mientras critiqué las diferentes escuelas de sociología cuyos practicantes han abandonado esta tradición clásica».

Este triple interés es resultado del propio carácter de las ciencias sociales, interdisciplinariedad que es capaz de ofrecer una concepción como un todo, no fragmentado, de la realidad social y del hombre moderno. Los fenómenos sociales devienen en el estudio de las características sobresalientes del comportamiento individual y de la investigación de los rasgos y transformaciones de la estructura. Las explicaciones de los hechos se buscan, como lo formularan de manera clásica Thomas y Znaniecki (1958: vol. I, 44): *«siempre en una combinación de fenómeno social y otro individual»*. Este acercamiento Max Weber lo denominará «*verstehen*» e insistía que la sociología debía interrelacionar la acción con el comportamiento objetivo.

En ese sentido, el aporte de la investigación cualitativa permite un acercamiento a la realidad social que destaca la realidad subjetiva del individuo, la complejidad de los fenómenos, la historicidad y la imagen sistémica.

La investigación cualitativa descubre el ángulo fenomenológico de la realidad social, cómo los individuos interpretan sus propias vidas y el mundo que los rodea. Ya no se trata de la visión esquemática y simplista de la sociedad que trasciende a sus miembros, formado sólo de estructuras y procesos. La única manera de aproximarse a la subjetividad de los actores y la intersubjetividad que sus interrelaciones implican, es desde la propia comprensión que tienen los sujetos de su mundo. La realidad no puede nunca ser totalmente separada de las personas que la experimentan. Las técnicas cuantitativas de investigación social brindan un abanico de posibilidades cognocentes del mundo social, debido a la minuciosidad y el detalle con el que se recogen todas las experiencias vitales, así como las valoraciones y cosmovisiones del individuo.

Lo cualitativo introduce la ambigüedad en el estudio de la sociedad, describe la vida de los sujetos, a menudo llenos de indecisiones, confusiones, logros y contradicciones, la irreductibilidad de las trayectorias vitales de las personas sólo a modelos normativos. De esta manera, la imagen substancialista y rígida de un mundo precedido de una lógica coherente y unilineal que las ciencias sociales impuso en los cincuentas y setentas ha cedido a un complejo y cambiante tramado de relaciones sociales. De esta manera, las ciencias sociales cualitativas redescubre el pensamiento romántico que muestra ambigüedad, contradicción y singularidad en la realidad social y cuestiona las bases de las ideas positivistas de la ilustración que solamente encuentran regularidades, orden, progreso y generalizaciones (Gouldner, 1989: 79).

Las ciencias sociales cualitativas rescatan el cambio como característica inherente a los fenómenos sociales, los cuales existen porque son parte de tendencias, procesos de desarrollo, no como «cosas» estáticas, perennes. Las investigaciones oscilan entre la secuencia biográfica de la persona y la historia social de su tiempo de vida. El método cualitativo da cuenta de la historicidad de los fenómenos sociales en tres formas principales (Plummer, 1989: 79). La más evidente es la narra-

ción histórica de la vida de un individuo, la descripción biográfica se convierte en el punto central del estudio. Otra modalidad presta atención a las transformaciones de la vida de un sujeto a medida que es afectado por crisis de identidad, junto con el grupo social que involucra, en una cultura de cambio, se destaca el sujeto, la interacción con el medio y la cultura. Finalmente, los estudios de mentalidades populares, se centran en las creencias colectivas de un período específico, traumas, mitos y rumores.

La investigación biográfica se constituye en una herramienta fundamental para entender el cambio social. El uso de testimonios supone que el sujeto se sitúa y deviene entre fases de su ciclo vital y las formas que influyen las transformaciones del contexto social (violencia, desempleo, marginación, crisis económica, etc.). Asimismo, los relatos de vida inciden en el estudio del cambio social por el papel que cumplen las transformaciones de las mentalidades en los mismos individuos.

La imagen sistémica del mundo social (Bunge, 1980: 188). Las historias de vida han marcado no sólo un viraje de la imagen macrosociológica hacia el interés por el individuo concreto, sino que intentan difundir la visión de una sociedad como un sistema de personas interconectadas. Los fenómenos sociales tienen propiedades sistémicas, algunas son resultado de la acción humana individual y otras producto de la estructura social.

El interés fundamental de las investigaciones basada en entrevistas, en grupo o historias de vida es buscar respuestas al *porqué* y al *cómo*, no interesa tanto el *qué*, de las conductas de las personas (Miguel, 1996: 14). Lo central son los juicios, valores, explicaciones, justificaciones, propósitos, es decir, la profundidad de la dinámica motivacional de la respuesta humana.

Las preguntas estructuradas de los cuestionarios para conocer los motivos, generalmente, pocas veces proporcionan respuestas correctas. En primer lugar, debido a que la mayoría de las personas no tienen una idea clara en cuanto al por qué de las cosas. En segundo lugar, las preguntas estructuradas no determinan la jerarquía de las diversas razones. En tercer lugar, las personas no dejarán que se conozcan los motivos que podrían considerarse privados y socialmente inaceptables, no es fácil que se responda a preguntas que invaden la privacidad de las personas y las hace sentirse avergonzadas, por ejemplo sobre las relaciones sexuales en las parejas; tampoco es sencillo responder a preguntas que tienen un impacto negativo en su ego o condición de las personas, como pueden ser las motivaciones de envidia, sentimientos de inferioridad. En esas condiciones la investigación cualitativa ha desarrollado la entrevista en profundidad, historias de vida y las entrevistas en grupo, que consisten en intentar que los interrogados emitan libremente sus juicios sobre el tema, para que expresen cualquier idea que tengan las personas. Estas técnicas tienen como propósito ir más allá de las razones superficiales manifestadas por el encuestado y en tratar de encontrar los verdaderos motivos que los impulsan a actuar.

Con razón Schwartz y Jacobs (1984: 65-67) se preguntan: ¿exactamente de qué forma las entrevistas en profundidad y grupo proporcionan una base más sólida para determinar las motivaciones, que el cuestionario?, siguiendo a Weber, se responden que lo central es la estrategia de estudio de las motivaciones y la subjetividad del actor, el investigador cualitativo «adopta el punto de vista del otro». Las respuestas del entrevistado discurren en un «contexto etnográfico», no tienen sólo un contenido narrativo lingüístico, sino que se trata principalmente de un sujeto que se expresa en función del «otro» generalizado, del grupo social al cual pertenece, su cultura y el sentido de sus acciones. Las respuestas adquieren sentido y significación precisos dentro del contexto etnográfico; en consecuencia, el investigador está destinado a interpretar el discurso en la forma que percibe y de los significados del propio actor tiene que asumir el papel del actor y ver su mundo desde su punto de vista. Los datos cualitativos no son vistos como aspectos de un

objeto que simplemente pueden recogerse por ciertas técnicas, sino como objetivaciones que son resultados de la interacción subjetiva entre el investigador y el informante.

2. Particularidad de la entrevista en profundidad

La entrevista en profundidad es una entrevista personal, directa y no estructurada en la que un entrevistador hace una indagación exhaustiva para lograr que un encuestado hable libremente y exprese en forma detallada sus motivaciones, creencias y sentimientos sobre un tema.

La entrevista en profundidad es una conversación entre dos personas, un entrevistador y un informante, dirigida y registrada por el entrevistador. El investigador cuenta con una guía o esquema de cuestiones en el cual las preguntas no se encuentran estandarizadas como en el cuestionario. Las palabras empleadas, la secuencia, se dejan al juicio del entrevistador y se pueden formular preguntas adicionales si se consideran que son importantes para la investigación.

La particularidad de la entrevista en profundidad es su proceso creativo de indagación exhaustiva, que consiste en la aplicación de la técnica cualitativa con un alto nivel de adaptación e invención a cada nueva situación. Cada entrevista es una profundización en las motivaciones personalizadas de un solo caso, a diferencia de la entrevista en grupo donde interesa la respuesta del conjunto de individuos. El proceso creativo y de intensa interacción personal de la entrevista en profundidad posibilita un mayor nivel de persuasión y armonía con el encuestado, dando lugar a una relación sustentada en un clima de confianza en la cual fluye la confianza e inclusive la información que normalmente se oculta o no se comparte con nadie, el entrevistado habla de sí mismo. La confesión es la característica central de la entrevista en profundidad, en la forma que lo define Foucault (1980: 82) como «*un ritual de discurso en que el sujeto que habla coincide con el sujeto*».

En ese sentido, la entrevista en profundidad genera una narración espontánea y libre creada conjuntamente por el entrevistador y el encuestado. La entrevista permite obtener un discurso *conversacional, continuo y con una cierta línea argumental* del encuestado sobre un tema de investigación (Alonso, 1994: 228), por oposición a las respuestas del cuestionario que se caracterizan por su enfoque *cosificador*, constreñido por una contextualización formalizada, esto es fragmentado, segmentado, precodificado y cerrado.

El objetivo de la entrevista en profundidad es ir más allá del discurso superficial del encuestado y descubrir razones más fundamentales de sus actitudes y comportamientos. La narración conversacional de la entrevista permite reconstruir el sistema cultural que origina la producción discursiva y los aspectos más profundos de las personas, compromisos, afectos y emociones.

Sin embargo, en la entrevista en profundidad se subraya la reproducción del discurso motivacional de una *personalidad típica* en un contexto social definido (Ortí, 1992: 196-197). La entrevista en profundidad destaca la acción social del sujeto dentro de un grupo de referencia específico, el discurso que se genera aborda las evaluaciones acerca del propio actor y de los otros en un proceso interactivo. La entrevista en profundidad se interesa por los discursos típicos de un grupo social, el individuo encarna el modelo ideal de una determinada actitud motivacional, que proyecta relaciones sociales delimitadas por *hábitus* sociales, esquemas generadores, percepción de prácticas, y *estilos de vida*. No sólo se trata de un sujeto, sino del tipo de personas a quien representa, una generación, una comunidad, una clase, etc. La entrevista en profundidad se vale de las personas para entender las relaciones sociales.

Campos de aplicación de la entrevista en profundidad

Los campos básicos de utilización de la entrevista en profundidad en la investigación social se orientan en los siguientes aspectos (Alonso, 1994: 228-229):

- Reconstrucción de trayectorias pasadas: enfoques biográficos, historias de vida, archivos orales, análisis retrospectivo de la acción.
- Estudio de representaciones sociales personalizadas, sistema de normas, valores, imágenes, creencias, motivaciones, códigos y estereotipos, sexualidad, racismo, mentalidad autoritaria, etc., se refieren a temas complejos o difíciles.
- Investigación de la interacción entre constituciones psicológicas personales y conductas sociales específicas, la agresividad, violencia, terrorismo, las llamadas conductas desviadas, práctica del aborto, delincuencia, etcétera, por lo general, son temas delicados o «peligrosos».
- Estudios de perspectivas institucionales representadas por cargos ocupados por una persona, por ejemplo las actitudes políticas de los ejecutivos de las empresas más grandes del país. Son temáticas definidas por el número reducido y la dispersión de los sujetos.
- Análisis de las reacciones de la población frente a una opinión general que pudiera encubrir la verdadera fuerza de persuasión de un mensaje, son problemáticas sobre la presión de homólogos.
- Estudios exploratorios que permiten lograr un panorama general e inicial sobre un determinado tema, para luego pasar a un análisis más completo mediante un cuestionario, por lo común, son parte de una investigación más lograda.

Tipos de entrevista en profundidad

La entrevista en profundidad es una indagación orientada por la teoría, las variables seleccionadas de un marco teórico permiten elaborar una lista de áreas hacia las que hay que enfocar las preguntas, se le denomina guía de entrevista, se desarrollan en forma cuidadosa, planeada y controlada por una estrategia y línea de indagación. En este sentido, la entrevista en profundidad se clasifica según los grados de libertad que se disponga en la formulación de las preguntas, se determinan tres tipos: entrevista no directiva, entrevista semidirectiva y entrevista directiva.

Entrevista en profundidad no directiva. - El entrevistador plantea sólo la estructura de la entrevista de manera general, es una lista de grandes áreas que se tienen que cubrir, cuya particularidad corresponde a un índice temático muy amplio y ambiguo que le permiten dirigir sutilmente la entrevista. El encuestado es principalmente quien genera la información, desarrolla sus propias ideas sin el condicionamiento de una estructura de aspectos específicos y analíticos referidos al objeto de estudio. Según Chiglione y Matalon (1989: 79) la noción de ambigüedad se comprende como la formulación de temas básicos que se introducen en la entrevista, pero que posibilita al encuestado interpretarlo con mucho margen de libertad, de acuerdo a sus convicciones. La entrevista no directiva es parte de los diseños exploratorios de investigación social, en aquellos que se desconoce o se conocen sólo los temas esenciales pero que no aparecen suficientemente aclarados en sus múltiples dimensiones.

Entrevista en profundidad semi-directiva. - El investigador cuenta con un plan detallado, es decir, con la estructura y los contenidos de la entrevista. Hay una suerte de secuencia de capítulos y renglones específicos de categorías que permiten orientar la encuesta, las preguntas no están elaboradas, de acuerdo con éste, son resultado del proceso de interacción con el encuestado. Existe una gran flexibilidad respecto a la manera, el orden y el lenguaje con que se hacen las

preguntas. La ambigüedad es menor en la entrevista semi-directiva, porque las respuestas del entrevistado son orientadas por el marco de referencias definido, sin embargo, el plan de la entrevista sólo define un conjunto de categorías guías, lo que deja un margen mayor de espontaneidad para formular las interrogantes y para el discurso del informante.

CUADRO 1
Guía de entrevista semi-directiva

I. IDENTIFICACION ACTUAL

- Edad - Sexo
- Lugar de nacimiento
- Departamento y/o provincia
- Ciudad
- Educación formal
- Ocupación de los padres
- Cooperativa
- Ocupación actual
- Cargo sindical
- Actitud frente a la cooperativa y al sindicato

II. HISTORIA OCUPACIONAL

Relato libre de todas las ocupaciones que han desempeñado.
Énfasis en el tipo de ocupación (campo o fábrica).

III. CONDICIONES DE TRABAJO

Actualmente y en el pasado, haciendo énfasis en los períodos 1930-33; 1945-48; 1950-60; 1965-68. Se incluye el número de horas trabajadas, el descanso dominical, las condiciones ambientales y sobre todo el tipo de relación con los patrones (dueños propiamente, capataces, etc.).
Maquinaria y modalidades de trabajo.

IV. CONDICIONES DE VIDA

Desde la fundación del sindicato

- Organización familiar
- Descripción de viviendas
- Ingresos
- Descripción del consumo
- Salud y medio ambiente

V. HISTORIA SINDICAL

Desde la fundación del sindicato.

- Biografía personal de su vinculación a la actividad sindical.
- a. Motivos (personales - coyunturales) de afiliación
- b. Modalidades de trabajo que tenía el sindicato
- c. Cargos ocupados (año)
- d. Castigos laborales - policiales - penales - destierros
- e. Reintegración al trabajo después de las sanciones
- f. Varió se desempeño como sindicalista o fue lo mismo
- g. Conflictos laborales y sociales en los interviene el sindicato y el entrevistado
- Luego se trata de explorar los tipos de liderazgo y de representación. Descripción de asambleas, elecciones, composición ideológica de los dirigentes. Eventualmente evaluación de los dirigentes de la época.
- Acción del estado. Recuerdos de la legislación de la época. Actitud de las autoridades (prefectos, subprefectos, Ministerio de Trabajo, etc.)

VI. HISTORIA POLITICA

- Filiaciones políticas del entrevistado
- Motivo de las filiaciones políticas
- Acción de los partidos políticos:
 - a) Formación de clubes
 - b) Formación de células
 - c) Finalidad de la acción política
- Significación del APRA en la hacienda
- Actual posición política

La entrevista en profundidad semi-directiva es apropiada para profundizar en el objeto de estudio, se conocen sus características pero no aparecen aclarados de manera suficiente uno u otros de sus dimensiones, también se utiliza en las investigaciones que tienen un conocimiento amplio del objeto, pero se quieren saber si ciertos factores se han desarrollado. La guía de entrevista elaborada por Flores Galindo (1977: 67-69) permite ilustrar la entrevista semi-directiva.

El ejemplo anterior nos precisa la diferencia entre entrevista no directiva y entrevista semi-directiva, en el primer caso, el investigador tiene un marco de referencia débil y limitado sólo a un conjunto de temáticas generales y, por tanto, existe mayor ambigüedad, en cambio, en el segundo caso se cuenta con un marco de referencia más analítico, formado por los temas generales y el contenido de cada uno de ellos, una especie de capítulos y renglones de categorías específicas, la ambigüedad todavía se encuentra presente pero se encuentra más controlada.

Entrevista en profundidad directiva. - La entrevista directiva es un conjunto de preguntas abiertas, estandarizadas y ordenadas por temáticas del objeto de estudio, se parece a un cuestionario en el que sólo figuran interrogantes abiertas. El marco de referencia se encuentra fundamentalmente definido y orienta el discurso del encuestado; de esta manera reduce drásticamente la ambigüedad, aunque el entrevistador puede formular algunas preguntas surgidas de la propia interacción comunicativa de la entrevista y que se estiman importantes para la investigación.

La entrevista en profundidad busca una información determinada y precisa de un tema particular, es desarrollado en investigaciones concluyentes, es decir, el investigador parte de un conocimiento detallado del contenido del objeto de estudio, sabe el nivel de información que el encuestado maneja sobre el problema y conoce el lenguaje de la entrevista.

Elementos de la entrevista en profundidad

La investigación mediante la entrevista en profundidad tiene como elementos el contexto, el entrevistador y los encuestados (Chiglione y Matalon, 1989: 66-77):

El contexto de la entrevista. - El contexto de la entrevista es el factor vinculado al lugar donde se realiza la entrevista. La entrevista como proceso de interacción comunicativa demanda de un contexto fijo, constante que no lo influya y, más bien, actúe como estímulo. Se pueden distinguir los siguientes elementos principales: el encuadre espacial, temporal y el marco institucional.

El encuadre de lugar se refiere a la habitación donde se realiza la entrevista en profundidad, se recomienda un espacio agradable, acogedor, cómodo y libre de personas indiscretas -que no permitan la espontaneidad de las respuestas o puedan violar el secreto de la entrevista-, de forma que facilite la interacción entre entrevistador y encuestado. Es importante tener en cuenta el tiempo real del que dispone el entrevistado, para establecer con anterioridad el horario y la duración de la entrevista. Otro factor relacionado con el contexto es la institución encargada de la investigación y que solicita la entrevista en profundidad, debe cuidarse que sus metas o la imagen no influyan en las respuestas de los encuestados.

El entrevistador. - El papel del entrevistador es central para el éxito de la entrevista en profundidad. Los factores vinculados al entrevistador son: en primer lugar, poseer una capacidad empática, punto que lo destacamos anteriormente, poder colocarse en el lugar del encuestado y compartir su cultura, creencias y sentimientos. Segundo, ser imparcial y objetivo, indudablemente que la capacidad de empatía del entrevistador no debe impedir el logro de la objetividad de las respuestas del encuestado. Tercero, el entrevistador tiene que mostrar respeto por el encuestado, aceptándolo como es y pretendiendo su desarrollo independiente, es decir, tiene que evitar aparecer

superior al encuestado. Cuarto, los rasgos socioculturales del encuestado deben ser aceptados y ser congruentes con la del entrevistador, a fin de evitar prejuicios culturales, religiosos, raciales, de status, ideológicos, etc. en el reconocimiento y valoración de la información. Quinto, el entrevistador debe poseer los conocimientos suficientes para llevar a cabo la entrevista, conocer el objeto de estudio, características básicas de los encuestados y poseer habilidades para utilizar en determinados momentos las técnicas necesarias, para no desviar la narración del encuestado y para obtener la información requerida.

El encuestado.- En la entrevista en profundidad hay que tener en cuenta los siguientes factores principales relacionados con el encuestado. Primero, la utilización de un lenguaje vago y abstracto por el informante, conviene llevar al entrevistado a respuestas más descriptivas y concretas, formulando preguntas como: ¿me podría dar un ejemplo? o ¿me podría contar lo que le pasó la última vez?. Segundo, el temor de hacer el ridículo con sus respuestas, aquí se debe tranquilizar al informante e indicarle que todas las respuestas son importantes y valiosas. Tercero, la dificultad para expresar la información necesaria, en este caso es preferible formular interrogantes que se relacionen con el tema sin entrar directamente en ella, por ejemplo, para saber si un individuo tiene comportamientos delictivos podemos indagar si le han demandado legalmente, si ha tenido problemas policiales y por qué motivos. Cuarto, la importancia del tema para el encuestado, un sujeto muy interesado puede «ignorar» las experiencias desagradables y, en caso contrario, una persona que no tiene interés puede no decir nada sobre lo que se estudia, en esas situaciones el entrevistador debe conocer las diversas facetas de la problemática para preguntar por la complejidad de la temática (Rodríguez, 1994: 248-254).

El proceso de la entrevista en profundidad

La ejecución de la entrevista en profundidad tiene tres etapas: la entrada, la indagación (formulación de preguntas y registro) y la terminación de la entrevista.

Entrada.- La entrada de la entrevista en profundidad es la toma de contacto del entrevistador con el encuestado, que se establece en relación con el objeto de un conocimiento. Para que el encuestado participe adecuadamente es importante que conozca y comprenda el contenido de la entrevista, su importancia y lo que se quiere de él. En esta etapa se tiene la oportunidad de encontrar los clichés o el lenguaje que es propio de la cultura o subcultura del encuestado, aspectos que van a facilitar el desarrollo de la entrevista. Por lo general tiene una duración que varía entre 10 y 15 minutos. Los puntos más importantes que se abordan en la entrada de la entrevista son los siguientes:

- Agradecimiento por venir.
- Organismo que dirige el estudio. Presentación del entrevistador.
- Se destaca que su presencia es importante.
- Describe lo que es una entrevista en profundidad.
- Objeto e importancia de la entrevista.
- Explica que tenga amplia libertad para expresar sus respuestas e ideas. Todas las respuestas, positivas o negativas, son bien recibidas y útiles para la investigación.
- Explica el uso de grabadora. Todas las respuestas y comentarios son confidenciales se utilizan sólo para fines de investigación.

Indagación.- La indagación de la entrevista se caracteriza por la búsqueda de la información sobre los diversos contenidos del objeto de investigación. En la indagación se pueden distinguir dos aspectos: la formulación de las preguntas y el registro de las respuestas.

Con respecto a la formulación de las preguntas, en la entrevista en profundidad se pueden encontrar diversos tipos de preguntas según, la forma en que pueden decidirse por el investigador. En la práctica las preguntas se definen en el mismo momento de la interacción comunicativa que se genera durante la entrevista y por los conocimientos que se dispongan del objeto de estudio. Las preguntas que se formulan en la entrevista en profundidad se estructuran en tres clases (Schwartz y Jacobs, 1984: 70-71): primero, preguntas que fueron decididas previamente y que tienen posibilidades definidas como respuestas; segundo, preguntas que fueron decididas previamente y que tienen respuestas «abiertas» y libres; y tercero, preguntas que surgen espontáneamente en el transcurso de la entrevista y no fueron elaboradas con anterioridad.

La investigación cualitativa y, de modo particular, la entrevista en profundidad se basan en el desarrollo de preguntar *¿por qué?* con el propósito de especificar en el análisis de un determinado fenómeno social sus múltiples influencias, sus características y las motivaciones de los sujetos. Para ello, las preguntas deben formularse teniendo en cuenta, por un lado, el conocimiento de los prejuicios y suposiciones del entrevistador a fin de interrogar lo que en realidad deseamos conocer y, por otro lado, es importante preguntar teniendo en cuenta la experiencia de los informantes.

Para preguntar por qué, una cuestión fundamental de la entrevista es la manera en que el entrevistador plantea las interrogantes. Al respecto, se sugieren los siguientes criterios:

- Restringir el número de preguntas a lo necesario.
- Preguntar de forma neutra.
- Evitar orientar a las personas entrevistada.
- Hacer sólo una pregunta a la vez.
- Utilizar un lenguaje claro y accesible. Advertir las indicaciones verbales y no verbales de confusión o evasión por el encuestado.
- Utilizar expresiones breves que indican el interés por aquello que se responde: «ya veo», «sí», «ya comprendo».
- Repetir la palabra o grupo de palabras, no una frase larga, que acaba de expresar el encuestado con el fin de estimular en la profundización de la idea señalada.
- Realizar resúmenes parciales del discurso para no perder la imagen del todo.
- Emplear pausas de silencios, no mayores de cinco segundos, para que el encuestado pueda reflexionar sobre el contenido de sus ideas.
- Adoptar una actitud de «incomprensión voluntaria», de desconocimiento del tema, mediante la ayuda de interrogantes como «¿podría usted explicarme más, porque desconozco?», permite una mayor profundización de la respuesta del encuestado.

Por otro lado, el registro de las respuestas en la entrevista en profundidad tiene dos aspectos interrelacionados, el «arte» de escuchar al encuestado y la anotación de la información. Para escuchar el discurso de los encuestados se necesita mucha sensibilidad, intuición, reflexión y exactitud. En la entrevista en profundidad escuchar con precisión se encuentra vinculada con la capacidad de empatía, destacada en puntos anteriores, la facultad de identificarse con el encuestado, sentir lo que la otra persona siente. Para escuchar el discurso del encuestado en forma precisa es importante conocer la manera en que se dicen las ideas, que puede esclarecer mejor lo que quiere expresarse con las palabras. Para saber escuchar correctamente no basta oír las respuestas, también es fundamental captar las indicaciones no verbales, señas, incertidumbre, estado de confianza y de seguridad, dudas, silencios, variaciones de voz y gestos del informante.

La experiencia recomienda que la mejor forma de registro es la grabación de la información, pidiendo el consentimiento del encuestado, que permite al investigador concentrarse en la entrevista sin distraer al entrevistado. El registro grabado, aunque puede resultar un elemento intimidador para el encuestado, compensa largamente la fidelidad y veracidad de la información.

Terminación.- Una vez agotadas todas las preguntas que plantea la investigación, la entrevista debe terminar en un clima de cordialidad, agradeciendo por su asistencia, el tiempo dedicado y por las ideas expresadas que serán de mucha utilidad en el estudio establecido.

3. Historias de vida

El desarrollo de las ciencias sociales en los últimos años se caracteriza por poner énfasis en un particular estilo de estudio y entendimiento de la experiencia humana, estilo que aboga por acceder a los hombres y mujeres concretos. Lo central de la investigación es observar la realidad social «desde el punto de vista del actor», sin dejar de lado la estructura social en la que se encuentra inmerso. La investigación cualitativa centrada en documentos personales, es aquella que registra informes biográficos de las personas que reflejan la trayectoria humana y la subjetividad, así como de las acciones y reacciones del sujeto en el contexto de la vida social. La bibliografía cualitativa se ha inclinado por una forma particular de registros biográficos: las historias de vida (Plummer, 1989: 15-44).

De manera particular, el X Congreso Mundial de Sociología, Uppsala en 1978, estableció el inicio contemporáneo de las historias de vida y de la metodología cualitativa como perspectivas fundamentales de la investigación en ciencias sociales (Bertaux, 1993: 258).

Definimos las historias de vida como una narración biográfica de una persona, obtenida mediante una serie de encuestas con el propósito de elaborar y transmitir una memoria, individual o colectiva, que hacen referencia a las formas de existencia de una colectividad en un período de tiempo específico (Santamarina y Marinas, 1996: 258).

Las historias de vida son una forma de entrevista, su objetivo es el relato biográfico contado en sucesivas conversaciones. Es una elaboración dirigida por la investigación son relatos que una persona hace de sí misma al investigador. A diferencia de la entrevista en profundidad, la historia de vida no cuenta con la restricción de tiempo dedicado a la recogida de la información. El entrevistado habla hasta cuando el registro biográfico ha sido completado (Saravia, 1992: 217). Las historias de vida son materiales que reflejan la trayectoria humana, son relatos de la evolución de la vida de una persona, son individuales e irrepetibles, tratan de los múltiples aspectos que integran una biografía.

Los relatos biográficos obtenidos por encuesta no son simples datos de la vida de las personas, sino que articulan la realidad de una vida personal dentro de una situación social específica. Son la articulación entre lo biográfico, estructural y el cambio, como lo creía firmemente Wright Mill. El relato de la vida individual se interrelaciona con los saberes macrosociales -grupos, comunidades, estratos, clases, etc.- y del cambio social. Las historias de vida son un modelo metodológico para comprender las vidas individuales pero, fundamentalmente, son una entrada privilegiada para acceder a la realidad social desde el sujeto.

La particularidad de las historias de vida consiste en que es una elaboración mediante el cual el individuo narra los acontecimientos de su pasado desde la situación presente. El presente es el contexto de su relato y el que define el sentido del discurso, es decir, el sujeto accede a su propia historia bajo condiciones definidas por las modificaciones y diferencias ocurridas en su vida, que dan lugar al presente, y que influyen en la reconstrucción biográfica (Kholi, 1993: 177-178). Las historias de vida no sólo dan cuenta del pasado, sino, lo más importante, de los significados que aquellas tienen para la vida presente de un actor. El relato de la vida pasada no es una simple colección de acontecimientos ocurridos, principalmente se trata de experiencias que tienen una significación especial para la historia de vida. El individuo expresa las experiencias que han mar-

cado su existencia o tienen una influencia muy fuerte en su vida presente.

En el registro biográfico mediante entrevistas, la investigación cualitativa deja sentir todo su valor: la construcción del conocimiento de la realidad social devuelve el protagonismo a los propios individuos y a su subjetividad, a los creadores de las relaciones sociales, la historia no ocurre de manera abstracta, en un vacío, sin sujetos, más bien es un mundo de relaciones intersubjetivas, una dialéctica de las actividades y las interpretaciones de las personas.

La identidad biográfica

El propósito fundamental de las historias de vida es destacar el significado que la persona le atribuye al curso de su vida. Al narrar la vida hacia atrás desde una situación presente, el sujeto formula una organización y representación de su mundo, establece un hilo conductor del proceso seguido en sus vivencias, aunque se encuentren incompletas, con saltos, llena de aspectos oscuros, contradictorios e incoherentes, que le permite dar sentido y legitimación a su biografía.

La coherencia de la narración biográfica es un principio que permite establecer causalidad y cierta continuidad en la vida del sujeto (Miguel, 1996: 41-45). En las historias de vida el sujeto selecciona y define qué episodios, decisiones, períodos de meditación, marcan o hacen variar el curso de su vida. Son *marcadores* que dan sentido a la historia contada, el sujeto le concede una significación especial y le permite dar coherencia (o incoherencia) a la narración. Dar sentido a la vida es explicar «por qué ha llegado a ser quien es» el sujeto en este momento y lugar de su existencia, según las variables internas (personalidad) y variables externas (condicionamientos económicos, sociales, culturales, recursos). La importancia de los *marcadores* son cruciales en las historias personales, permiten al sujeto explicar el proceso de su vida, situaciones o momentos críticos que pueden ser grandes o pequeños, traumas o conflictos, felicidades o penas, abiertos u ocultos.

Las historias de vida se presentan en un orden cronológico, el tiempo estará presente en la referencia y connotación del relato, sin embargo, asume un orden que es definido por la coherencia que establece el sujeto que cuenta su existencia. La coherencia al estructurar el sentido de la vida también permite mirar hacia el futuro, se conoce lo que lo orienta y lo que es dominante en la vida de una persona.

Para poder establecer la coherencia de las historias de vida el sujeto utiliza la *reflexión* (Miguel, 1996: 43), forma de pensamiento que permite que el informante se desdoble en dos personas, la primera es el actor quien desarrolla sus vivencias en un orden cronológico y la segunda es el narrador que evalúa, selecciona y define la significación de algunos hechos decisivos en su vida. La *reflexión* facilita al sujeto tomar distancia, para dar sentido coherente a la historia de su vida.

La coherencia del relato biográfico da sentido a la vida de una persona, resultado de la *identificación* con pautas y valores de grupos sociales determinados. Las pautas y valores permiten construir la coherencia en la vida de las personas, consciente o inconscientemente el sujeto se identifica con ciertos principios establecidos por la religión, ideologías políticas, ideas académicas o una síntesis de ellas, apropiadas por el sentido común (Heller, 1977: 357-358). El pensamiento cotidiano produce interpretaciones acerca de los factores que guían el devenir de la vida: el yo (esfuerzo y capacidad personal), la suerte y los otros con poder (Fernández y Calvo, 1992). Este sentido común se manifiesta en el contexto de la propia personalidad del sujeto y los grupos sociales, familia, amigos, género, clase social, etc., donde desarrolla su existencia.

En consecuencia, la *identidad* de las historias de vida es el proceso de asimilación simbólica del sujeto sobre un universo de significaciones. Asimilación simbólica construida en base de media-

ciones personales y sociales que permiten a la persona conquistar una identidad propia y singular (Cagnon, 1993: 177).

Dimensiones del registro biográfico

En las historias de vida se pueden distinguir varios planos de dimensiones interrelacionadas, aspectos de una misma realidad social. Bertaux (1993: 155-157) ha subrayado por el tipo de objeto social estudiado, la dimensión socioestructural, referidas a las posiciones «objetivas» de los individuos, y la dimensión sociosimbólica, en relación al mundo de las representaciones «subjetivas».

Según hemos visto anteriormente, las historias de vida son narraciones que permiten recuperar el pasado de una persona desde el presente, lo que define dos dimensiones, Kholi (1993: 179) lo denomina funciones, la primera dimensión es la referencial, describe los acontecimientos pasados en un orden cronológico de la vida de una persona, y la dimensión evaluativa, explica los significados que ellos tienen para el sujeto desde una situación actual, el relato se reconstruye de adelante hacia atrás.

Santamarina y Marinas (1996: 262) han destacado dos planos principales en las historias de vida, el plano del tiempo y el plano de las formas de narrar. Teniendo en cuenta el tiempo se distinguen el nivel diacrónico y el nivel sincrónico. Por las formas de narrar el relato se precisa la dimensión peculiar, referido al individuo y la dimensión universal, que indica el relato de las fuerzas sociales -grupos, colectividades y clases- en la que se inserta el sujeto.

Las historias de vida son un medio peculiar que permiten la totalización de los elementos de conocimiento de las relaciones sociales, aunque, en algunas casos, la investigación puede incidir más en una de las dimensiones del relato biográfico (Cuadro 2).

Hasta este punto podemos señalar que las historias de vida permiten recopilar información biográfica de una persona, principalmente referidas a los siguiente aspectos:

- Las motivaciones, significados, vida subjetiva y conductas del individuo como respuestas frente a situaciones sociales específicas.
- Las experiencias del transcurso de la vida de una persona se inserta en la cultura y relaciones sociales de su colectividad.
- La persona se sitúa y deviene entre fases relacionadas de su ciclo vital, de su historia personal, las vivencias de la niñez-juventud con la edad adulta.
- La forma como actúan las fuerzas y presiones sociales en el proceso de desarrollo de la vida de una persona.

CUADRO 2
Dimensiones de las historias de vida

Relatos	Univ. Diacrónico	Univ. Sincrónico
Saber Universal	Historia	Mediático
Saber peculiar	Historias	Experiencial
Recuperación del pasado		
Referencial	←————→	Evaluativa
Objeto		
Socioestructural	←————→	Sociosimbólico

Clasificación de las historias de vida

Las historias de vida pueden clasificarse de diferentes maneras, por el nivel de conocimiento (validación del método, estudios de una unidad concreta y estudios orientados a una contribución teórica), según la forma como exploren la realidad (historias de vida introspectivas e historias de vida colectiva) y por la amplitud de los casos (estudios de caso y relatos múltiples).

Historias de vida y niveles de conocimiento. - Las historias de vida se clasifican por la profundización del conocimiento de la realidad social (Angell, 1974: 19-24). Las investigaciones cualitativas en un primer momento intentan expresar la validez del método con la reproducción de los testimonios a un nivel exploratorio, luego se dirigen hacia los estudios descriptivos de unidades sociales y, finalmente, tratan de acercarse a las teorías, con la explicación. En otro trabajo, en base a la propuesta de Angell, hemos elaborado una tipología de las investigaciones cualitativas en el Perú (Mejía, 1996: 248-251).

- **Estudios de validación del método biográfico.** El objetivo no es obtener o poner a prueba un conocimiento sino presentar los datos cualitativos recopilados y el desarrollo de la metodología, de ahí que la información de los sujetos se presente en forma directa, sin un análisis e interpretación. Asumen la forma de la biografía de «Erasmus» (Matos y Carbajal, 1974), «Gregorio Condoni» (Valderrama y Escalante, 1987). La riqueza de matices y testimonios aportan material para la etapa exploratoria de cualquier investigación, permite abrir caminos y sugerir hipótesis.

- **Estudios de una unidad social concreta.** La preocupación central se dirige a la descripción de grupos sociales específicos, quedando los aspectos teóricos y la discusión metodológica en un segundo plano. Se destacan las investigaciones que ponen énfasis en los grupos sociales involucrados en estrategias de sobrevivencia (Portocarrero, 1993): comedores populares, vaso de leche, trabajo infantil; vida cotidiana de barrio (Tamayo y García, 1990) y los problemas sociales: prostitución, sida (Ghee, 1992); delincuencia (Sánchez y Mastro, 1993). Son trabajos descriptivos que buscan conocer el punto de vista de los sujetos involucrados, el ambiente socio-cultural, y las secuencias de experiencias pasadas en la vida de los actores que influyen en sus actividades actuales.

- **Estudios interesados en una contribución teórica.** Son investigaciones cualitativas, que sin dejar de lado el rasgo anterior de examinar unidades sociales van más allá de la simple descripción, tratan de relacionar las conclusiones a las que arriban con teorías explicativas sobre el país. Se desarrollan un conjunto de temáticas, que tratan de llevar el uso de los testimonios como materia prima a la elaboración de explicaciones de procesos fundamentales de la sociedad. Destacamos las siguientes investigaciones desarrolladas en el Perú: movimientos populares (Pásara *et al*, 1991), identidades ciudadanías (Degregori, Blodet y Lynch, 1986), industrial informal (Adams y Valdivia, 1991), género (Fuller, 1993), mentalidad popular (Portocarrero, 1989), violencia social (Portocarrero, 1990), democracia y cultura política (Lynch, 1992). Trabajos que intentan apoyarse en teorías, buscan elaborar una visión global y coherente que permita comprender la realidad del país. Las investigaciones cualitativas buscan la precisión de conceptos, marcos teóricos, el control y prueba de hipótesis y, en algunos casos, la utilización de otras técnicas complementarias, estadísticas, análisis de contenido o de observación.

Amplitud de los casos. - También las historias de vida se clasifican por la cantidad de los casos que intervienen en la investigación (Pujadas, 1992: 47-57).

- **Historia de vida de caso único.** Son investigaciones interesadas en mostrar la historia de vida de un sólo caso, en particular de sujetos que se consideran «voceros autorizados» y representativos de un grupo o comunidad (Degregori, Blodet y Lynch, 1986: 33). El objetivo es

mostrar información sobre la lógica de concatenación de la vida de una persona, de los acontecimientos que ha vivido y, fundamentalmente, las valoraciones, sentimientos y motivaciones que hace de su propia existencia.

- **Historias de vida paralelas.** Investigación que recopila múltiples relatos biográficos de diferentes personas sobre un tema determinado, que pueden ir desde niños que trabajan, delincuencia, género, hasta cultura democrática. La particularidad de las historias de vida paralelas es que cada informante habla en forma independiente del resto, tomados de una muestra homogénea, definida por individuos con similares características sociales de un mismo grupo social. Los diferentes casos permiten realizar generalizaciones sobre una temática específica y establecer hipótesis y corroborarlas mediante acumulación de experiencias.
- **Historias de vida cruzadas.** Estudios de historias de vida cruzadas de múltiples personas que pertenecen a un mismo medio social, pueden ser familiares, vecinos, paisanos o compañeros de trabajo, con el propósito de reconstruir una misma historia. El relato permite elaborar una *estructura polifónica* referida a un tema, son narraciones entrecruzadas que sirven para la validación de los hechos formulados por el sujeto biografiado, además introducen nuevas visiones e interpretaciones, tratando en conjunto de reconstruir el perfil motivacional que explica la temática. Corresponde a una muestra heterogénea, definida por individuos que pertenecen a diferentes generaciones, clases, niveles educativos, etc. El modelo de historias de vida cruzadas es la investigación de Oscar Lewis *Los hijos de Sánchez* sobre las condiciones de vida del subproletariado urbano, se presentan un coro de cinco voces de una misma historia, los testimonios de Jesús Sánchez y sus cuatro hijos.

Por la forma de explorar la realidad social. - Jesús de Miguel (1996: 49-50) clasifica las historias de vida por la forma de explorar la realidad social. Destaca dos modalidades: las historias de vida introspectiva y las historias de vida colectiva.

- **Historias de vida introspectiva.** Las historias de vida introspectiva son *espejos* del retrato íntimo de una persona. Representan una forma de confesión como un examen de introspección en la vida de un sujeto tal y como es vivida, y entendida, de entenderse a sí mismo o entender a los seres queridos. Es un método de autoexpresión de una persona, se encuentra más cerca de las historias clínicas psicoanalíticas, expresan fundamentalmente sentimientos y vivencias contradictorias, ambivalentes, conflictivas, sin desarrollo aparente. Las narraciones introspectivas son una manera de dar significado social a la experiencia individual. Un ejemplo de ello, el libro *Cicatrices de la pobreza* (Rodríguez Rabanal, 1989) que intenta acercarse al mundo popular de Lima.
- **Historias de vida colectiva.** Las historias de vida colectiva son *ventanas* que permiten contemplar el mundo social y mediante las cuales se puede acceder. Representan una forma de retratar la vida social, son testimonios de un grupo, comunidades o clase social. La mayor parte de los estudios cualitativos se basan en historias de vida colectiva

Guía de entrevista biográfica

La guía de entrevista es una lista de temas, puntos o interrogantes abiertas que el entrevistador tiene que cubrir en la encuesta biográfica. De acuerdo con la guía, se establece una gran flexibilidad respecto a la manera, el orden y el lenguaje con que el investigador formula las preguntas. La guía de entrevista es un instrumento de orientación y control en las historias de vida, al recordarle las temáticas principales de indagación, la secuencia de los tópicos a ser cubiertos y las preguntas que podrían formularse.

La obtención de las historias de vidas, supone principalmente el dominio de la entrevista en profundidad, desarrollado en el punto anterior, es más el registro biográfico, generalmente, se lleva en sucesivas encuestas. También las construcción de las historias de vida podrían estar acompañado de otras técnicas de recolección de datos, como la observación participante y el análisis de cartas (Plummer, 1989: 102-107).

La experiencia muestra que es mejor redactar una guía de preguntas por temas de discusión y, luego, incluir preguntas indagatorias bajo cada uno de las áreas temáticas formuladas. La secuencia de los temas en la guía va de lo general a lo específico, esto posibilita un orden de puntos que permite que los elementos esenciales surjan en el discurso en forma natural y el investigador dispone de un marco al que podrá referirse en el desarrollo de la entrevista. Un modelo de guía de entrevista biográfica o *guía base utilitaria* es el construido por Rafael Tapia, quien formula una lista muy detallada de diez temáticas que pueden ser adaptadas según las especificidades de las historias de vida (Cuadro 3).

CUADRO 3 Modelo de guía de entrevista biográfica

<p>I. REFERENCIAS PERSONALES (información básica)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nombre completo. 2. Edad y lugar de nacimiento. 3. Lugar de residencia actual. 4. ¿Con quién vives? 5. Ocupación principal. 6. Grado de instrucción. 7. Número de hermanos y posición en la escala. 8. Ocupación de los hermanos. 9. Estado civil (Sólo si es casado o conviviente). 10. Fecha y lugar de matrimonio. 11. Número y nombres de los hijos. 12. Ocupación del padre. 13. Ocupación de la madre. <p>II. TRADICION FAMILIAR</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nombre completo del abuelo. 2. Edad y lugar de nacimiento. 3. En qué trabajaba tu abuelo cuando joven. 4. ¿Qué oficios desempeñó (si llegó a ser empleador: a cuanta gente empleaba). 5. Grado de instrucción. 6. ¿Qué otro(s) idioma(s) habla? 7. ¿En qué momentos los usa? 8. ¿En qué lugar vive? ¿Con quién vive? (Anotar la movilidad de vivienda). 9. Describe a tu abuelo. ¿Qué es lo que más admiras de él? ¿Qué es lo que más rechaza de él? 10. ¿Qué es lo que compartes con él? ¿En qué te parece a él? ¿En qué te distingues de él? 11. ¿Son buenos amigos? (En caso de fallecimiento adecuar la pregunta). 12. ¿A qué edad murió tu abuelo? ¿Cuándo y dónde ocurrió? (Replicar todas las preguntas para la abuela paterna, el abuelo materno y la abuela materna). <p>III. IMAGEN Y RELACIÓN CON LOS PADRES</p> <p>Padre</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nombre completo del padre. 2. Edad y lugar de nacimiento. 3. ¿Cuántos hermanos tiene? ¿Qué posición ocupa en la escala? Ocupación de los hermanos. 4. ¿En qué trabajó tu padre de joven? ¿Qué tarea desempeñó en aquella ocasión? 5. ¿En qué otros lugares trabajó? ¿Qué tareas desempeñó? Si llegó a ser empleador: ¿a cuántas personas empleó? Si estuvo desocupado: ¿cuándo fue? 6. Grado de instrucción. 7. ¿Dónde estudió?
--

8. ¿Qué otro(s) idioma(s) habla?
9. ¿En qué momentos lo(s) usa?
10. ¿Cómo conoció a tu mamá? ¿Ella trabajaba antes de conocerse?
11. ¿Dónde vivieron? (si se mudaron preguntar por otros lugares).
12. ¿Qué edad tenía tu padre cuando naciste?
13. ¿Era afectuoso contigo? ¿Cambió? ¿En qué momento?
14. ¿Si tenías preocupaciones los compartías con él?
15. Descríbeme a tu padre.
16. ¿Qué es lo que más admiras de él?
17. ¿Qué es lo que más rechazas de él?
18. ¿Qué es lo que tienes de tu padre en tu forma de ser?
19. ¿Qué costumbres y gustos de él has heredado?
20. ¿Qué es lo que tienes de tu padre en tu forma de ser?
21. ¿En qué se parece tu padre a tu abuelo paterno?
22. ¿Qué es lo que los distingue? ¿Son amigos?
23. ¿Cómo te llevas con tu padre? ¿Son buenos amigos?
24. ¿Guardas buenos recuerdos de tu padre cuando eras chico(a)?
25. ¿Tu padre te castigaba? ¿Cómo? ¿Cómo reaccionaste?
26. ¿Existe aparte de tus padres alguna otra persona que haya influido en especial en tu forma de ser? (Replicar todas las preguntas para la madre. Si hubo un pariente o persona sustituta adaptar las preguntas).

IV. IMAGEN Y RECUERDOS DE LA INFANCIA

1. ¿Dónde transcurrió tu infancia?
2. ¿Cuál es el recuerdo más grato de tu infancia?
3. ¿Cuál es el recuerdo más triste de tu infancia?
4. Recuerdas tus juegos de infancia, refiere al que más te gustaba. ¿El qué te desagradaba?
5. ¿Cómo esperaban tus padres que te comportaras con ellos?
6. ¿Eran afectuosos contigo?
7. ¿Qué ideas te han inculcado tus padres?
8. ¿Cuál de ellos era más celoso en inculcarte tal idea? (referirse directamente la idea en mención). Y ¿con respecto a la otra idea?
9. ¿Inculcarías (inculcas) las mismas ideas a tus hijos?
10. ¿Has tenido alguna experiencia de acompañar a tu papá o a tu mamá en el trabajo? ¿Era una experiencia agradable?
11. Si hacías algo que tus padres desaprobaran, ¿qué sucedía? (si eras castigado: ¿por quién?, ¿con qué frecuencia?, ¿cómo recuerdas alguna ocasión?).
12. ¿Educarías a tus hijos como te educaron tus padres?
13. ¿Consideras qué has tenido una infancia feliz? ¿Qué es lo que lo hace que el balance sea más hacia ...la?
14. ¿Qué esperaban tus padres que llegues a ser?
15. ¿Cuáles han sido tus fantasías? ¿Cómo imaginabas tu futuro cuando eras pequeño?

V. ESCUELA

1. ¿Dónde estudiaste la primaria (¿lugar?, ¿fue mixto?, ¿laico-religioso?, ¿privado-estatal)?
2. ¿Te acuerdas de tu profesora o profesor con el que te hayas sentido más identificado? ¿Qué admirabas de ella o de él?
3. ¿Qué has aprendido en la escuela?
4. ¿Qué nuevos valores te inculcó la escuela?
5. ¿Has tenido buenos amigos/amigas en el colegio?
6. ¿Cómo era tu grupo? ¿Qué los distinguía?
7. ¿Alguna vez te has sentido discriminado? ¿Agredido? ¿Cómo fue aquella experiencia?
8. ¿Alguna vez has discriminado? ¿Has agredido? ¿Cómo fue aquella experiencia?
9. ¿Has sido testigo de un maltrato? ¿Qué sentiste? ¿Cómo te comportaste?
10. ¿Cuál fue el momento más grato en el colegio?
11. ¿Cuál el momento más triste?

V. TRABAJO

1. ¿Cuándo niño, trabajaste en casa? (En caso afirmativo: qué hacías?).
2. ¿Acompañaste a tus padres al trabajo?
3. ¿Qué significa para tí el trabajo?

4. ¿A qué edad empezaste a trabajar? ¿Cuál fue tu primer trabajo? ¿Qué hacías?
5. Cuéntame de tus otros trabajos.
6. ¿Qué satisfacciones recuerdas de tus trabajos?
7. ¿Qué malos recuerdos tienes de tus trabajos?
8. ¿Cuál es tu labor actual?
9. ¿Te gusta tu trabajo?
10. ¿Qué cambios introducirías en tu trabajo?
11. ¿Quisieras que tu hijo trabaje en la misma labor?
12. ¿Tus ingresos compensan tu esfuerzo? ¿Existen otras compensaciones?
13. Descríbeme un día corriente: ¿a qué hora te levantas? ¿Quién prepara el desayuno? ¿Quién ordena tu cuarto? ¿A qué hora descansas?

VI. IMAGEN DE SI MISMO

1. ¿Cuáles son tus preferencias en : a) música, b) lecturas (periódicos y revistas), c) programas de televisión? Precisar las preferencias y las identificaciones del tipo: ¿con qué personaje te identificas más? ¿Por qué? Personajes nacionales e internacionales, de diferentes espacios: artístico, político, social, de las tiras cómicas, dibujos animados, telenovelas y otros.
2. ¿Cuáles son tus platos de comidas preferidos?
3. ¿Te gustan las fiestas y el baile?
4. ¿En general qué es lo que más te molesta de una persona?
5. ¿Qué es lo que más admiras de una persona?
6. ¿En tí, qué es lo que más admiras?
7. ¿En tí, qué es lo que más te molesta?
8. ¿En tu familia, qué es lo que más admiras?
9. ¿En tu familia, qué es lo que te disgusta?
10. ¿Qué es lo que más te gusta de un hombre/una mujer al elegirlo como pareja? ¿Qué es lo que más te disgusta?
11. ¿Qué es para ti tener buena presencia?
12. Háblame de tu forma de ser: ¿cómo eres?
13. ¿Cómo te sientes actualmente?
14. ¿En qué ambientes te sientes cómodo?, ¿con quiénes?
15. ¿En qué ambientes te sientes extraño? ¿Con quiénes?
16. ¿Cómo te diviertes?
17. ¿Dónde te diviertes?
18. Si te encuentras tenso, ¿qué haces?
19. ¿Tienes amigos? ¿Qué significa para ti la amistad?
20. ¿Cuál es tu grupo más cercano? ¿Qué lo distingue de otros grupos?

VII. IMAGENES Y PERCEPCIONES SOCIALES

(Visión del país)

1. Hablemos del país, ¿cómo te gustaría que fuera el Perú?
2. ¿Crees que la situación del país, de aquí a cinco años, va a mejorar o va a empeorar?
3. ¿Qué te parece el gobierno actual?
4. A tu entender, ¿qué es lo mejor que ha hecho el actual Presidente?
5. ¿Qué es lo peor que ha hecho el actual Presidente?
6. ¿Cuáles son los problemas principales del Perú?
7. ¿De qué manera se podrían solucionar los problemas que acabas de plantear?
8. ¿Qué es lo que va a sacar al Perú adelante?
9. ¿Qué significado tienen para ti las costumbres de los pueblos de la sierra?
10. ¿Cuáles son las principales características de los hombres de la sierra (forma de ser, valores y actitudes)?
11. ¿Cuáles son los grupos, las clases principales del Perú?
12. ¿De qué clase te consideras?
13. ¿De qué clase quisieras ser?
14. ¿Cuántos grupos raciales existen en el Perú?
15. ¿De qué grupo racial te consideras? ¿Qué características distinguen a tu grupo de los otros?
16. ¿Quisieras ser criollo/cholo/provinciano/limeño/blanco/pituco?
17. ¿Existe discriminación racial en el Perú? ¿Te has sentido discriminado racialmente? ¿Cuándo?
18. ¿Qué lugares del Perú conoces?
19. ¿En que barrios de Lima te sientes más cómodo?
20. ¿Qué cosas deberían transformarse en el Perú?

8. ¿Qué otro(s) idioma(s) habla?
9. ¿En qué momentos lo(s) usa?
10. ¿Cómo conoció a tu mamá? ¿Ella trabajaba antes de conocerse?
11. ¿Dónde vivieron? (si se mudaron preguntar por otros lugares).
12. ¿Qué edad tenía tu padre cuando naciste?
13. ¿Era afectuoso contigo? ¿Cambió? ¿En qué momento?
14. ¿Si tenías preocupaciones los compartías con él?
15. Descríbeme a tu padre.
16. ¿Qué es lo que más admiras de él?
17. ¿Qué es lo que más rechazas de él?
18. ¿Qué es lo que tienes de tu padre en tu forma de ser?
19. ¿Qué costumbres y gustos de él has heredado?
20. ¿Qué es lo que tienes de tu padre en tu forma de ser?
21. ¿En qué se parece tu padre a tu abuelo paterno?
22. ¿Qué es lo que los distingue? ¿Son amigos?
23. ¿Cómo te llevas con tu padre? ¿Son buenos amigos?
24. ¿Guardas buenos recuerdos de tu padre cuando eras chico(a)?
25. ¿Tu padre te castigaba? ¿Cómo? ¿Cómo reaccionaste?
26. ¿Existe aparte de tus padres alguna otra persona que haya influido en especial en tu forma de ser? (Replicar todas las preguntas para la madre. Si hubo un pariente o persona sustituta adaptar las preguntas).

IV. IMAGEN Y RECUERDOS DE LA INFANCIA

1. ¿Dónde transcurrió tu infancia?
2. ¿Cuál es el recuerdo más grato de tu infancia?
3. ¿Cuál es el recuerdo más triste de tu infancia?
4. Recuerdas tus juegos de infancia, refiere al que más te gustaba. ¿El que te desagradaba?
5. ¿Cómo esperaban tus padres que te comportaras con ellos?
6. ¿Eran afectuosos contigo?
7. ¿Qué ideas te han inculcado tus padres?
8. ¿Cuál de ellos era más celoso en inculcarte tal idea? (referirse directamente la idea en mención). Y ¿con respecto a la otra idea?
9. ¿Inculcarías (inculcas) las mismas ideas a tus hijos?
10. ¿Has tenido alguna experiencia de acompañar a tu papá o a tu mamá en el trabajo? ¿Era una experiencia agradable?
11. Si hacías algo que tus padres desaprobaban, ¿qué sucedía? (si eras castigado: ¿por quién?, ¿con qué frecuencia?, ¿cómo recuerdas alguna ocasión?).
12. ¿Educarías a tus hijos como te educaron tus padres?
13. ¿Consideras qué has tenido una infancia feliz? ¿Qué es lo que lo hace que el balance sea más hacia ...la?
14. ¿Qué esperaban tus padres que llegues a ser?
15. ¿Cuáles han sido tus fantasías? ¿Cómo imaginabas tu futuro cuando eras pequeño?

V. ESCUELA

1. ¿Dónde estudiaste la primaria (¿lugar?, ¿fue mixto?, ¿laico-religioso?, ¿privado-estatal)?
2. ¿Te acuerdas de tu profesora o profesor con el que te hayas sentido más identificado? ¿Qué admirabas de ella o de él?
3. ¿Qué has aprendido en la escuela?
4. ¿Qué nuevos valores te inculcó la escuela?
5. ¿Has tenido buenos amigos/amigas en el colegio?
6. ¿Cómo era tu grupo? ¿Qué los distinguía?
7. ¿Alguna vez te has sentido discriminado? ¿Agredido? ¿Cómo fue aquella experiencia?
8. ¿Alguna vez has discriminado? ¿Has agredido? ¿Cómo fue aquella experiencia?
9. ¿Has sido testigo de un maltrato? ¿Qué sentiste? ¿Cómo te comportaste?
10. ¿Cuál fue el momento más grato en el colegio?
11. ¿Cuál el momento más triste?

V. TRABAJO

1. ¿Cuándo niño, trabajaste en casa? (En caso afirmativo: qué hacías?).
2. ¿Acompañaste a tus padres al trabajo?
3. ¿Qué significa para tí el trabajo?

21. ¿Cómo debería darse este cambio?
22. ¿Qué cosas deberían mantenerse en el Perú?
23. ¿Simpatizas con alguna agrupación política?(Replicar para una organización cultural y religiosa).
24. ¿Por quién votaste en las últimas elecciones?
25. ¿Si un ladrón es descubierto por los vecinos, qué deben hacer los vecinos (dialogar, entregarlo a la policía o lincharlo)?
26. ¿Si un asesino es descubierto por los vecinos?
27. ¿Si un violador y asesino...?
28. ¿Qué opinas de la pena de muerte?

VIII. EXPERIENCIA RELIGIOSA

1. ¿Te consideras religioso?
2. ¿Cuál es el papel que cumple la religión en tu vida?
3. ¿Tu familia es religiosa? ¿De qué religión?
4. ¿Sientes la necesidad de tener una relación con Dios?
5. ¿Participas de las celebraciones religiosas?
6. ¿Participas de las fiestas religiosas? (En caso que confiese una devoción por un santo u otra imagen).
7. ¿Qué le pides a los santos?
8. ¿Qué promesas le haces?
9. ¿Porqué lo elegiste?
10. ¿Asistes a sus celebraciones?
11. ¿Eres supersticioso?
12. ¿Qué piensas de los curanderos? ¿Y de los brujos?
13. ¿Has tenido alguna experiencia con ellos?
14. ¿Crees en el mal del susto?
15. ¿Llevarías a tus hijos a curarlo a un curandero?

IX. PROYECCION AL FUTURO

1. ¿Cómo te imaginas de aquí a cinco años?
2. ¿Cuáles son tus proyectos inmediatos?
3. ¿Esperas apoyo para lograr tus proyectos?
4. ¿Cómo te gustaría que sea tu vida de aquí a cinco años?
5. ¿Cómo te sientes actualmente? ¿Has progresado?
6. ¿Qué es lo que más anhelas para tus hijos?

FUENTE: TAPIA, Rafael (1993)

4. Grupos de discusión

Grupos de discusión denominado también entrevista en grupo, grupos focales o sesiones de grupos es una técnica cualitativa desarrollada ampliamente en los estudios sociales y de mercado. Podemos encontrar sus orígenes, aunque los textos de metodología no lo reconocen, en las reuniones de investigación, técnica formulada en la década del treinta por Mao Tsetung en su artículo *Contra el culto a los libros* (1976: 46-47), para averiguar los hechos por medio de discusiones y llevada a la práctica en *Investigaciones en el distrito de Singkuo* (1975). Sin embargo, en las tres últimas décadas su desarrollo mayor se ha dado en las investigaciones de mercado, a partir del trabajo pionero de Robert Merton *The focused interview*, que, paradójicamente, ha permanecido invernado en las ciencias sociales (Krueger, 1991: 25-26). En el mundo hispano ha sido desarrollado en profundidad, desde las perspectivas epistemológica, metodológica y tecnológica, por Jesús Ibañez en su libro (1992) *Más allá de la Sociología. El grupo de discusión*.

Los grupos de discusión son una forma de entrevista no estructurada, dirigida por un moderador capacitado entre un número reducido de encuestados simultáneamente, con el propósito de captar datos cualitativos por medio de discusiones.

El grupo de discusión es una técnica de investigación que recurre al habla y se caracteriza por su gran flexibilidad, al igual que las entrevistas en profundidad y las historias de vida, se lleva a cabo

en forma de entrevista natural y abierta, aunque supone la elaboración previa de una guía de preguntas. El valor de la técnica consiste en que se dirige a un conjunto de personas a la vez y los datos cualitativos son producto de una libre discusión en el grupo. Los objetivos son similares a la entrevista en profundidad, pero el moderador desempeña un papel menos activo que el entrevistador, aquí el habla depende principalmente de la dinámica de discusión del grupo.

Lo central de esta técnica es la discusión y las conclusiones del colectivo que permite reconstruir el sentido de un yo grupal, se articula al grupo en situación discursiva y no se trata de informantes singulares y aislados que son escuchados en forma pasiva en un grupo. El grupo se convoca para que discuta, no para que esté sólo reunido, y deja de existir cuando cesa la discusión. En el grupo de discusión, es difícil establecer qué participante respondió de determinada manera. El investigador y los sujetos que forman parte del grupo se muestran y explican recíprocamente. El discurso es resultado del grupo, de la confrontación entre sus miembros, y de éstos con el investigador.

CUADRO 4
Diferencias entre grupos de discusión y entrevistas en profundidad

Consideraciones	Grupo de discusión	Entrevista a profundidad
Interacción del grupo	Fomenta discursos interesantes o nuevos y originales.	Limita y produce discursos improductivos
Presión de homólogo/grupo	Valiosa para promover reflexiones y dilucidar opiniones contrarias.	Inhíbe respuestas y encubre el significado de las respuestas.
Sensibilidad de la materia delicada	Se genera respuestas neutras o no dan información.	Se crea un Estado de confianza, fluye la información que se oculta o no se comparte con nadie.
Profundidad de las respuestas individuos	Naturaleza del tema es tal que se pueden decir todo lo que es relevante en menos de diez minutos.	Tema es muy complejo que requiere una mayor profundidad.
Continuidad de la información	Se examina en profundidad una sólo área temática y en función de ella las individualidades.	Es necesario comprender la relación entre las actitudes y comportamientos partiendo de modelos individuales.
Guía de entrevista	Es más estable.	Puede modificar después de cada entrevista.
Observación	Es posible que se observe por terceras personas.	Puede generar interferencias en la sensibilidad del entrevistado.
Tiempo	Es necesario obtener resultados más rápido.	Los resultados rápidos no son esenciales.

La reconstrucción del yo grupal es lo que permite diferenciar el grupo de discusión y la entrevista en profundidad o la historia de vida. El grupo de discusión permite reconstruir el sentido social de un asunto determinado, el proceso electoral, la vida cotidiana, etc., en cambio las entrevistas en profundidad son más apropiadas cuando se interesa encontrar el sentido que posee cada sujeto (Canales y Peinado, 1994: 296). Lo importante de la entrevista en profundidad es el acercamiento con el encuestado que genera un clima de confianza en el cual permite brotar la confianza y la información que se oculta, se trata de una información muy personal, del sentido de su vida. La interacción de las personas en relaciones horizontales y sin control autoritario de la discusión grupal provocan más espontaneidad, candor y los sujetos se expresan abiertamente, lo que hace

conjunto, todos ellos, convergen en reproducir un discurso común al objeto de estudio. En ese sentido, los grupos semejantes, discutiendo una determinada temática, producen un habla uniforme y redundante, poco se puede añadir a lo dicho por el primero.

El diseño tiene en cuenta los siguientes criterios para establecer la heterogeneidad entre grupos:

1. Los «tipos sociales» o los grupos se organizan según variables socioeconómicas de estratos sociales, ocupaciones, generaciones, diferencias culturales, etc., que representan una variante estructural y discursiva del objeto de estudio. El nivel socioeconómico se utiliza como variable discriminante básica que permite diferenciar a un grupo de otro.
2. Es común que los grupos organizados se combinen con atributos pertinentes al estudio. Por ejemplo, si hemos definido los grupos por estratos sociales, dentro de cada estrato se pueden establecer subgrupos según la edad, estado civil, el territorio (distrito, zonas urbanas u regiones), el tiempo (años o fases de un proceso) u otras características en la que se cree que existe una diferencia importante. Estas variables se utilizan para discriminar o diferenciar subgrupos.
3. Se recomienda uno o dos grupos por cada tipo social definido (Ibañez, 1992: 281).

Las investigaciones sociales basadas en grupos de discusión utilizan un número variable de grupos; por ejemplo, en una investigación sobre la juventud limeña se realizaron 23 grupos (Vega-Centeno, 1994) y otro estudio sobre las comunicaciones sobre sexualidad y ETS/sida en prostitutas se emplearon 25 (Ghee, 1992).

La composición interna del grupo de discusión considerado individualmente, de acuerdo con Ibañez, tiene que expresar relaciones de heterogeneidad inclusive en términos de las características demográficas y socioeconómicas de sus miembros que permitan lograr un mínimo de homogeneidad para mantener la coherencia entre los participantes y un mínimo de heterogeneidad para asegurar las diferencias del discurso. Un grupo puramente homogéneo es más coherente pero su habla es muy repetitivo y, el otro extremo, un grupo excluyente tiene poca simetría pero su discurso es más rico para el análisis. En el grupo de discusión se trata de propiciar la participación de sujetos que construyan discursos relativamente diferenciados y de evitar reunir a sujetos distanciados socialmente en la vida real.

El diseño del grupo de discusión busca la homogeneidad del discurso, en cuanto los participantes tiene similitudes de características en relación a un mismo status socioeconómico (Krueger, 1991: 96): ocupación, nivel educativo, grupo de edad, cultura, ingresos, edad, estrato social, composición familiar. Es fundamental mantener cierta interacción común entre los miembros de un grupo. Evita que se presenten conflictos entre los miembros sobre temas que no son pertinentes a la problemática de investigación, es muy difícil establecer relaciones de comunicación entre status socioeconómicos excluyentes, por ejemplo entre propietario/trabajador, padre/hijo, etc., son relaciones muy heterogéneas que expresan puntos de vista muy diferenciados.

También es importante en la homogeneidad del discurso, que los integrantes de un grupo de discusión tengan una experiencia adecuada y similar con el objeto que se analiza, por ejemplo, una persona que haya utilizado un determinado servicio en un tiempo determinado es diferente de otro que recién empieza a utilizarlo, los sujetos que tienen diferentes grados de experiencia no deberían formar parte del mismo grupo (Debus y Novelli, 1988: 21).

Son posibles las diferencias entre los miembros del grupo de discusión, en relaciones de tipo inclusivo: género, estado civil, religiosidad, etc. Las relaciones de status socioeconómicas y de experiencia son excluyentes en todos los casos, mientras que las relaciones incluyentes dependen del tema de investigación (Canales y Peinado, 1994: 298-299). Se puede incluir en un mismo

grupo personas de diferente género si el problema de estudio es neutro respecto la condición de hombre o mujer. En otros contextos, el género puede ser fuente de exclusión; por ejemplo, en lo que respecta a la temática de la sexualidad y de la incidencia del Sida (Castillo y Castillo, 1994).

Podemos ilustrar el diseño de los grupos de discusión requeridos en la investigación con información imaginaria, mostrando la hipotética formación de grupos a partir de las variables: strato social, grupos de edad, residencia y sexo (Cuadro 5). Por un lado, se establecen diferentes «tipos» de grupos de discusión por la heterogeneidad del objeto de estudio, dadas las siguientes variables:

- Estrato social, se definieron en cuatro grupos según posiciones de status alto, medio, bajo y muy bajo.
- Edad y habitat, variables que permiten formar subgrupos dentro de cada estrato social. Edad, considerando importante remarcar las diferencias de generación, el intervalo de edad de 18 a 40 se consideró dividirlo en dos: de 18 a 24 y de 25 a 40. Habitat, se destaca participantes por lugar de residencia de distrito de Lima: La Molina y San Borja del strato alto, Pueblo Libre y Jesús María del strato medio, Chorrillos y San Martín del strato bajo, Carabayllo y Villa María del strato muy bajo.

Por otro lado, se consideró en el diseño la variable sexo como relaciones de tipo inclusivo, es decir, hombres y mujeres participaron en forma combinada y no dio lugar a la formación de grupos diferentes.

CUADRO 5
Número y composición de los grupos de discusión

Estrato	Distribución de grupos según			
	Edad	Habitat	Sexo	Grupo
Alto	18-24	La Molina	Ambos sexos	1
	25-40	La Molina	Ambos sexos	2
	18-24	San Borja	Ambos sexos	3
	25-40	San Borja	Ambos sexos	4
Medio	18-24	Pueblo Libre	Ambos sexos	5
	25-40	Pueblo Libre	Ambos sexos	6
	18-24	Jesús María	Ambos sexos	7
	25-40	Jesús María	Ambos sexos	8
Bajo	18-24	Chorrillos	Ambos sexos	9
	25-40	Chorrillos	Ambos sexos	10
	18-24	San Martín	Ambos sexos	11
	25-40	San Martín	Ambos sexos	12
Muy bajo	18-24	Carabayllo	Ambos sexos	13
	25-40	Carabayllo	Ambos sexos	14
	18-24	Villa María	Ambos sexos	15
	25-40	Villa María	Ambos sexos	16

El tamaño del grupo de discusión aceptado generalmente en la investigación social se sitúa de cinco a diez participantes (Ibañez, 1992: 272). Número que permite la generación de una dinámica de comunicación entre los integrantes del grupo, hace posible que se pueda hablar y discutir. Aunque, no existe un consenso sobre la dimensión del grupo de discusión, otros autores recomiendan magnitudes semejantes, por ejemplo Debus y Novelli (1988: 22) señalan de ocho a diez y Krueger (1991: 97) indica de siete a diez actuantes.

En grupos embrionarios, de dos a cuatro, los actuantes se encuentran muy próximos, los canales de comunicación son muy reducidos, producen una dinámica muy cerrada y exigen de cada miembro una participación más intensa y obligatoria. Contrariamente, en grupos mayores de once los actuantes se encuentran muy alejados, los canales de comunicación entre los miembros crecen de manera ilimitada y se genera la tendencia a formar subgrupos, porque no hay oportunidades suficientes para hablar y discutir.

Por otra parte, es importante anotar que el tamaño del grupo de discusión puede variar según la problemática de investigación y las características de los actuantes (Debus y Novelli, 1998). Aquellos estudios que demanden respuestas más profundas de cada participante y exijan una mayor coherencia grupal podrían constituirse de grupos menores de cinco a siete personas, por ejemplo cuando se trata de integrantes profesionales. En cambio, investigaciones que requieran de informaciones más generales de cada miembro y exija una menor coherencia grupal podrían conformarse de grupos mayores de ocho a diez integrantes, por ejemplo usuarios de servicios públicos.

Trabajo de campo

El trabajo de campo corresponde a la selección de los sujetos participantes en los grupos de discusión y el espacio de reunión.

- *La selección de los participantes.* La captación rigurosa de participantes de los grupos de discusión es fundamental para asegurar su desarrollo adecuado. En primer lugar, los miembros que forman parte de un grupo de discusión no pueden ser amigos, vecinos, familiares o compañeros de alguna institución. Los integrantes del grupo no tienen que conocerse, porque, de lo contrario, tenderían a hablar y discutir entre ellos y no con el grupo. El grupo de discusión es una construcción artificial y no puede preexistir a la construcción del discurso. En segundo lugar, no tienen que formar parte del grupo de discusión personas que hayan tenido experiencia de participación en grupos de discusión, debido a que los «reunioneros», individuos que han formado parte de grupos de discusión, asumen posiciones de «expertos» y tratan de concentrar la discusión frente a los «novatos», personas que acuden por primera vez. En tercer lugar, los participantes seleccionados tienen que saber lo menos posible de información sobre la investigación, con el propósito de tratar de impedir que preelaboren opiniones y puntos de vista que podrían sesgar en el discurso posterior. Finalmente, se considera como canal de reclutamiento de participantes de los grupos de discusión a las *redes privadas* -de un familiar, de un amigo, de un vecino, de un compañeros de trabajo, etc.-, en especial *la redes de varios pasos*, aquellos canales de comunicación de terceras personas que no involucren directamente al investigador (Ibanez, 1992: 284-285).

- *Marco del grupo de discusión.* El espacio físico para las sesiones de los grupos de discusión es muy importante para lograr la efectividad. Porque el espacio produce determinados efectos significantes y técnicos en relación al tema de discusión y al desenvolvimiento del grupo (Ortí, 1992: 200).

En el aspecto simbólico, el local de reuniones tiene que ofrecer un espacio neutral al grupo de discusión, no marcado por imágenes o relaciones instituidas que inhibiría sus respuestas o aliente reacciones «deseada por la sociedad», por ejemplo en el caso que se estudiara el desarrollo de las nuevas formas de espiritualidad que propugnan las sectas religiosas, sus propios lugares de oración estarían cargados de significación que influirían en el grupo. Se plantean dos cuestiones: el local tiene que ser preferentemente diferente de la situación real de la vida de los miembros del grupo, en el ejemplo anterior, escoger un ambiente separado de sus actividades religiosas; y por otro lado, el local no tiene que expresar contradicción con los valores simbólicos de los participantes, nunca se debe ofrecer ambientes de lujo para trabajadores sencillos.

En el aspecto técnico, el local tiene que permitir una atmósfera informal y relajada, de «reunión de amigos», que aliente los comentarios espontáneos. Elegir un local de fácil acceso a los participantes, en caso contrario, un viaje prolongado puede influir negativamente en la dinámica y discurso del grupo. El local tiene que ofrecer un ambiente de privacidad a los miembros de grupo, no hacer que se sientan observados por terceras personas u otros miembros del equipo de investigación, es mejor que se sitúen fuera de la sala de sesión. Es importante anotar, en tanto que lo central de la investigación cualitativa en ciencias sociales es la construcción del discurso, lo que Canales y Peinado (1994: 305) indican como «la inutilidad» de la utilización de cámaras filmadoras ocultas, micrófonos escondidos y de falsos espejos (que permiten observar sin ser vistos) por razones éticas y técnicas, que más bien pueden alterar el desenvolvimiento del grupo de discusión. Elegir un local cómodo y en el que se pueda escuchar sin dificultad a los participantes. Es importante contar con una sala agradable, amoblada, con condiciones para la grabación abierta y sin ostentaciones.

- *Asignación de los asientos para los participantes.* La disposición del espacio por los miembros del grupo tiene también efectos simbólicos importantes. Es común que los grupos de discusión se desarrollen en una mesa de forma redonda, porque motiva la relación grupal, los participantes se ordenan en un círculo hacia su centro, permite una mejor comunicación de las partes con el centro del grupo -el investigador que dirige la sesión-. En los casos de no poder contar con una mesa redonda, se recomienda organizar el grupo en un círculo.

También se destaca la forma de disposición de los asientos que no determinen ninguna idea de jerarquía o prestigio entre los participantes en las condiciones del diálogo. En especial podrían presentarse dos situaciones. Primera, en relación a los participantes sentados cerca del moderador, que puede dar la impresión de alguna preferencia, es preferible un mayor control de los miembros que ocupen estos lugares para impedir que perturben al grupo. Segunda, en los grupos mixtos, a veces las mujeres y los hombres se sientan entre ellos, formando subgrupos, es más oportuno intercalarlos para llevar una reunión más coherente.

- *Duración del grupo de discusión.* Generalmente el grupo de discusión tiene como duración de una o dos horas. Tiempo para establecer la armonía entre los miembros y explorar el tema de investigación. Aunque ello depende del tema a tratarse en el grupo de discusión, cuando se requiera de información muy específica el tiempo no puede ir más allá de cuarenta minutos (por ejemplo, en un estudio de reacciones frente a un anuncio en particular), y en grupos que aborden temas más extensos o complejos que requieran de información abundante, la duración puede exceder a las dos horas (por ejemplo, en una investigación sobre el consumo de drogas en la juventud). Lo importante en este punto es evitar la fatiga, la repetición y el establecimiento de relaciones extra-discursivas en el grupo de discusión.

CUADRO 6
Características de la forma del grupo de discusión

Número de grupo	1-2 según heterogeneidad entre grupos
Composición del grupo	Heterogeneidad inclusiva
Tamaño del grupo	5 a 10
Marco para el grupo	Neutral e informal
Asignación de asientos	Evitar que se determine preeminencias en las condiciones del diálogo
Duración	1-2 horas

El moderador de los grupos de discusión

El moderador desempeña un papel fundamental en el desarrollo del grupo de discusión. Moderador o perceptor es el encargado de coordinar las sesiones de los grupos de discusión para fomentar relaciones simétricas de igualdad en los participantes, hacer que la discusión se oriente hacia los temas del estudio y que las respuestas expresen un nivel de profundidad necesaria.

El moderador tiene que propiciar un alto nivel de interacción simétrica entre los miembros del grupo, estimular, de manera equivalente y armónica la intervención personal e intensa de todos en las respuestas, comentarios y discusiones. Sólo en esas condiciones se puede esperar entre los miembros la espontaneidad deseada, un compromiso emocional con el tema tratado y la comunicación de la información. En caso contrario, puede ocurrir una distorsión que derive a la realización de entrevistas separadas con cada uno de los participantes del grupo.

Otro aspecto importante es la intervención del moderador en el control de la temática formulada, impidiendo que el discurso se desplace por ámbitos que no correspondan a los objetivos de la investigación. El moderador plantea el tema a tratar y lo encuadra dentro de los márgenes del análisis propuesto.

El moderador cataliza la producción del discurso, busca un grado de indagación minucioso y profundo de la temática. Los indicios de profundidad se logran cuando el moderador es capaz de lograr una cantidad sustancial de discursos de los sentimientos y motivaciones íntimos en relación a la temática, en lugar de informaciones de lo que piensan sobre lo mismo. Para ello, el moderador interviene en los nudos del discurso, que lo reprimen o inhiban. Alienta respuestas más específicas o completar argumentos en los comentarios generales mostrados, señala las contradicciones en las respuestas e indica nuevos aspectos de la temática que posibiliten mejores explicaciones. También puede intervenir interpretando, es decir, aclarando conceptos, cuando hay dificultad de entendimiento, y resumiendo ideas para determinar los consensos del grupo de discusión. Se trata, en general, que el moderador no participe en la elaboración del discurso, ello le corresponde al grupo de discusión, su intervención en el texto que se va construyendo es exterior y lo hace desde la perspectiva del observador (Canales y Peninado, 1994: 307).

En ese sentido, el moderador es una persona con conocimientos precisos de la problemática de investigación, experiencia y habilidad para llevar adelante los grupos de discusión. Se destacan las siguientes cualidades fundamentales de los moderadores de grupos de discusión:

- Amabilidad con firmeza, el moderador a fin que pueda generar una relación simétrica necesaria en el grupo de pares debe combinar una actitud amistosa y, a la vez, disciplinada.
- Tolerancia, el perceptor debe de tratar de establecer una atmósfera de permisividad y estar alerta de cualquier señal de ruptura de la cordialidad del grupo de discusión. Además es importante que el coordinador muestre que escucha todas las respuestas e intervenciones de manera atenta pero no lo juzga, no valora ni hace gestos de aceptación o rechazo.
- Participación, el moderador debe fomentar y estimular la intervención de los miembros del grupo. En especial es importante la motivación de las personas que se resisten a participar.
- Flexibilidad, el perceptor debe ser capaz de seguir la trayectoria definida para permitir que la discusión discurra de manera natural y espontánea, y asegurando que los nuevos lineamientos formulados por los participantes se examinen si son necesarias para los fines de la investigación.
- Sensibilidad, el perceptor debe ser suficientemente sensible para llevar la discusión del grupo a niveles de indagación suficiente que permitan relacionar los aspectos intelectual

- y motivacional del discurso.
- Interrelacionalidad, el coordinador del debate debe vincular continuamente los comentarios hechos por los los diferentes participantes a fin de presentar uno principal que integre al grupo.
- Repasar en el debate, la información proporcionada en un tema anterior. Con ello no sólo se demuestra la atención del moderador a lo expresado en el discurso sino que se proporciona una buena transición a nuevas áreas y se ayuda a asegurar la continuidad de la discusión.
- Comprensión incompleta, el moderador debe alentar a los participantes a ser más específicos acerca de respuestas generales, mostrando duda o falta de comprensión del discurso presentado.

Particularidad de la guía de preguntas

La lista de temas o puntos detallados sirve de medio de orientación y ayuda para que el moderador los utilice durante las sesiones de los grupos de discusión.

La guía de preguntas se elabora de manera conjunta entre el grupo de investigación y el moderador. Es importante que el moderador domine completamente los objetivos de la investigación y la guía de pregunta.

CUADRO 7

Ejemplo de guía de preguntas para grupos de discusión

<p>I. PREPARACIÓN Y EXPLICACIÓN</p> <p>A. Introducción</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gracias por venir. 2. Su presencia es importante. 3. Describa lo que es un grupo de discusión. <p>B. Finalidad</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Propósito de la investigación. 2. Estoy interesado en sus ideas, comentarios sugerencias. 3. No hay preguntas correctas o incorrectas 4. Aceptamos todos los comentarios, tanto positivos como negativos 5. Tenga la libertad para expresar su desacuerdo con otros participantes. Nos gustaría tener muchos puntos de vista. <p>C. Procedimiento</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Explicar el uso de la grabadora. Todos los comentarios son confidenciales: se utilizan sólo para fines de investigación. 2. Me gustaría que este fuera un debate en grupo, por lo que no es necesario que yo les dé la palabra. Hablen uno por uno, para que la grabadora pueda recoger todos los comentarios. 3. Tenemos mucho terreno por recorrer, por lo que quizás yo tenga que cambiar de tema. Interrúmpame si tiene algo que añadir. <p>D. Presentaciones</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pedir a cada participante que se presente. <p>II. ASOCIACIÓN ACERCA DE LA VIDA FAMILIAR</p> <p>Cuando ud. piensa en la vida familiar, ¿qué es lo primero que le viene a la mente?</p> <p>A. Obtenga información de los participantes e indague, indague, indague.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dígame más acerca de esto. 2. ¿Podiera explicar esto? 3. ¿Déme un ejemplo? 4. Indague ¿por qué?, ¿por qué? o ¿por qué no?. <p>III. SENTIMIENTOS ACERCA DE LOS NIÑOS</p> <p>Hábleme algo acerca de los niños. ¿Cómo afecta a la vida familiar?.</p> <p>A. Obtenga información de los participantes y llene gradualmente la información de fondo sobre cada cada uno; número de niños, edad y sexo, etc.</p>
--

- B. Describa la vida de su hijo o hijos en la actualidad.
1. ¿Son felices?
 2. ¿Saludables?
 3. ¿Están bien cuidados?
 4. Indague ¿por qué?, ¿por qué?, ¿por qué? o ¿por qué no?
- C. ¿Cómo será la vida de su hijo en el futuro?
1. ¿Similar a la de ud.?
 2. ¿Diferente?. ¿Mejor?. ¿Peor?. ¿Cómo?
 3. Indague ¿por qué?, ¿por qué?, ¿por qué? o ¿por qué no?

IV. PLANIFICACIÓN FAMILIAR

Cuando mencioné el término planificación familiar, ¿qué fue lo primero que le vino en mente?.

- A. Obtenga información de los participantes e indague.
1. ¿Qué piensa de esto?
 2. ¿Pudiera explicarlo?
 3. ¿Cuáles son sus sentimientos acerca de este tema?
 4. ¿Qué piensa su marido/esposa acerca del tema?
 5. ¿Cuáles son los sentimientos de sus suegros?
 6. Hábleme más al respecto.
 7. Indague ¿por qué?, ¿por qué?, ¿por qué? o ¿por qué no?
- B. Usuarios; proporcione una comprensión del proceso de decisión.
1. ¿Qué utiliza ud.?
 2. ¿Por cuánto tiempo lo ha utilizado?
 3. ¿Por qué seleccionó este método?
 4. ¿Cómo supo que existía este método?
 5. ¿Quién le aconsejó acerca del método?
 6. ¿Qué otro método ha ensayado?
 7. Indague ¿por qué?, ¿por qué?, ¿por qué? o ¿por qué no?
- C. No usuarios; proporcione una comprensión de por qué no ha adoptado la planificación familiar.
1. ¿Hasta ahora, por qué no ha ensayado usted ningún método?
 2. ¿Ha ensayado usted un método alguna vez?
 3. ¿Qué ocurrió?
 4. Impugne declaraciones contradictorias!
 5. Indague ¿por qué?, ¿por qué?, ¿por qué? o ¿por qué no?
- D. Pretenda que soy un amigo que le informó que deseaban comenzar a utilizar la planificación familiar. ¿Qué consejo le daría ud.?
1. Indague ¿por qué?, ¿por qué?, ¿por qué? o ¿por qué no?

V. CONCLUSIÓN

- A. Antes de concluir, quisiera recorrer una vez más la sala y preguntar a cada una de ustedes si hay algo que quisieran decir acerca de lo tratado. ¿Alguna otra cosa que le gusta o disgusta?. ¿Alguna cosa que no ha mencionado que sería importante para ud.?
- B. Muchas gracias por venir aquí a esta reunión. Le agradecemos el tiempo que nos han dedicado. Sus puntos de vista han sido muy útiles.

FUENTE: Elaborado a partir de los casos presentados por Debus y Novelli (1988: 45-55).

La guía de preguntas en los grupos de discusión, a diferencia de las historias de vida que se realiza en varias reuniones, contiene pocos asuntos (:Debus y Novelli, 1988: 42), de lo contrario puede indicar que la investigación no se precisó lo suficientemente o se necesita otro tipo de metodología. Una guía muy amplia dilata excesivamente las discusiones que pueden crear fatiga, aburrimiento e impiden pasar en forma natural al grupo de un punto a otro.

Algunas veces, en una misma investigación se pueden diseñar guías de preguntas diferenciadas, en algún tema o aspectos a tratar, para los grupos de discusión que tienen una composición desigual de participantes. Por ejemplo, en una investigación sobre sexualidad pueden variar algunos puntos de la guía de preguntas entre las referidas para mujeres casadas y no casadas.

Desarrollo de la sesión del grupo de discusión

El desarrollo de la sesión del grupo de discusión son las actuaciones del moderador y de los participantes con el propósito de construir un discurso referido a la realidad social. La dinámica del grupo delinea tres etapas definidas: la intervención inicial, la discusión de profundización y la conclusión.

La intervención inicial es la etapa de iniciación de la sesión del grupo que corresponde cuando el moderador plantea el tema a investigar y suscita el deseo de discutirlo en los participantes. El grupo de discusión comienza a articularse sobre la base de las actuaciones del moderador.

La propuesta del tema a investigar es la ubicación del grupo de discusión en el campo del discurso. El moderador enuncia el tema a ser tratado de manera global y apropiada, que exprese una visión de conjunto de lo que se quiere investigar y que precise la delimitación concreta de la discusión. Se recomienda que la presentación del tema sea breve, pero suficiente, no es necesario ahondar en razones y procedimientos que pudieran influir en las respuestas de los participantes. Sin embargo, es más importante considerar que la propuesta del tema puede hacerse directamente o indirectamente (Ibañez, 1992: 303-305).

La *propuesta directa* específica y delimita el tema desde el principio en el grupo de discusión, se expresa en dos formas: inmediata o mediata. La *propuesta directa inmediata* enuncia a nivel preciso el tema, por ejemplo: «Vamos a hablar del Grupo Andino», lo que supone la pérdida del contexto de la temática y la generación de respuestas más elaboradas. La *propuesta directa mediata* enuncia un tema más amplio que contiene lógicamente el tema a estudiar, por ejemplo: «Vamos a hablar de acuerdos económicos entre países», con lo que se recupera el contexto de la temática y permite que las respuestas sean menos racionalizadas.

La *propuesta indirecta* enuncia una temática que lleve al tema a tratar sin contenerlo, lo que implica una formulación abierta y reduce al mínimo la influencia del moderador. El enunciado temático que lleva al tema de estudio se relaciona mediante un tercer término intermedio, común a los campos semánticos de ambos. Se expresa en las formas de *propuesta metafórica*, por ejemplo: «Vamos a hablar del Mercosur», nos permite discutir la integración económica de los países y la *propuesta metonímica*, por ejemplo: «Vamos a hablar de la política de integración subregional del Perú», la temática enunciada nos lleva al Grupo Andino mediante la política exterior.

En general, Canales y Peinado (1994: 315-316) afirman que por la práctica de las investigaciones en grupos de discusión los trabajos orientados al consumo suelen utilizar las propuestas directas mediatas, en tanto son temas más micro y de interés restringido, en cambio en los estudios sociopolíticos se orientan por propuestas más amplias, corresponde a temáticas macro y son de interés público.

La actuación del moderador no se limita a proponer el tema, es fundamental que incite en el grupo el deseo y/o el interés de discutirlo. Proceso que se produce desde que el moderador llega a la sesión, en una compleja red de complicidades o enfrentamientos con él. Es preciso tener en cuenta las siguientes recomendaciones técnicas:

- Utilice un tono amistoso y, a la vez, serio. Es importante que los participantes se sientan relajados, pero también perciban que se trata de la presentación de una investigación rigurosa.
- Expresar el interés de escuchar diferentes puntos de vista, respuestas, comentarios y discusiones. No existen respuestas correctas o incorrectas, se les anima a sentirse libres para comunicar sus ideas. Insistir que los participantes hagan uso de la palabra.

- Deje claro que todas las intervenciones de cada uno de los miembros del grupo son fundamentales para la investigación, evitando emitir juicios o dando pistas de lo que es o no es pertinente discutir.
- Explique las reglas del grupo, pida que los participantes hablen uno a la vez y que interrelacionen entre ellos sin interrumpirse. Indique que se utiliza instrumentos de grabación.
- Hacer que los participantes se presenten cada uno de ellos, señalando su nombre y respondiendo a un par de preguntas neutras acerca de sí mismos (edad, estado civil, etc.).

La discusión de profundización es la etapa de la dinámica del grupo que se caracteriza por llegar a los contenidos esenciales de los puntos de discusión relacionados con el tema de investigación. El grupo de discusión se transforma en discurso colectivo, haciendo converger cada uno de las expresiones individuales en el sentido social.

La discusión de profundización pasa sucesivamente de los aspectos generales a una discusión cada vez más específica de la temática de investigación. El discurso fluye de un debate de los hechos e informaciones al debate de las actitudes, sentimientos y motivaciones. Paralelamente, en el grupo de discusión, cada participante se orienta hacia el centro, el discurso individual se transforma paulatinamente en función de lo colectivo, los miembros actúan en forma grupal. El yo individual da paso al yo grupal. Interesa rescatar, sobre la base de las intervenciones individuales, el discurso fundado en los consensos y discusiones grupales. En este contexto, el moderador no interviene en la construcción del mismo discurso, su papel es el de catalizador, deshaciendo bloqueos y controlando que el habla discurra por los puntos establecidos (Canales y Peinado, 1994: 309-310).

Esta dinámica supone la utilización de determinadas técnicas para sondear en los niveles de indagación y profundidad requeridos por la investigación. Destacamos las técnicas de grupo especializadas y las técnicas de actuación del moderador.

En las técnicas de grupo especializadas (Debus y Novelli, 1988: 56-57) se han desarrollado la técnica escalonada, preguntas sobre aspectos encubiertos, análisis simbólico y técnicas proyectivas.

La técnica escalonada, las preguntas van de las características del comportamiento a las significaciones o importancia que tiene para las personas involucradas en dicha actividad. El propósito de esta técnica es llegar a los niveles *subyacentes*, de significados o beneficios que representan las acciones sociales en los sujetos. Por ejemplo, se inicia con identificar los rasgos de una determinada actividad, como usos del tiempo libre, hasta llegar por interesarse por el significado que representa para las personas.

Preguntas sobre aspectos encubiertos, técnica que permite poner al descubierto los sentimientos de los participantes sobre temas sensitivos o íntimos, en sus vidas, como vida sexual o actos delictivos, al ser transformados en temas ampliamente compartidos por el grupo de discusión. Esta técnica demanda de la construcción de escenarios del «mejor de los casos» y del «peor de los casos» sobre los temas a fin de que salgan a flote sus sueños, ansiedades y esperanzas, por ejemplo «¿cree que su vida sería diferente si tuviera mucho dinero?».

Análisis simbólico, preguntas que exploran en los participantes la manera como perciben el lado *opuesto* del comportamiento, contribuye a revelar el significado de la cuestión que se investiga. Se distinguen tres clases de análisis simbólico. La primera examina la *no utilización* o no acción, por ejemplo: «¿A que se parece una persona que nunca lo utiliza?» o «¿Qué pasaría si usted

dejaría de utilizarlo?». La segunda clase de preguntas explora un *no producto* o un producto no existente, por ejemplo: «sin drogas». La tercera pregunta apunta a estudiar *comportamientos opuestos*, por ejemplo: los opuestos de pobreza son bienestar o riqueza.

Técnicas proyectivas, son instrumentos que permiten obtener respuestas de forma indirecta y posibilitan superar la incapacidad o duda de las personas en expresar sus motivaciones, intereses u opiniones. Tenemos las siguientes técnicas proyectivas, en primer lugar, las pruebas de percepción temáticas (PAT) que presentan estímulos visuales que ilustran una situación, a partir del cual solicita al participante que lo explique y describa que ha podido pasar antes y qué va pasar después; en segundo lugar, las dramatizaciones que pide al participante su interpretación, opinión y actitudes de otros individuos; en tercer lugar, dibujos humorísticos que consiste en solicitar al participante que escriba una leyenda de un croquis señalado, y en cuarto lugar, la asociación que consiste en que el participante da la primera palabra o la primera frase que le viene a la mente en respuesta a la interrogante formulada por el moderador: «¿Qué le viene a la mente cuando piensa ir a votar?».

Las técnicas de actuación del moderador son intervenciones y preguntas que permiten esclarecer e iluminar las respuestas de los participantes para sondear en profundidad la temática de estudio. En la que se pueden destacar lo siguiente (Debus y Novelli, 1998: 59-60):

- Permanecer callado para que el integrante amplíe lo expresado.
- Utilizar la técnica de repetición de lo que acaba de decir el participante.
- Repetir las palabras del participante como pregunta: «¿es bueno?».
- Pedir al participante que aclare un punto de vista: «Estoy algo confuso. Anteriormente usted dijo 'tal' y ahora está diciendo 'cual'».
- Utilizar las «palabras clave» afirmadas por el participante tales como «es bueno», «sería práctico», «funciona» por preguntas del moderador «¿Para qué es bueno?», «¿ En qué aspecto sería práctico?», «¿Cómo sabe que funciona?».
- Utilizar la técnica de tercera persona: «Usted parece tener una opinión muy arraigada sobre este punto. ¿Qué le parece que piensan otros?».
- Indagar permanentemente sobre el contenido del discurso de los participantes: «¿Me puede dar más información al respecto?», «¿Qué piensa de esto?», «¿Qué quiere decir con esto?», «¿Qué le hace pensar de esta forma?», «¿Puedes darme un ejemplo?», «Me gustaría conocer más acerca de lo que usted piensa sobre este punto», «No estoy seguro de que comprendo cómo está utilizando usted esta palabra», «¿Cuáles son algunas de las razones para los sentimientos que usted tiene?», «¿Qué le dice el mensaje?», «¿Qué le dice personalmente a usted?», «¿Qué estaba pensando mientras miraba?», «¿Qué tenía en su mente?», «¿Qué otros aspectos le impresionaron?», «Usted comenzó a decir algo acerca de..», «Usted mencionó algo acerca de..», «¿Obtuvo usted algunos nuevos conocimientos acerca de... del...?», «¿Qué palabras utilizaría usted para describir...?», «¿Por qué?» «¿Por qué no?».

La conclusión del grupo de discusión se caracteriza por reseñar y sintetizar los temas abordados por la investigación. En esta perspectiva, también se puede dar oportunidad para aclarar o desarrollar cualquier punto de vista que se considera confuso entre los participantes.

Se destaca en la etapa de la conclusión que el propósito orientador del moderador consiste en resumir los acuerdos y diferencias fundamentales entre los miembros del grupo.

BIBLIOGRAFÍA

- ADAMS, N. y VALDIVIA, N.
1991 *Los otros empresarios. Ética de migrantes y formación de empresas en Lima*, IEP, Lima.
- ADORNO, T. W.
1966 *Sociológicas*. Taurus, Madrid.
- ALONSO, L.
1994 «Sujeto y discurso en la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa», en J. M. Delgado, y J. Gutierrez (Coordinadores): *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Síntesis, Madrid, pp. 225-240.
- ANGELL, R.
1974 «El uso de documentos personales en Sociología: una revisión crítica de la literatura, 1920 - 1940», en J. Balán et al: *Las historias de vida en Ciencias Sociales. Teoría y técnica*, Nueva Visión, Buenos Aires.
- BERTAUX, D.
1993 «La aproximación Biográfica: su validez metodológica y sus potencialidades», en D. del Castillo et al: *Estudios cualitativos; lecturas fundamentales*, PUCP.
- BUÑGE M.
1980 *Epistemología. Ciencia de la Ciencia*, Ariel, Barcelona.
- BLUMER, H.
1982 *Interaccionismo simbólico*, Hora, Barcelona.
- CANALES, M. y PEINADO, A.
1994 «Grupos de discusión», en J. M Delgado y J. Gutierrez (Coordinadores): *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Síntesis, Madrid. pp. 287-316.
- CHIGLIONE, R. y MATALÓN, B.
1989 *Las encuestas sociológicas. Teorías y práctica*, Trillas, México.
- CRIADO, M.
1997 «El grupo de discusión como situación social», *Revista Española de Investigación Sociológica*, Nº 79, pp. 81-112.
- DEBUS, M. y NOVELLI, P.
1988 *Manual para la excelencia en la investigación mediante grupos focales*, University of Pennsylvania.
- DEGREGORI, C. I., BLONDET C. y LYNCH N.
1986 *Conquistadores de un nuevo mundo. De invasores a ciudadanos en San Martín de Porres*, IEP, Lima.
- FERNANDEZ, J. M. y CALVO, F.
1992 «Vida cotidiana y factores de causalidad: el yo, el azar y los otros con poder», *Revista Internacional de Sociología*, Nº 1, Madrid, pp. 147-171.
- FLORES GALINDO, A.
1977 *Memoria y clase en el Perú: Los cañeros de Lambayeque*, PUCP, Lima.
- FULLER, N.
1993 *Dilemas de la femineidad. Mujeres de clase media en el Perú*, PUCP, Lima.
- FOUCAULT, M.
1980 *Historia de la sexualidad*, Siglo XXI, Madrid.
- GAGNON, N.
1993 «Datos autobiográficos y praxis cultural», en J.M. Marinas y C. Santamarina: *La historia oral: métodos y experiencias*, Debate, Madrid, pp. 185 -198.

- GERMANA, C.
1993 «El discurso de la Sociología en el Perú. De las certidumbres de los años setenta a las dudas de los años noventa», en H. Rodríguez y Y. Castillo (Editores): *Investigaciones en Ciencias Sociales, un balance necesario*, CONCYTEC, Lima.
- GOULDNER, A.
1973 *La crisis de la Sociología occidental*, Amorrortu, Buenos Aires.
- GHEE, A.
1992 *Características socioeconómicas y redes de comunicación de las trabajadoras sexuales en Lima, Perú*, OPS - Universidad Cayetano Heredia, Lima.
- HELLER, A.
1977 *Sociología de la vida cotidiana*, Península, Barcelona.
- IBAÑEZ, J.
1992 *Más allá de la Sociología. El grupo de discusión: teoría y crítica*, Siglo XXI, Madrid.
1992 «Cómo se realiza una investigación mediante grupos de discusión», en M. García Ferrando (Comps.): *El análisis de la realidad social*, Alianza, Madrid, 489-501.
- KHOLI, M.
1993 «Biografía: relato, texto, método», en J.M. Marinas y C. Santamarina: *La historia oral: métodos y experiencias*, Debate, Madrid, pp. 173-184.
- KRUEGER, K.
1991 *El grupo de discusión. Guía práctica para la investigación aplicada*, Pirámide, Madrid.
- LEWIS, O.
Los hijos de Sánchez.
- LYNCH, N.
1992 *Transición conservadora. Movimiento social y democracia en el Perú, 1975 - 1978*, El zorro de abajo ediciones, Lima.
- MATOS J. y CARBAJAL, J.
1974 *Erasmo, yanacona del valle de Chancay*, IEP, Lima.
- MEJIA, J.
1996 «Algunos problemas metodológicos de la Sociología en el Perú», en *Revista de Sociología*, Volumen 9, Número 10, UNMSM, Lima.
- MIGUEL, de J.
1996 *Autobiografías*, CIS, Madrid.
- MERTON, R.
1964 *Teoría y estructuras sociales*, Fondo de Cultura Económica, México.
- MILLS, C. W.
1986 *La imaginación sociológica*, Fondo de Cultura Económica, México.
- ORTI, A.
1992 «La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta y la discusión de grupo», en M. García Ferrando (Comps.): *El análisis de la realidad social*, Alianza, Madrid, 171-204.
- PASARA, L. et al
1991 *La otra cara de la luna. Nuevos actores sociales en el Perú*, CEDYS, Buenos Aires.
- PORTOCARRERO, G.
1990 «Los jóvenes frente a la violencia», en *Violencia estructural en el Perú: Sociología*, APEP, Lima.
- PORTOCARRERO, P.
1993 (Compilación y edición): *Estrategias de desarrollo: intentando cambiar la vida*, Flora Tristán ediciones, Lima.

- PLUMMER, K.
1989 *Los documentos personales. Introducción a los problemas y la bibliografía del método humanista*, Siglo XXI, Madrid.
- PUJADAS Juan José
1992 *El método biográfico: el uso de la historia de vida en Ciencias Sociales*, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.
- RODRIGUEZ, C.
1994 «La entrevista Psicológica», en J. M. Delgado, y J. Gutierrez (Coordinadores): *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Síntesis, Madrid, pp. 241-355.
- RODRIGUEZ RABANAL, C.
1989 *Cicatrices de la pobreza*, Nueva Sociedad, Caracas.
- SANCHEZ LEON, A. y MASTRO, del Marco
1993 *En el juego de la vida. Ser delincuente en Lima*, DESCO, Lima.
- SANTAMARINA, C. y MARINAS, J.
1994 «Historias de vida e historia oral», en J. M. Delgado, y J. Gutierrez (Coordinadores): *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Síntesis, Madrid, pp. 257-285.
- SARAVIA, B.
1985 «Historias de vida», en *Revista Española de Investigación Sociológica*, N° 29, pp. 165-186.
- SCHWARTZ, H. y JACOBS, J.
1984 *Sociología Cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad*, Trillas, México.
- TAMAYO, G. y GARCIA, J. M.
1990 *Mujer y varón. Vida cotidiana, violencia y justicia*, Tarea - SEA, Lima.
- TAPIA, R.
s.f. «Historias de vida. Guía base utilitaria». en Daniel Castillo y otros: *Estudios cualitativos: lecturas fundamentales*, PUCP, Lima.
- THOMAS, W. y ZNANIECKI, F.
1958 *The polish peasant in Europe and America*, Dover Publications, New York, vol. 1.
- TSETUNG, M.
1976 «Contra el culto a los libros», en *Textos escogidos*, ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, pp. 38-49.
- VALDERRAMA, R. y ESCALANTE, C.
1987 *Gregorio Condori Mamani, autobiografía*, Centro de Estudios Rurales Andinos Bartolomé de las Casas, Cusco.
- VEGA-CENTENO, Imelda
1994 *Amor y sexualidad en tiempos del SIDA. Los jóvenes de Lima Metropolitana*, Ministerio de Salud, Lima.
- VERGARA, J. y GOMARIZ, E.
1993 «Teoría, Epistemología y poder en la Sociología latinoamericana de los noventa. Un análisis desde la perspectiva de su crisis teórica», en *FERMENTUM*, N°6 y 7, ULA, Mérida.
- VALLES, M.
1997 *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*, Síntesis, Madrid.
- WILSON, T.
1991 «La Sociología y el método matemático», en A. Giddens, J. Turner et al: *La teoría social hoy*, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes - Alianza Editorial, México.