

Epistemología histórica y las ciencias sociales

Juan Rivera Palomino
Universidad Nacional Mayor de San Marcos

RESUMEN

En base a los nuevos conocimientos de la astrofísica actual y de la matemática cualitativa y a la práctica científica se puede llegar a sustentar la epistemología histórica centrada en lo heurístico y en el desarrollo histórico no regular ni continuo, ni secuencial. En contra de lo que opinan los sistémicos, los hermenéuticos y los post modernos, en este artículo se exponen las principales tesis ontológicas, gnoseológicas y epistemológicas que la fundamentan, así como las principales categorías que postula para estudiar la realidad social desde una racionalidad histórica en contra de la pretensión reduccionista de la racionalidad logicista del neopositivismo.

ABSTRACT

On basis of the new knowledge of the astrophysical theories the fractal geometry and the scientific practice one can sustain the historical epistemology, relieving the heuristical and the change and the historical development of the science and the technology. This kind of development is not continuous, lineal and secuencial. Against what statement the sistematicals, the hermenustics and the post modern. In this paper I expose and explain the main onthologicals, gnoseologicals and epistemologicals thesis. Which groundwork it and the main cathegorys that propose to study the social reality from and historical rationality against of the logicist reductionism of the neopositivism.

1. TESIS ONTOLÓGICAS

La realidad social expresada con el nombre genérico de sociedad es predominantemente inestable, cambiante, e histórica tal como lo muestran los diferentes cambios que se han dado desde sus orígenes y desarrollo hasta nuestros días. Así por ejemplo, el origen y desarrollo del feudalismo, el paso o la transición del capitalismo mercantil al monopolístico y de este al globalizante. En general se puede afirmar que la sociedad es producto de un proceso histórico de la acción del hombre en sociedad. Lo que caracteriza principalmente a la sociedad actual es la inestabilidad, el desorden manifiesto, el oculto, el cambio. Aún en los períodos de aparente estabilidad, se dieron cambios así; por ejemplo, desde el siglo XI fueron surgiendo los elementos, renta interés, dinero, propios del nuevo sistema que se iba originando: capitalismo. Este sistema contiene elementos contradictorios que han provocado diferentes tipos de cambios a nivel fenoménico o aparential, a nivel estructural.

El carácter cambiante e inestable de la sociedad no sólo se da a nivel de uno o más elementos sino a nivel de la totalidad socio-económica y política. Está totalidad ontológica constituye un conjunto de elementos estructurales, que están interrelacionados por oposición del uno con respecto al otro o los otros en diferentes momentos, fases o períodos históricos.

La sociedad como totalidad no se caracteriza por su regularidad, como algo dado, ordenado de una vez para siempre. La historia social no es lineal, ni continua, sino no lineal, discontinua, cambiante regida por la temporalidad. Esto va en contra de la ontología social que subyace al funcionalismo, al individualismo, al holismo, al sistemismo, y al estructuralismo. Los sujetos humanos también son elementos de esa totalidad y son activos, transformadores e históricos.

2. TESIS GNOSEOLÓGICAS

Si la sociedad es evolutiva, cambiante, inestable histórica, el sujeto observador la aprehende, lo capta en su devenir o en su desarrollo histórico.

Concibe al sujeto como un ser sensible, activo, social e histórico que quiere conocer la sociedad interactuando con ella en forma activa e histórica. A pesar que el sujeto forma parte de la sociedad, el tipo de relación que tiene con esta no es pasiva o de simple reflejo de esta en aquel, sino que es dialéctica e histórica en el sentido que el sujeto capta la realidad social en su devenir histórico en diferentes contextos y períodos socio-históricos.

El sujeto capta, aprehende la realidad social en uno o varios elementos tomando en cuenta la totalidad socio-económica y política sin tener la pretensión de captarla en forma completa. Los científicos sociales enfocan a los sujetos en relación a las estructuras históricas en las que están insertos, en contra de

la pretensión postmoderna de centrar sus estudios principalmente en los individuos sin estructuras, cayendo en una posición reduccionista, subjetivista y decimonónica.

3. TESIS EPISTEMOLÓGICAS

En primer lugar hay que decir que la ciencia social occidental oficial tiene la tendencia epistémica de priorizar los estados estables, regulares, eleáticos, estáticos de equilibrio, la linealidad y la continuidad. Pero se debe decir, para ser consecuentes con lo afirmado hasta aquí, si la sociedad es inestable, e histórica entonces las leyes y las teorías científicas sociales deben expresar, contenidos sucesos y los estados inestables, cambiantes, discontinuos e históricos.

Entonces la epistemología y la metodología lógico- formal que prioriza lo estático, lo formal, y lo estable, no corresponde ni expresa una realidad social histórica, inestable, discontinua, irreversible y estocástica.

Hoy en día la teoría del caos aplicado al estudio de la sociedad y la matemática cualitativa (matemática fractal), apoyan y sirven de base científica a las tesis de la ontología, de la gnoseología e epistemología históricas.

La metodología histórica estará regida por los siguientes principios metodológicos o categorías:

Totalidad <-> Parte

La totalidad social como una formación histórica está constituida por un conjunto de partes o elementos jerarquizados que mantienen relaciones dialécticas formando una unidad compleja. La totalidad se expresa y se manifiesta a través de cada una de las partes y a la inversa cada parte lo hace y tiene sentido, significado y se explica tomando en cuenta la totalidad. Tal como apunta el mexicano Jaime Osorio «... La totalidad es una unidad jerarquizada y estructurada, por lo cual su comprensión rebasa la simple suma de las partes» (2002: 29), continua citando una afirmación de Pascal quien sentenció: «tengo por imposible conocer las partes sin conocer el todo sin conocer cada una de las partes, conocer el todo» (citado por Morin, 1997: 150).

No tiene sentido conocer las partes aisladamente, una por una, ni tampoco conocer el todo sin conocer cada una de las partes. Esta totalidad social no es homogénea ni estática, sino que es «... una unidad contradictoria que organiza y desorganiza, que ordena y desordena. Hay ordenes que terminan desordenando y desordenes que terminan ordenando..la totalidad social se organiza de manera cotidiana en estas tensiones» (Osorio, 2002: 33).

Esta totalidad social es dialéctica e histórica y no sistémica es inestable, deviene, cambia en algo distinto a lo que fue y se transforma en otra unidad dis-

tinta, y opuesta a lo que fue. Este principio permite articular el todo y las partes lo general con lo particular evitando caer en el puro deductivismo, o en el puro inductivismo, porque constituyen una unidad dialéctica.

La aplicación de este principio evita caer en el reduccionismo holístico, macro social y en el reduccionismo individualista, en el localismo o en lo micro sin relación con el todo. Aristóteles se equivocó cuando afirmó que sólo cabía hacer ciencia de lo general y no de lo particular.

La aplicación de este principio evita caer en la parcelación, en la fragmentación y en el atomismo del método hipotético deductivista que se expresa en las definiciones operacionales y en el lenguaje de las variables, metodología que se aplica actualmente tanto en la práctica de la investigación como de la enseñanza de la misma en la educación superior.

De lo concreto representado, a lo abstracto y a lo concreto pensado y determinado

En el proceso del conocimiento, uno puede partir de la observación y representación de los aspectos externos manifiestos e identificar sus principales propiedades y características, luego, en un segundo momento elevarse de lo abstracto a lo concretoj determinando las propiedades constitutivas, esenciales, pero no comunes, que determinan un conjunto de partes en relación al todo o de la totalidad. Este...»proceso de abstracción implica separar elementos, determinar su peso y su papel en la totalidad para posteriormente integrar y reconstruir la totalidad previamente desarticulada. (Osori o: 35). Esta totalidad reconstruida viene a ser lo concreto pensado o determinado a nivel estructural o «esencial». Este proceso de ascensión del abstracto a lo concreto se da en diferentes fases de un período histórico determinado en una sociedad concreta.

El conocimiento va de la apariencia a lo estructural histórico (esencial)

La realidad social tiene distintas capas: lo apariencial o superficial y lo profundo o estructural-histórico. El conocimiento parte de la capa apariencial y se sumerge o adentra hacia lo profundo. Esta capa puede manifestarse a nivel aparencial a través de una serie de síntomas, señales o «indicadores». Pero lo aparencial no siempre coincide o se corresponde totalmente, con lo profundo «esencial»: porque se pueden dar una serie de mediaciones objetivas y subjetivas. Además los factores causales que explican se encuentran en la capa profunda esencial o estructural. Lo que es no es lo que aparece y lo que aparece no es lo que es.

Teniendo en cuenta la dimensión temporal podemos afirmar que lo que aparece puede cambiar y lo que es lo oculto permanecerá constante en un proceso social determinado. También hay que decir que lo estructural profundo puede cambiar

provocando o causando también cambios diversos en la capa de la apariencia. Ejemplos: se puede conocer los indicadores macroeconómicos de un país X como PBI y renta per-capita, pero no conocer los factores explicativos. También se pueden conocer los indicadores aparentes de cobertura, eficiencia, equidad y calidad de un sistema educativo pero no los factores socio-económicos y políticos explicativos de tales indicadores.

La relación de contradicción o conflictual es la causa del movimiento, del cambio o del desarrollo social. Las sociedades no están en estados estables, o estáticos, sino en estados inestables, las sociedades devienen, cambian y se desarrollan.

¿Qué causa el movimiento, el cambio o el desarrollo social?, no son las relaciones de equilibrio sino las relaciones de contradicción o de conflicto que se dan entre los elementos o partes constitutivas de su estructura económica y política que tiene diversas formas o modos de manifestarse. Hay leyes que gobiernan y explican el cambio y el desarrollo social.

4. PROPUESTA DE UN NUEVO CRITERIO DE DEMARCACIÓN DE CIENCIA Y PSEUDOCIENCIA EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Como hemos visto en el capítulo II sobre Epistemología, que se han propuesto varios criterios de demarcación de lo que sería ciencia y pseudo-ciencia o falsa ciencia, desde los epistemólogos del Círculo de Viena hasta Bunge. Como se recordará se propusieron como criterios la verificación concluyente, el significado empírico y la confirmación gradual, el criterio de refutación de Popper y el criterio de Bunge de alto nivel de desarrollo de la organización teórica y uso del método científico, tal como el lo entendía. El uso de este criterio lo llevo a Bunge a condenar a la medicina, a la pedagogía ,al campo de la tecnología .Estos criterios fueron planteados en forma prescriptiva en el sentido de lo que para ellos debería entenderse por «ciencia» y «ciencia falsa»; al hacer esto estaban emitiendo juicios de valor, en contra de lo que ellos mismos sostenían que la ciencia para ser objetiva debería ser neutral, es decir, ausentes de juicio de valor .Pero el estatus científico de una teoría o de una disciplina lo decidían desde una perspectiva netamente metodológica; la epistemología la reducían a lo puramente metodológico, dejando de lado lo teórico, lo gnoseológico, lo epistemológico, y lo ontológico. Lo metodológico lo imponían a la ciencia «real», no la inventada por ellos, a la investigación como actividad y a la realidad simbólica, natural y social. En la práctica de la investigación, este error conducía a adaptar, adecuar, a hacer corresponder la realidad económica y social, por ejemplo, a lo metodológico o a lo metódico. A la realidad no se puede imponer un enfoque metodológico neo-positivista o lógico-formalista con la racionalidad correspondiente, cuando la realidad puede tener otro tipo de racionalidad como la histórica. Al imponer a la realidad socioeconómica y educativa, tal metodología, por ejemplo, ha llevado

irresponsablemente a que se falsee la realidad, la conciencia y el conocimiento científico, construyendo teorías falsas de la realidad natural y social.

Específicamente, a nivel de las ciencias sociales ha conducido a falsear la realidad a través de teorías económicas como la neoclásica, las teorías estructural-funcionalista, sistemistas, post-modernistas; y estas teorías falsas al ser aplicadas a la educación también han conducido a falsear la realidad educativa propiamente dicha.

Quiero señalar otro aspecto de este criterio y es el siguiente. Estas teorías se han centrado en el estudio de los aspectos o dimensiones fenoménicas, aparentes, sincrónicas, estáticas, estables, equilibradas, lineales, y no en el estudio de los aspectos o capas profundas de tipo estructural e históricas. Así, por ejemplo, las teorías funcionalistas desde Parsons y Merton en la sociología y Franz Boas Malinowski en el campo de la antropología hasta el sistemismo y el estructuralismo han evitado tratar los sucesos y procesos inestables, cambiantes, conflictivos, evolutivos e históricos. Al respecto cabe mencionar la resistencia que mostró Parsons cuando se le solicitó que estudiase el cambio social, el conflicto social utilizando la categoría de intereses económicos y políticos, y el papel determinante del «sistema económico». Al hacer este tipo de «ciencia social» se supuso falazmente que la sociedad o los llamados «sistemas sociales» eran estáticos regidos por el principio de interdependencia funcional, estables, y equilibrados, justo cuando la realidad social de los Estados Unidos de ese tiempo atravesaba por profundos cambios económicos, sociales y políticos.

Lo mismo sucedió y sucede en el campo económico con las teorías neoclásicas y neoliberales desde el concepto de economía hasta su teoría y modelo de crecimiento económico porque están centrados en los estados de equilibrio y estabilidad macro económica que son cuantificados y expresados a través de indicadores macro económicos como el PBI y la renta per cápita descuidando los estados de no equilibrio, de inestabilidad y cambios económicos, el desarrollo histórico de la economía y los conflictos sociales que no les interesa ni a nivel científico ni a nivel socio político. Precisamente esta teoría económica ha sido criticada por Amartya Sen, Martha Nussbaum y otros. Lo que es grave es que hasta la fecha se sigue enseñando estas teorías económicas como válidas, como científicas, cuando sabemos que no lo son porque han sido disconfirmadas o refutadas por la realidad económica, tal como lo demostraron entre otras las dos investigaciones hechas por orden de Robert MacNamara entonces presidente del Banco Mundial cuyos resultados fueron publicados en dos libros titulados *Los Límites del crecimiento*. Cabe añadir que lo mismo ha sucedido en el siglo XX y actualmente en todos los países donde se ha aplicado dichos modelos y políticas. La pregunta de fondo es por qué se siguen enseñando en las Universidades si han sido refutadas? Y por qué se siguen aplicando los modelos y políticas económicas, basadas en dichas teorías, en los países no desarrollados?

Para terminar este punto que será desarrollado en otra parte, indiquemos que para los neoclásicos la Economía Positiva, influenciados por los neopositivistas lógicos, ya no la economía política es la ciencia que estudia las relaciones entre medios escasos y fines. Tal como sostiene Homakatouzian: «cuando en 1933 apareció por primera vez esta definición hasta un tercio de los recursos económicos de las sociedades occidentales estaban ociosos: no había escasez de medios económicos; solo sabiduría económica» (Katouzian, Homa: 1980: 182).

Se puede afirmar que este tipo de teoría económica si es falsa por razones científicas e ideológicas: se oculta la realidad «verdadera» mostrando la apariencia falsa de la misma. Si el «orden económico internacional actual es cambiado por otro humanamente más justo, otra será la teoría económica construida y desarrollada porque estará centrada en lo auténticamente social y humano o en el desarrollo social y humano y no en el crecimiento economicista materialista e inhumano.