

## **Problemas de Educación Corporal: coordenadas de un mapa presente y desafíos a futuro**

### ***Problems in Corporal Education: coordinates of a present map and future challenges***

**Emiliano Matías Gambarotta**

Universidad Nacional de La Plata (Argentina)  
emilianogambarotta@yahoo.com.ar

**María Valeria Emiliozzi**

Universidad Nacional de La Plata (Argentina)  
val\_emiliozzi@hotmail.com

#### **Resumen**

Los paradigmas, las técnicas y las prácticas producto de tradiciones regulan las formas de transmisión del saber, estableciendo las concepciones de sujeto, así como las nociones de cuerpo, de prácticas corporales y, sobre todo, de cómo se educa lo “corporal”.

Sobre este telón de fondo, la mesa “Problemas de Educación Corporal” generó un espacio de discusión acerca de la educación corporal trabajando aspectos teórico-conceptuales de la problemática noción de cuerpo, su articulación con la noción de sujeto, los diversos significantes que el cuerpo adquiere en los discursos educativos, y lo que ello implica en la transmisión del saber.

#### **Palabras claves**

Cuerpo – Educación – Prácticas corporales

#### **Abstract**

The paradigms, techniques and practices coming from traditions rule forms of transmitting knowledge, establishing the concepts of subject, as well as the notions of body, body practices and, above all, how you educate the “body”.

With this background the workshop “Problems of Education Body



created a space for discussion about physical education, working on theoretical and conceptual aspects of the problematic notion body and its relation to the notion of subject, the various meanings that the body acquires in educational discourses, and what this means in the transmission of knowledge.

### **Key-words**

Body – Education – Corporal practices

Este artículo tiene por objetivo dar cuenta de los resultados producto de los debates planteados en la Mesa: “Problemas de Educación Corporal”, del 9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias. En ella los diversos ponentes presentaron reflexiones epistemológicas sobre la Educación Física e investigaciones acerca de diferentes ámbitos y prácticas: clases de Educación Física, planes de estudio, prácticas en gimnasios, danzas y canto. No obstante, más allá de la diversidad de objetos de estudio se sostuvo una preocupación constante por tratar de poner en discusión qué tipo de corporalidad se construye en cada uno de esos espacios y prácticas. Este interrogante llevó a reflexionar acerca de los aspectos teórico-conceptuales de la problemática noción de cuerpo, así como sobre las implicancias que las distintas concepciones de dicha noción acarrearán para la transmisión del saber. En este sentido, las indagaciones en torno a la problemática de la Educación Corporal se presentan como una instancia clave tanto para el análisis de los procesos de enseñanza puestos en juego, como para el diseño y propuesta de posibles estrategias educativas alternativas a las hoy predominantes.

A esto se agrega, como una problemática subyacente a los diversos planteos presentados, la pregunta por cómo se construyen los cuerpos a través de esos distintos procesos educativos, llevados a cabo en diversos espacios disciplinarios, con grados de formalización también dispares. En este sentido puede leerse la ponencia de Fernando Paredes: “*Prácticas, Cuerpos y Educación Física: ¿Qué tipo de cuerpo se construye en la revista Fitness y Culturismo, y qué vinculación hay con la Educación Física?*”; en la cual ya desde el título mismo se introduce el interrogante en torno a la construcción de una determinada corporalidad, vía por la cual se indagan los supuestos subyacentes a esa concepción del cuerpo. En la misma dirección se encamina también el trabajo de Gisela Magri: “*Bordeando el misterio del canto. Notas acerca de cómo investigar construcciones de corporalidad, voz e identidad en las prácticas de formación de cantantes en La Plata y Berisso*”; pero sumándole a esta pregunta el poco usual abordaje del fenómeno de la voz en su relación con lo corporal, estudiando –para decirlo con los términos usados por Marx y Engels en *La ideología alemana*– la carga de materialidad y, en este caso, corporalidad de aquello que se presenta como el más inmaterial portador del logos, de la Idea.

Cabe mencionar también las discusiones que se produjeron en torno a estos mismos tópicos, pero concentrándose en el ámbito de la danza. En este marco se produjo el más que interesante y productivo contrapunto entre la exposición de Cintia Mariscal (cuya ponencia se titula: *“La creación en danza: operación de expresión y proyecto creativo. Una introducción al problema desde la fenomenología de Merleau-Ponty y la sociología de Pierre Bourdieu”*) y el trabajo de Carolina Escudero (llamado: *“¿Cómo saber algo del cuerpo?”*). Allí, la primera de ellas sostuvo una concepción del cuerpo en la danza que ponía el énfasis en la posibilidad de encontrar allí prácticas ligadas a la expresión del sentimiento en relación con un lenguaje interior del cuerpo; lo cual posibilita el advenimiento de un discurso corporal cuya potencialidad permite mostrar aquél elemento originario de la experiencia subjetiva. Esta manera de pensar la danza —y la consecuente concepción de la práctica corporal a ella subyacente— fue puesta en tensión por Escudero, al sostener que el cuerpo se encuentra atravesado por el lenguaje. Pues es en el discurso, donde el sujeto reconoce su subjetividad, y es con el poder fundador de la palabra con el que el sujeto nombra su cuerpo; es decir, cualquier forma imaginaria en la que el sujeto reconozca su cuerpo, siempre tiene como referencia las palabras y el discurso de donde surge su sentido, de acuerdo a las prácticas (maneras de hacer, pensar, decir) que lo constituyen y no a partir de un interior porque el lenguaje lo atraviesa, preexiste y excede.

Llegados a este punto, podemos iniciar un pequeño balance acerca del estado actual y los rumbos de las problemáticas en torno a la educación corporal, sustentado no sólo en las reflexiones de los trabajos antes citados, sino en el conjunto de las ponencias presentadas en esta mesa. Para ello, cabe destacar dos coordenadas centrales a través de las cuales puede delinearse un mapa tentativo que nos permita orientarnos en este terreno. Por un lado, el contundente acuerdo acerca de qué concepción del cuerpo se rechaza —dadas las consecuencias que ésta acarrea—, lo cual esboza un sendero posible sobre qué noción de cuerpo se conforma en su lugar. Sin embargo, si bien esto plantea un plano de igualdad entre las distintas intervenciones, es a partir de aquí que comienzan las radicales diferencias entre ellos. Pues, por el otro lado, las concepciones teóricas que se ponen en juego para dar cuenta de las distintas problemáticas ligadas a la educación corporal no sólo presentan marcadas diferencias entre sí sino que en muchos casos resultan incompatibles unas con otras (algo de esto subyace a la discusión entre Mariscal y Escudero). Desarrollemos brevemente estas dos cuestiones.

Con respecto a la primera de ellas, podemos notar en todos los trabajos una crítica a las concepciones biologicistas del cuerpo (tal y como el trabajo de Paredes las denomina), para frente a ellas sostener una perspectiva que percibe al cuerpo como una construcción socio-histórica, cultural y, por tanto, atravesado por tensiones propias de lo político. Es el trabajo de Eduardo Galak (titulado: *“El*

*problema del 'ser-cuerpo' y el 'tener-cuerpo' en la Educación Física de Amavet*) el que procura indagar estas cuestiones desde sus más profundas raíces teóricas, dando cuenta de la tensión entre aquellas concepciones que reducen el cuerpo a algo que meramente se “tiene”, tornándolo así un objeto más en el mundo de los objetos, y las que ponen el énfasis en el “ser” un cuerpo, poniendo el acento en su lugar central en la conformación de la subjetividad. Todo esto a través de los estudios de la central figura para la Educación Física platense, y Argentina en general, de Alejandro Amavet; quien, a la vez, elabora su perspectiva principalmente en base a los trabajos desarrollados por Merleau-Ponty.

En relación con lo anterior, puede evidenciarse una común preocupación por rescatar la dimensión atinente a la agencia en los cuerpos, por oposición a su reducción a una mera materialidad sujeta a relaciones de causalidad, como un objeto más. Es aquí donde plantea su posición el ya mentado trabajo de Mariscal, pero también el escrito de Assman, Gomes y Pich, llamado: *“Una pedagogía de la potencia: ¿un horizonte posible para la Educación Física?”*. En este último se elabora una propuesta en base a los trabajos de Agamben, pensando en sus potencialidades para la Educación Física en el marco escolar.

Es también la preocupación por lo escolar lo que se presenta en el trabajo de Ligia Ribeiro e Silva Gomes junto con Ana Marcia Silva, titulado: *“En el espacio escolar, marcas inscriptas en el cuerpo: un diálogo con Pierre Bourdieu”*; pero en este caso el acento se pone en el lugar que las prácticas corporales pueden tener en la reproducción del orden establecido. Y éste es otro de los puntos en común entre las diversas propuestas presentadas en la mesa, el cual funge de contraparte a la preocupación por recuperar la mentada dimensión de agencia: los esfuerzos en pos de dar cuenta del lugar del cuerpo en los mecanismos que reproducen las relaciones de dominación imperantes en los diversos ámbitos estudiados. Lo cual constituye, a su vez, una clara marca de cómo se elabora una concepción del cuerpo en la cual la dimensión de lo político juega un rol central.

Es en este marco que tiene lugar el último de los puntos que tienen en común los diversos trabajos presentados en la mesa: ¿cómo pensar una “práctica” educativa para ese cuerpo? Donde el énfasis puesto en el que esto implique una práctica, marca su diferencia con aquellas concepciones que reducen la educación de lo corporal a una técnica instrumental que aplica conocimientos generados en otras disciplinas (de raíz médica) para el control de ese cuerpo, nuevamente concebido como un simple objeto a ser manipulado técnicamente. Frente a ello pensar en prácticas corporales implica poner en juego una noción de cuerpo que se aleja de lo orgánico y de lo natural para insertarse en un orden cultural y socio-histórico. De allí que, en esta concepción, la educación del cuerpo no refiera a una técnica para el desarrollo del organismo, sino que apunte a transmitir una práctica que permita establecer un modo de relación del sujeto respecto de su

propia actualidad, una manera de pensar y de sentir, pero también una manera de conducirse. En síntesis refiere a lo que los griegos llamaban un *éthos*.

Sin embargo, llegados a este punto se abre la segunda de nuestras coordenadas, referente a la amplitud de perspectivas teóricas y, por ende, de conceptualizaciones de la noción de cuerpo puestas en juego por los distintos ponentes, con el consecuente impacto de esto sobre los modos de pensar la Educación Corporal. Todo lo cual da lugar a lo que cabe entender como un momento de ebullición de las investigaciones y reflexiones en torno a estas problemáticas, mas sin que aún haya terminado de bajar la espuma para así ver lo que allí estamos cocinando, si se nos permite la culinaria metáfora.

Ante ese escenario, rico en innovaciones teórico-conceptuales pero también en discusiones y prometedoras líneas de investigación, las cuales han de traducirse a su vez en diversos modos de “intervenir” en las prácticas educativas que tienen lugar en diversos ámbitos y esferas sociales, la Educación Corporal nos plantea un desafío. El cual se centra en el esfuerzo en pos de elaborar una Educación que permita a los sujetos analizar aquello que en sus prácticas es homogéneo, general y recurrente (características de las prácticas en el sentido foucaultiano), cuando no se pretende lisa y llanamente “natural”, y a través de lo cual se constituyen en sujetos del saber que es también un ejercicio de poder.

## **Bibliografía**

- Assmann, Selvino José, Gomez Ivan, Marcelo, Pich, Santiago, (2011), “Uma pedagogia da potencia: Horizonte possível para pensar a Educação Física, ponencia presentada en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP, La Plata*.
- Escudero, María Carolina (2011), “¿Cómo saber algo del cuerpo?”, ponencia presentada en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP, La Plata*.
- Galak, Eduardo (2011), “El problema del ‘ser-cuerpo’ y el ‘tener-cuerpo’ en la Educación Física de Amavet”, ponencia presentada en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP, La Plata*.
- Guzman Ariza, Claudia Maritza, Apellido, (2011), “Escuela, cuerpo y poder: una mirada desde la Educación Física”, ponencia presentada en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP, La Plata*.
- Magri, Gisela, “*Bordeando el misterio del canto. Notas acerca de cómo investigar construcciones de corporalidad, voz e identidad en las prácticas de formación de cantantes de La Plata y Berisso*”, ponencia presentada

en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP*, La Plata.

Mariscal, Cintia Lucila, (2011), *“La creación en danza: operación de expresión y proyecto creativo. Una introducción al problema desde la fenomenología de Merleau-Ponty y la sociología de Pierre Bourdieu”*, ponencia presentada en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP*, La Plata.

Paredes, Fernando (2011), *“Prácticas, Cuerpos y Educación Física: ¿Qué tipo de cuerpo se construye en la revista Fitness y Culturismo, y que vinculación hay con la Educación Física?”*, ponencia presentada en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP*, La Plata.

Silva Gomes Lúgia Ribeiro, Silva Ana Márcia (2011), *No espaço escolar, marcas inscritas no corpo: um diálogo com Pierre Bourdieu*, ponencia presentada en *9º Congreso Argentino y 4º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias, FaHCE-UNLP*, La Plata.