

ORGANIZACIONES DE PARTIDO EN BRASIL:  
EL PT Y EL PSDB BAJO PERSPECTIVA COMPARADA  
*Party organizations in Brazil: PT and PSDB in comparative perspective*

Celso ROMA  
Universidad de San Pablo  
✉ [celsinho@usp.br](mailto:celsinho@usp.br)

BIBLID [1130-2887 (2006) 44, 153-184]  
Fecha de recepción: enero del 2005  
Fecha de aceptación y versión final: junio del 2006

**RESUMEN:** Hay pocos estudios de cómo los partidos brasileños se organizan. Este artículo examina la organización del Partido de los Trabajadores (PT) y del Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), comparando el origen, la estructura interna y la ideología de estos partidos. El PT se originó en el ámbito de la sociedad civil y adoptó un ordenamiento centralizado de comités partidarios y amplia participación de sus afiliados en la toma de decisiones del partido. Mientras, el PSDB surgió en el Parlamento, apoyándose en una constitución interna descentralizada y con autonomía de acción de sus líderes. Los afiliados de estos partidos revelan opiniones diferentes ante una agenda política. Por lo tanto, aunque los partidos se sujetan al mismo sistema político, ellos pueden adoptar organizaciones y estrategias de competencia electoral distintas pero igualmente eficientes.

*Palabras clave:* Brasil, organización de partido, PT y PSDB.

**ABSTRACT:** There are few studies about the way Brazilian political parties are organized. This article analyzes the organization of the Workers Party (PT) and the Brazilian Social Democracy Party (PSDB) comparing their origin, internal structure and ideology. The PT was originated in the civil society and adopted a centralized organization of party committees to facilitate a wide participation of its affiliates in the decisions within the party. In turn, the PSDB arose in the Parliament, supporting itself on a decentralized internal organization and with leadership autonomy in decision making. Affiliates of these parties reveal different visions about the political agenda. As a result, even though these parties are held to the same political system, they can adopt different organizations and strategies of electoral competition with equally efficient outcomes.

*Key words:* Brazil, party organization, PT and PSDB.

I. INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

Hay un acuerdo general entre los politólogos, según el cual, los partidos políticos son fundamentales para el funcionamiento de la democracia. Sin embargo, antes de competir en las elecciones y de participar de las arenas gubernamentales, los partidos deben instituirse como organizaciones con ideología, reglas de afiliación y convivencia de sus comités y miembros (Kirchheimer, 1966; Ostrogorski, 1968; Duverger, 1970; Michels, 1975; Cerroni, 1982; Panebianco, 1988). Estos factores establecen las bases de actuación de los partidos, el reclutamiento de afiliados, así como las estrategias para conquistar la preferencia del electorado. En este sentido, el número de agrupamientos, sus tonalidades ideológicas y la coordinación de los comités tienen un fuerte impacto en la toma de decisión del partido, principalmente en el establecimiento de alianzas y la implementación de políticas públicas (Muller y Strom, 1999).

La organización de un partido es dinámica. Los afiliados pueden crear, cambiar el reglamento interno y algunos puntos del programa según sus pretensiones (Aldrich, 1995). Los cambios al interior de partido, condicionados por el sistema político donde compiten por la representación, son fundamentales para explicar por qué algunos partidos obtienen éxito electoral y logran mantenerse en el gobierno mientras otros fracasan (Kitschelt, 1994; Wilson, 1994; Lawson, 1994). Esas modificaciones son procesadas al interior de la organización según el reglamento y las preferencias que se imponen. Por ese motivo, además de las obras clásicas, las investigaciones recientes orientan su análisis por los factores endógenos a los partidos.

Bajo este abordaje, este texto describe cómo el Partido de los Trabajadores (PT) y el Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB) se organizaron para reclutar militantes y competir por la preferencia del electorado. El PT y el PSDB son los dos principales partidos en la actual democracia brasileña. En los últimos años, esos partidos han liderado los bloques de gobierno y de oposición en las elecciones presidenciales y legislativas. Ambos se contraponen ideológicamente en la competencia electoral y gubernamental, representando dos diferentes estrategias electorales y agendas públicas, concebidas al interior de sus organizaciones.

Este análisis se concentra en los elementos principales de la organización de los partidos, a saber: (a) el origen que define las pretensiones de los afiliados; (b) la estructura interna que establece la relación entre los comités, reglas que disciplinan el reclutamiento de afiliados y su convivencia al interior de la organización; y, (c) la ideología que se deduce del posicionamiento del partido ante la agenda pública y orienta su táctica de competencia electoral.

1. Este trabajo presenta resultados de un proyecto de investigación fomentado por la *Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo*. Agradezco a los evaluadores sus sugerencias y a Gustavo Ayala Cruz su ayuda al revisar la redacción. La Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) del Ministerio de Asuntos Exteriores apoyó mi pasantía en la Fundación Juan March de Madrid, en la condición de investigador visitante la temporada 2003 y 2004.

Agradezco los comentarios de los evaluadores externos de *América Latina Hoy*.

El argumento central es que el PSDB, creado por parlamentarios con larga experiencia en el juego político, construyó una estructura de decisión descentralizada, con autonomía de los líderes en la toma de decisión interna y escasa participación de los demás afiliados. Por lo contrario, el PT, oriundo de sectores organizados de la sociedad civil, convergió en una estructura jerárquica, con amplia participación de sus partidarios en la definición de las acciones del partido. Los programas de los partidos y las opiniones de los afiliados expresan concepciones intervencionistas que posicionan al PT a la izquierda del espacio político y concepciones liberales que sitúan al PSDB en el centro derecha. Condicionados por su ideología, estos partidos implementan tácticas distintas de alianzas con otras organizaciones políticas, según el criterio de proximidad. A lo largo del tiempo, el PT y el PSDB han tenido éxito en las elecciones locales y nacionales con una creciente representación. Últimamente, ambos han realizado cambios en su organización con el fin de mejorar su desempeño en el escenario político. El PT ha moderado su discurso político mientras el PSDB ha cambiado algunos puntos de su estructura interna.

## II. EL ORIGEN DEL PT Y PSDB: LO EXTERNO Y LO INTERNO EN EL SISTEMA PARLAMENTARIO Y ELECTORAL

El origen del PT es externo al sistema parlamentario y electoral. Este partido fue creado en 1980 en el ámbito de la sociedad civil, intentando representar e incentivar la participación política de los sectores obreros, trabajadores del sector público y organizaciones estudiantiles (Keck, 1988; Meneguello, 1989). El contexto de lucha por la democracia en la década de 1980 ayudó a reunir grupos de izquierda de la sociedad civil organizada (*novo sindicalismo*, *Teologia da Libertação* –sector de la Iglesia Católica–, intelectuales y estudiantes, parlamentarios disidentes de varios partidos de izquierda) en torno al objetivo de implementar una democracia de masas, lo que en aquel momento significaba la implantación de un programa con orientación socialista, según evidencian los documentos que marcaran su fundación.

El PT surgió a partir de la confluencia de grupos sociales que convergieron en el socialismo democrático como proyecto político, situando al partido a la izquierda del conjunto de los partidos existentes. Su composición heterogénea colaboró para que su programa tuviera puntos de consenso y conflicto. El consenso acerca de los objetivos socialistas no fue suficiente para la definición de la táctica a ser usada para la conquista del poder, mezclando así elementos leninistas (ascenso por la fuerza) con elementos democráticos (ascenso por la vía electoral) (Azevedo, 1995). Las polémicas acerca de la táctica a ser implementada en el interior del partido son explícitas en su programa de acción, que revela una tendencia de izquierda más radical en que la democracia política fue cuestionada<sup>2</sup>.

2. Parte de los documentos del PT publicados entre 1979 y 1981: «Nosotros, del PT, sabemos que el mundo camina hacia el socialismo. Los trabajadores que tomaron la iniciativa histórica de

A su vez, el PSDB surgió en 1988 como resultado de una escisión colectiva de parlamentarios de otro partido, el *Partido do Movimento Democrático Brasileiro* (PMDB), que se autodenominaban el ala más progresista. Aunque algunos estudios justifican esta división por motivos ideológicos (Kinzo, 1993), en verdad, la motivación estuvo asociada a cuestiones de naturaleza pragmática. En primer lugar, había muy poco espacio político para sus fundadores en el gobierno del presidente en ejercicio afiliado al PMDB, especialmente desde el punto de vista de cargos ministeriales. En segundo lugar, con pocos recursos de gobierno a su disposición, estos políticos notaron que tendrían oportunidades reducidas de disputar la presidencia de la República en 1989 por el PMDB, a pesar de que uno de ellos aparecía en las encuestas de opinión como uno de los preferidos de los electores (Roma, 1999). Otro factor importante para el origen del PSDB es la disputa en el interior del PMDB entre las diversas facciones que concordaban solamente con el regreso del país a la democracia (Melhen, 1998). En este conflicto interno, el dominio de un grupo rival impedía la concesión de candidaturas a los afiliados que han creado el PSDB para disputar las elecciones.

Esos elementos, asociados al desgaste nacional del PMDB, que causó la apertura de un nicho en el mercado de electores que se identificaban con el centro y la derecha, pero que, en aquel momento, rechazaban el gobierno del presidente José Sarney, conducirán a la creación del PSDB. Ese surgimiento, generado por motivaciones electorales, a partir de una escisión de parlamentarios del PMDB, tuvo como característica fundamental una agrupación más homogénea de políticos en el interior de una leyenda que ya nacía grande. Era una leyenda porque, a pesar de su considerable número de diputados (41) y senadores (8), ésta aún no existía con una estructura organizacional debidamente construida<sup>3</sup>.

---

proponer la creación del PT, ya sabían de eso mucho antes de tener siquiera una idea de la necesidad del partido [...]. Queremos, con todas las fuerzas [...] una sociedad sin explotados y sin explotadores. ¿Qué sociedad es esta sino una sociedad socialista? [...]. El PT ni puede, ni debe tener un programa de gobierno para cuando el partido llegue al poder. Precisamente porque la propuesta del PT no es administrar el capitalismo y sus crisis supuestamente en nombre de la clase trabajadora». Declaración de José Genuino (PT), importante líder del partido en 1986: «No creemos que el socialismo pueda germinar en el suelo árido de las instituciones del Estado burgués, el socialismo del que somos partidarios, sólo podrá ser construido sobre los escombros del orden burgués. Como no somos adeptos de un cierto socialismo legal, civilizado y burgués, está fuera de discusión pretender acabar con el capital y su Estado por la vía institucional».

3. Ésta es una parte del manifiesto del PSDB, publicado el 6 de julio de 1988 en *Diário Oficial*: «El nuevo partido nace lejos de los privilegios oficiales pero cerca del latir de las calles, teniendo como principios y objetivos: defender la democracia contra cualquier tentativa de retroceso a situaciones autoritarias; adoptar el parlamentarismo como sistema de gobierno; apurar el funcionamiento de las instituciones [...]; redefinir el país como una República federativa, objetivando la desconcentración de los poderes, la descentralización administrativa y el presupuesto hasta el nivel de la municipalización de las acciones del gobierno; apoyar los justos reclamos de los trabajadores; asegurar la libre negociación con sindicatos autónomos y los medios propios de lucha de los asalariados, incluso la huelga, sin interferencia del Estado; [...] reformar la administración pública para librarla de las prácticas clientelares

En el caso del PT, la pretensión inicial consistía en construir un partido pluralista y socialista. La valoración de la democracia popular en el ámbito de un proyecto socialista funcionó como punto de convergencia para grupos sociales que tenían en su horizonte preocupaciones más sociales, de representación y educación política de las clases obreras, antes que preocupaciones con el juego de la competencia electoral. Asimismo, el énfasis fue dado en la construcción de una organización en la cual predomine el ideal de democracia interna, jerarquía y disciplina en la toma de decisiones del partido.

Rechazando ese tipo de organización de partido, el PSDB se ha instituido como una estructura interna orientada por la autonomía de sus líderes en la toma de decisión, preocupados más en el juego electoral y la implementación de un programa de gobierno orientado a los problemas de la administración pública que con la conducción política de las clases obreras. Para que los líderes puedan preocuparse con esas cuestiones, sin enfrentar problemas en el propio partido, su organización no debía tener instrumentos de veto por parte de los demás militantes. La relación entre los comités del partido tenía que ser de autonomía, de manera que los comités locales decidan los asuntos a su alcance mientras que las decisiones del comité nacional fuesen tomadas sin la interferencia de los demás comités.

Por lo tanto, el PT y el PSDB tienen orígenes que señalan los acuerdos que orientan el diseño de su organización. La organización del partido refleja la ingeniería institucional implementada por sus afiliados con el fin de atender sus metas pactadas de origen. El tipo de reglamento interno, que establece las reglas de afiliación, los derechos y las obligaciones de los afiliados, ilustra ese argumento.

### III. ESTRUCTURAS DE PODER: LA CENTRALIZACIÓN DEL PT Y LA DESCENTRALIZACIÓN DEL PSDB

A primera vista, los estatutos del PSDB y del PT parecen no presentar diferencias sustantivas. Ambos obedecen a las normas vigentes del Tribunal Superior Electoral que establecen el principio de jerarquía entre los comités nacionales, estatales y locales, de modo que las decisiones de los comités superiores sean respetadas, además del principio de disciplina, según el cual, los afiliados deben cumplir las órdenes del partido bajo el riesgo de sufrir penalizaciones. En líneas generales, las sanciones de los partidos a los indisciplinados se inician por la advertencia verbal, por la suspensión de actividades hasta la expulsión del afiliado. Los afiliados también deben guiarse sobre la base de la doctrina partidaria y por las decisiones tomadas en sus respectivos comités. Sin embargo, un examen más minucioso nos indica las diferencias de los estatutos en consonancia con los fines establecidos por el origen del partido<sup>4</sup>.

---

y asegurar la eficiencia de las empresas y órganos estatales; definir, de modo democrático, la prioridad de los costos públicos y apurar los mecanismos de control de su aplicación por la sociedad».

4. La ley vigente de los partidos políticos ha sido publicada por el *Tribunal Superior Eleitoral* (TSE) en el *Diário Oficial* el 20 de septiembre de 1995. A pesar de los principios básicos, según los

Motivado por los principios de deliberación y centralismo democrático, el PT presentó en su estructura organizacional características innovadoras para el sistema de partidos brasileño, como los «núcleos de base», la contribución obligatoria de sus afiliados, la concepción de que el mandato parlamentario pertenece al partido, la aceptación de la existencia de tendencias internas y, finalmente, la elección directa de los dirigentes en todos los niveles de los comités. Debido a esas reglas se estableció una estructura de toma de decisiones que combina ambos procesos: el proceso de deliberación se manifiesta por medio de un poder de decisión descentralizado, mientras que el centralismo democrático se manifiesta en la disciplina partidista y en la jerarquía en la toma de decisiones.

Para estimular la participación de los afiliados, el PT creó una serie de mecanismos de consulta a las bases del partido. Por medio de estas consultas el partido decide varias cuestiones importantes. Sus atribuciones y su funcionamiento están previstos en su estatuto. Los plebiscitos, las consultas previas y los referendos tienen carácter deliberativo y son ampliamente incluyentes, siendo el partido el encargado de la divulgación general de las cuestiones a tratarse y quien garantiza el acceso de los afiliados a la toma de decisiones. En cada instancia, los afiliados son invitados a la deliberación, lo que significa que esto envuelve un amplio debate, con espacio garantizado para todas las tendencias en el momento de la decisión.

Para profundizar el proceso deliberativo, el partido colocó en su estructura los «núcleos de base», siguiendo principios comunitarios. Sus funciones consisten en organizar la acción de los afiliados y en estrechar las relaciones del partido con los movimientos sociales. Igualmente, los «núcleos de base» son también llamados a aconsejar con respecto a cuestiones promovidas por los dirigentes del partido para un debate popular, lo que, de acuerdo con sus principios socialistas, contribuye para garantizar y profundizar la democracia en el interior de su organización.

Debido a estas características de su organización, el PT es extremadamente sensible a las deliberaciones en sus instancias para las decisiones de su base, generando posibilidades para que cuestiones decididas por los afiliados lleguen hasta la dirección del partido. Objetivamente, la desconcentración del poder de decisión, que caracteriza al PT, puede ser verificada por el análisis del grado de participación de los afiliados en el interior del partido y por las instancias partidarias consideradas las más importantes por sus líderes. Estos datos están en la Tabla 1.

---

cuales, los partidos políticos son organizaciones nacionales con programa y estatuto aprobados por sus afiliados, la normativa también dispone que se garantiza a los partidos la autonomía para definir su estructura interna y funcionamiento.

TABLA I  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS DELEGADOS DEL PT, SEGÚN PARTICIPACIÓN  
 EN LAS INSTANCIAS DECISORIAS (1997) (%)

Participación en las decisiones de las instancias partidarias (1)	
No participo	6
Sí, participo de las decisiones en las instancias	94
– miembro de <i>Diretório Municipal</i>	64
– miembro de <i>Núcleo de Base</i>	15
– miembro de <i>Diretório Estadual</i>	8
– miembro de <i>Diretório Zonal</i>	6
Otra	7
Total	100 (2.786)
Instancia más importante de actuación partidaria	
<i>Núcleos</i> (morada, sectorial, categoría, otras)	51
<i>Diretórios municipais</i>	32
<i>Diretórios zonais</i>	9
Otras formas de organización de base	8
Total	100 (1.599)

Fuente: *Fundação Perseu Abramo do PT*.

(1) El total excede el valor de 100 porque los delegados pueden participar de una o más instancias partidarias.

La tasa de participación en las decisiones partidarias es extremadamente elevada (94%). Es importante destacar que los delegados que respondieron a la encuesta tienen liderazgos locales y estatales, lo que significa que actúan decidiendo en instancias más básicas de la organización. La participación de los miembros de directorios municipales es la más alta (64%) y, en segundo lugar, aparecen los miembros de los «núcleos de base» (15%). Estos números son coherentes con la opinión acerca de cuál es la instancia de decisión más importante en el interior del partido. Otra vez, las instancias locales lideran las respuestas, siendo que, en este caso, los «núcleos de base» aparecen en primer lugar.

Otro factor importante en esta estructura partidaria es la relación vertical entre sus instancias formales que permite la interferencia de los líderes de instancias superiores en la toma de decisiones de las instancias inferiores, por si contradicen el programa o el reglamento del partido. En este sentido la estructura partidaria es jerárquica, lo que significa que cualquier decisión de las direcciones locales solamente sería llevada adelante con la concordancia de la respectiva instancia superior, estatal o nacional. Esta jerarquía también se manifiesta en el rígido control que el partido ejerce sobre sus líderes con cargos electivos, establecida por su reglamento, y con base en la idea de que el parlamentario debe sujetarse no solamente a las doctrinas del programa partidario, sino también a las decisiones y a las orientaciones creadas en el interior de la organización, por medio de sus respectivos directorios y de las bases compuestas por sus afiliados, conforme establece su reglamento.

Además de las Convenciones Nacional, Regional y Municipal también existe otro momento importante en la toma de decisiones fundamentales y programáticas: los Encuentros Nacionales. En estos encuentros, las resoluciones se toman basadas en las decisiones y deliberaciones que, entre otras cosas, también definen las estrategias políticas y electorales del partido, como la política de alianzas, por ejemplo. Éste es un caso importante de decisión colectiva dentro de la organización y, como tal, es un caso de veto fundamental. La garantía de manifestación de esta influencia ascendente de las bases del partido en sus direcciones está en la percepción de que los encuentros son un mecanismo de participación política y un espacio de discusión y proposición de medidas en donde intervienen las varias tendencias políticas internas. En cuanto a las directrices de acción partidaria éstas son definidas en las convenciones municipales, las responsables para la aprobación del último texto.

Este control jerárquico de las decisiones también impone la disciplina parlamentaria y se justifica por la idea de que el mandato pertenece al partido y no al representante individualmente. Al contrario de los otros partidos, la propaganda política también debe centralizarse en la leyenda y no en los candidatos. La representación que los líderes con puestos electivos ejercen debe, así, corresponder a los principios de la doctrina programática del partido, en los estrechos términos de las decisiones impuestas por el estatuto y por las decisiones basadas en procesos deliberativos, en los cuales las instancias decisorias están envueltas y apoyadas por las bases y por los afiliados. Hay ejemplos de advertencias y de expulsión que muestran la actuación práctica del partido en este sentido<sup>5</sup>.

En 1985, tres diputados abandonaron el partido por desobedecer la orientación de sus líderes para no votar en las elecciones indirectas para presidente de la República, realizada en el Congreso Nacional en el regreso a la democracia. En 1988, el PT expulsa a la alcaldesa de la capital del estado de Ceará por no cumplir con las orientaciones de los comités. En 1991, el PT echa a la tendencia de extrema-izquierda llamada *Causa Operária*, que generó el *Partido da Causa Operária* (PCO). En 1992, el PT destierra a otro agrupamiento de extrema-izquierda, *Convergência Socialista*, que actualmente compone el *Partido Socialista dos Trabalhadores* (PSTU). En el 2003, algunos diputados y senadores, posicionados más a la izquierda, defendieron el regreso del partido a los puntos programáticos originales, votando en contra de la orientación del líder.

La estructura interna del PT contribuye a aumentar la tensión entre la burocracia partidista y los afiliados que ocupan puestos en el gobierno. A medida que la democracia interna prevalece el PT enfrenta mayores dificultades para gobernar privilegiando a sus electores antes que a sus afiliados. Los parlamentarios y poseedores de posiciones ejecutivas precisan enfrentar problemas referentes a los asuntos administrativos

5. C. COUTO (1995) ha realizado un estudio importante respecto del conflicto entre la burocracia del PT y el gobierno de la alcaldesa Luiza Erundina, elegida por el partido en 1985, en la capital del estado de São Paulo. La interferencia del comité del partido impidió a la alcaldesa realizar una amplia alianza de partidos con los sectores de derecha que dominaban el Parlamento local. Debido al aislamiento político, la alcaldesa tuvo muchos problemas de gobernabilidad.



diarios y las soluciones no siempre están de acuerdo con las expectativas de los militantes. Bajo otra perspectiva, este desgaste entre las direcciones en el gobierno y los militantes pueden ser evidenciados por los datos de la Tabla II.

TABLA II  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PT, SEGÚN LAS OPINIONES ACERCA  
 DEL DESEMPEÑO DE LOS GOBIERNOS DEL PT 1997 (%)

Opinión sobre el impacto del ejercicio del gobierno en la estructura partidaria (1)	
Demostración de que el PT puede ser una alternativa concreta para el país contra el neoliberalismo (2)	94 (1.416)
Distanciamiento de la lucha de los obreros y movimientos sociales	53 (1.326)
Acumulación de fuerzas para la construcción de una nueva hegemonía política en el país	72 (1.265)
Pérdida de la identidad en la estrategia política y actuación del PT	48 (1.263)
Un importante espacio de formación de cuadros partidarios	75 (1.294)
Desfiguración del PT en su modo de gobernar por falta de seguimiento del patrón partidista en las acciones de sus administraciones	55 (1.280)
Una importante agregación de experiencia administrativa	87 (1.294)
La pérdida de cuadros partidarios para las áreas administrativas	58 (1.294)

Fuente: *Fundação Perseu Abramo do PT*.

(1) Más de una alternativa podría ser rellena en esta cuestión.

(2) Los porcentajes se refieren a las respuestas «estoy de acuerdo totalmente» y «estoy de acuerdo parcialmente» y los demás, a las respuestas «estoy en contra».

Aunque gran parte de los consultados valoriza la conquista de puestos en el gobierno, la mayoría considera que esto, por otro lado, no tiene necesariamente beneficios para el partido y que puede alejarlo de sus objetivos originales. Los líderes que ejercen puestos electivos, todavía, destacan la importancia del «realismo político», o sea, la percepción de que para representar mayoritariamente a la sociedad y ascender al gobierno será necesario construir alianzas más amplias, cuyo apoyo electoral podría legitimar al partido para implementar parte de su programa, no en su totalidad. Estas alianzas implican negociaciones programáticas que son difíciles de ser aceptadas al interior de la organización.

El PT incentiva una carrera política al interior del partido. Los datos de la Tabla III muestran que existe un porcentaje de afiliación que es relativamente estable entre 1980 y 1995, apuntando un patrón de adhesión al partido que no está asociado a los eventos coyunturales, como su ascenso electoral o la conquista de cargos gubernamentales. Al mismo tiempo, la militancia al interior del partido es más sedimentada, incluso históricamente, una vez que la mayoría de los líderes preguntados se afilió al partido aún en la década de 1980. Más de la mitad de los delegados del PT declararon estar

afiliados al partido hace por los menos diez años, cerca de un tercio de ellos están afiliados al partido desde su fundación.

TABLA III  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PT, SEGÚN EL PERÍODO HISTÓRICO  
 Y EL TIPO DE PARTICIPACIÓN PARTIDARIA 1997 (%) (1)

El año de afiliación	
Desde 1978 hasta 1979	1
Desde 1980 hasta 1985	27
Desde 1986 hasta 1990	33
Desde 1991 hasta 1995	30
Desde 1996 hasta 1997	9
Total	100 (2.875)
Tipo de profesionalización en el partido	
Sin profesionalización	47
Concejales/diputado/senador	12
Asesor de concejal/diputado/senador	10
Militante o dirigente de movimiento social	9
Funcionario de confianza de gobierno del PT	8
Militante profesionalizado de corriente política	3
Dirigente personalizado del partido	3
Funcionario o asesor del partido	1
Otros	7
Total	100 (2.306)

Fuente: *Fundação Perseu Abramo do PT*.

(1) El total excede el valor de 100 porque los delegados podrían participar de uno o más movimientos sociales.

El PT también incentiva la carrera política de sus afiliados en las instancias burocráticas del partido, según los datos de la Tabla IV. La mayoría de los líderes considerados (53%) actúan como un profesional del partido al interior de la organización. En lo que se refiere a los vínculos sociales, o sea, a la participación en organizaciones o movimientos sociales, el patrón de diferenciación se mantiene. Los datos de las tablas de abajo evidencian esto. La inmensa mayoría (84%) de los dirigentes del PT que fueron interrogados participa de algún tipo de movimiento social, con predominio de la participación en organizaciones sindicales (41%), lo que muestra su ligazón estrecha con los principales grupos sociales.

Otra novedad del PT es la aprobación para la existencia de tendencias al interior del partido. El número exacto de las tendencias internas del PT, además de haber variado a lo largo del tiempo, es algo difícil de definir con exactitud. Sus pesos en las decisiones, sin embargo, son fundamentales, en la medida en que todos los militantes tienen alguna participación en las decisiones del partido. Esto porque las disputas en el interior del partido se organizan alrededor de las propuestas a ser defendidas por las tendencias. Las oportunidades de victoria de los miembros y de las direcciones

dependen de la potencialidad de coordinación de sus acciones, lo que es más fácil en el caso de la composición de grupos o tendencias, colectivamente<sup>6</sup>.

TABLA IV  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PT, SEGÚN PARTICIPACIÓN EN MOVIMIENTOS SOCIALES 1997 (%)

Participación en movimientos sociales (1)	
No participo	16
Sí, participo actualmente	84
– sindical	41
– popular urbano	22
– organizaciones religiosas	18
– estudiantil o juventud	7
– de mujeres	7
– Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	7
– MST	5
– ecológico o ambientalista	4
– combate al racismo	4
– otros movimientos	13
Total	100 (2.965)

Fuente: *Fundação Perseu Abramo do PT*.

(1) El total excede el valor de 100 porque los delegados pueden participar de uno o más movimientos sociales.

Con respecto al PSDB, la estructura de decisión formal establecida por la justicia electoral en la práctica cuenta poco. La dinámica de la toma de decisiones es menos compleja de la que se observa en el PT. En este sentido, su estructura debería ser delimitada de tal forma que la actuación de los parlamentarios y de sus dirigentes no fuese obstaculizada por los demás afiliados en la adopción de estrategias de conquista de poder. Los fundadores del PSDB, al contrario que los fundadores del PT, eran políticos con experiencia en elecciones y en el Parlamento, totalmente adaptados al juego electoral.

Es posible afirmar que el PSDB es un partido basado en sus líderes, con falta de participación de los demás miembros del partido. Debido a sus circunstancias de origen, se formó una organización de apoyo favorable a las acciones autónomas de los líderes. La mayor autonomía de decisión de los afiliados del PSDB es posible debido, esencialmente, a dos características de su diseño institucional. El primero es la ausencia de casos

6. El número más reciente ha sido hecho por el periódico *Datafolha* en septiembre del 2001, en una reunión del comité nacional. Los datos son éstos. En el PT, el *Campo Majoritário*, ubicado a la derecha y dominado por los líderes que participan del gobierno de Lula, junto a ella está *Articulação, Democracia Radical* y los independientes, y obtiene el 55%. Históricamente, esa tendencia se coliga con el centro, que tiene el 13%, integrado por el *PT de Luta e Massas* y el *Movimento PT*. Aisladas en el partido, la izquierda y la extrema-izquierda reúnen cerca del 32%, integrando esas corrientes *Democracia Socialista, Força Socialista, O Trabalho* y otras tendencias locales.

de la intermediación de veto, los miembros del partido no pueden obstaculizar o influenciar en las decisiones tomadas por el liderazgo federal. El segundo es el modelo de la estructura de decisión. La autonomía de decisión también se da en las direcciones locales en el caso de estrategias partidarias. Se centraliza la coordinación de estrategias nacionales en las direcciones más altas del partido.

La estructura de decisión del PSDB se concentra en los dirigentes, en la medida en que las decisiones importantes son hechas exclusivamente por los dirigentes de cada instancia regional del partido. No hay medios eficaces que permitan a sus militantes influenciar o incluso impedir la adopción de alguna estrategia política. Por otro lado, la estructura de decisión no es jerárquica, porque las decisiones alojadas en cada instancia no tienen la interferencia de la instancia inmediatamente superior. Realmente, tales características están en discordancia con su estatuto que determina una organización jerárquica con las reglas claras en la estructura interna de poder que estipula una conexión vertical y jerárquica entre los órganos del partido y su funcionamiento interno democrático y participativo.

Sin embargo, un análisis más detenido de la dinámica interna revela que el proceso de decisión en el PSDB es sumamente diferente del previsto en su estatuto (Roma, 1999, 2000). Su estatuto determina formalmente una organización fuerte con reglas claras sobre el funcionamiento interno del partido, una división del poder y las debidas competencias de los comités; una ligazón vertical y jerárquica entre los órganos del partido, en los niveles nacionales, estatales y locales. Determina, además, como directrices básicas de funcionamiento, una estructura interna democrática y participativa y una amplia articulación del partido con las organizaciones de la sociedad civil. En cuanto a la actuación de los afiliados elegidos, el reglamento impone aún la obligatoriedad de disciplina partidaria<sup>7</sup> y el cumplimiento del programa, bajo el riesgo de advertencia y, en último caso, de anular su afiliación al partido.

En la realidad, no es posible observar ninguno de los puntos previstos. Los directorios estatales y municipales no se comunican con el directorio nacional. No hay comunicación entre los directorios nacionales, estatales y municipales, ni informaciones acerca de las afiliaciones de los políticos. Hay sólo dos casos de poder de veto en este sistema jerárquico del PSDB: el nacional puede vetar las decisiones del directorio estatal y el directorio estatal, las decisiones municipales. En estas condiciones, el grado de autonomía de sus direcciones es sumamente alto, lo que facilita las acciones estratégicas del partido en el campo electoral. En el PSDB hay menos incentivos para la construcción de una carrera política al interior de la organización, siendo permitidas afiliaciones con escaso control. De igual forma, en los partidos de centro también es menor el grado de participación de sus afiliados en organizaciones de la

7. A. FIGUEREDO y F. LIMONGI (1999) demuestran que, en las votaciones del pleno de la Cámara de Diputados, las tasas de disciplina de los diputados del PT son más bien elevadas si se comparan a los diputados de los demás partidos, inclusive del PSDB. Casi todos los diputados del PT siguen las órdenes de su líder. Aunque los autores no han explicado esa diferencia de comportamiento, es posible atribuirla a las características diferenciadas de la organización del PT que refuerza los vínculos entre sus afiliados y el partido.

sociedad civil. En la Tabla v, podemos observar algunos datos que demuestran estos puntos.

TABLA V  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PSDB, POR TIPO DE FUNCIÓN EJERCIDA  
 Y EL AÑO DE AFILIACIÓN 1997 (%) (1)

Año de afiliación	Concejales	Alcaldes o vicealcaldes	Otros
1988	3	7	17
1989	5	10	11
1990	7	13	8
1991	7	7	—
1992	12	8	8
1993	7	5	6
1994	6	7	3
1995	32	26	31
1996	21	18	14
1997	1	—	3
Total	100 (796)	100 (92)	100 (36)

Fuente: DATAUNB (*Centro de Pesquisa de Opinião Pública*) e Instituto Teotônio Vilela do PSDB.

(1) Los números entre paréntesis corresponden a la frecuencia absoluta.

Como el PSDB no tiene una organización caracterizada por una burocracia partidaria fuerte, es bastante pequeño el número de afiliados que desarrollan actividades y carreras políticas al interior del partido. En lo que se refiere a la afiliación, no hay procedimientos rigurosos para controlar a los nuevos adeptos. El corto tiempo de afiliación muestra una trayectoria política fuera de la organización partidaria. El mayor porcentaje de afiliaciones ocurrió en 1995, después de su victoria en la elección presidencial, lo que apunta que la representación del PSDB aumenta en el período entre las elecciones por inmigración.

En la Tabla VI, el 70% declara que han estado afiliados a uno o más partidos antes de afiliarse al PSDB. Cerca del 40% de los afiliados tuvieron militancia política al menos en dos partidos. Dirigentes, diputados y senadores representan el mayor porcentaje entre aquellos que participaron de tres, cuatro o más partidos: la categoría de mayor volatilidad en los cambios de etiqueta partidaria. La afiliación a dos o más partidos demuestra una trayectoria no-lineal de adhesión al partido. En los casos de los afiliados que pertenecieron al *Movimento Democrático Brasileiro* (MDB), después al PMDB y, finalmente, al PSDB, se nota una trayectoria lineal, por lo tanto, de mayor coherencia política. Sin embargo, el hecho de haberse afiliado a un tercer partido indica volatilidad en los afiliados. Este punto puede ser aún más evidente examinando el partido de origen. Un porcentaje muy grande de concejales y alcaldes viene de *Aliança Renovadora Nacional* (ARENA), partido de apoyo a los gobiernos del régimen autoritario.

TABLA VI  
DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PSDB, SEGÚN EL NÚMERO DE PARTIDOS A LOS  
QUE SE HAYAN AFILIADO 1997 (%) (1)

Número de partidos a los que se afilió antes de afiliarse al PSDB	Concejales	Alcaldes y vicealcaldes	Otros
Ninguno	25	13	19
Un partido	41	38	24
Dos partidos	23	28	27
Tres partidos	9	17	22
Cuatro o más partidos	3	4	8
Total	100 (855)	100 (98)	100 (37)
ARENA	47	50	21
MDB	53	50	79
Total	100 (146)	100 (36)	100 (14)

Fuente: DATAUNB. *Instituto Teotônio Vilela do PSDB.*

(1) Los números entre paréntesis corresponden a la frecuencia absoluta.

Con relación a la participación de los afiliados se constató su inexistencia, una vez que las reuniones y demás actividades apenas ocurren en el período próximo a las elecciones. Igualmente, la participación de los afiliados que no son líderes ni tienen puestos en el gobierno no tiene posibilidad de expresión. Consecuentemente, la toma de decisiones al interior del partido es responsabilidad de la dirigencia con mandato de representación. En referencia al control del comportamiento de los parlamentarios en el Congreso Nacional, no hay registros de castigos a los diputados federales o senadores que votaron en contra de la orientación del partido o contrariando el programa y el estatuto, aunque esto representa menos del 10% de la bancada.

El acceso del PSDB al gobierno federal hizo que el partido cambie algunos puntos del reglamento de su estructura<sup>8</sup>. La intención era hacer al partido más apto para la

8. Éstas son declaraciones de algunos líderes del PSDB en un documento interno, *O Tucano*, publicado en 1998, el cual evidencia la necesidad de adaptar la organización para el ejercicio del poder: «La reformulación partidaria es necesaria para adaptar el partido a una nueva realidad, la de ser también gobierno» (Teotônio Vilela Filho, ex presidente del PSDB). «El partido necesita volverse más hacia sí mismo y llevar adelante sus campañas electorales, como lo está haciendo. En los Estados donde nuestros compañeros entendieron como necesaria una candidatura o la formación de una coligación específica, la dirección nacional comprendió y les dio apoyo. En algunos Estados, las divergencias internas en el partido llevaron a disputas judiciales en las cuales la dirección nacional no va a interferir» (Sérgio Machado, senador del PSDB). Declaración: «[...] en los días de hoy, pensamos como dirigentes nacionales [...]. Lo que hubo, en los últimos meses, fue la entrada de compañeros, invitados por las bases estatales cuya voluntad la dirección nacional respetó. No pedimos testimonio ideológico de nadie. Pedimos, sí, total adhesión al proyecto del PSDB y con eso ellos se comprometieron [...]. La profesionalización es fundamental para un partido moderno y ágil como el PSDB» (Arthur Virgílio, secretario-general de PSDB). Declaración: «Necesitábamos reforzar la estructura interna del PSDB para atender mejor a la base partidaria, directorios estatales y a la dirección nacional y también recobrar la

competencia electoral y el ejercicio del gobierno. Para esto, el partido facilitó el proceso de afiliación y aumentó el grado de autonomía de los respectivos comités en la toma de decisión partidista.

La nueva estructuración partidaria se evidencia con el cambio de su estructura de poder y las reglas de convivencia internas. En 1999, el PSDB aprobó un nuevo estatuto que refuerza las características centrales de la organización partidaria: la descentralización en la estructura interna de poder y el aumento de la autonomía de los líderes en la toma de decisiones. Los directorios ganaron más autonomía para decidir el rumbo del partido a nivel local, así como la libertad de definir sus propios criterios para la elección de sus dirigentes locales y adoptar o no alianzas con otros partidos.

El partido ha disminuido el plazo de un año a seis meses para que los afiliados ejerzan el derecho a participar en las votaciones al interior de partido y ocupar puestos en los comités. En caso de falta de manifestación de los dirigentes locales, la aceptación del nuevo afiliado será automática, o sea, no dependerá de la aprobación de los demás miembros. En el PSDB, los criterios de afiliación partidaria fueron debilitados para facilitar el ingreso de nuevos políticos.

En el 2003, el partido realizó otros cambios en su estatuto para racionalizar y agilizar los procedimientos internos, conforme la resolución del propio partido. Para eso, el partido instituyó un número mínimo de afiliados para legitimar e incentivar la participación de más afiliados en las reuniones de los comités. También cambió la fórmula de contar los votos de los afiliados, ahora se excluyen los votos blancos. De esta manera, las elecciones internas serán más consensuales<sup>9</sup>.

#### IV. IDEOLOGÍAS: EL LIBERALISMO DEL PSDB Y EL INTERVENCIONISMO DEL PT

Las distinciones del origen y de la estructura interna del PT y del PSDB son también diferencias ideológicas que estuvieron presentes desde la fundación de ambos y que

---

capacidad de suministrar informaciones del partido» (Paulo Pedrosa, secretario-ejecutivo de PSDB). En el 2003, el partido cambió algunos puntos de su estructura interna y lo justificó de la siguiente manera: «A lo largo de todo ese periodo, sentimos la necesidad de promover algunos ajustes en la forma como nos organizamos internamente. Por esa razón, fueron aprobados algunos cambios estatutarios en la Convención Nacional del 2003 [...]. Esos cambios fueron realizados con el objetivo de racionalizar y agilizar procedimientos internos».

9. La literatura de partidos políticos registra ese fenómeno de adaptación en el interior del partido para mejorar su desempeño en el escenario político. A. PANEBIANCO (1988) considera la singularidad de la organización partidaria por el «ambiente» en que se desarrollan y sus «actividades específicas». Lo importante, según el autor, es analizar cómo los partidos actúan en la arena electoral, disputan los votos e intentan sobrevivir para garantizar las posiciones de poder alcanzadas. El autor también sugiere que la articulación de los fines de un partido se debe, en parte, al proceso de adaptación frente a las exigencias de supervivencia de la organización. En otras palabras, los líderes de la organización reafirman constantemente la coherencia de su estructura e ideología, pero entre los varios caminos a seguir, éstos seleccionan aquellos compatibles con la estabilidad de la organización.

restringen los posibles partidos aliados en la competencia electoral y los posibles electores a quienes representar. El PT se ha posicionado a la izquierda del espacio político mientras el PSDB se ubicó en el centro-derecha, según sus posiciones ante cuestiones fundamentales de la agenda política. Esta diferenciación puede ser comprobada por el examen de las opiniones de sus afiliados y de los puntos del programa de gobierno.

Concretamente, el programa del PSDB se orienta por una agenda liberal. Sus propuestas se concentran en la desregulación económica, en la apertura de la economía nacional al mercado internacional, en la reforma del Estado y en las privatizaciones de empresas públicas. El eje central del programa es la búsqueda de ruptura con el modelo desarrollista basado en el Estado y en un fuerte nacionalismo que predominaba desde la década de 1930. El Estado debería dejar de tutelar a los ciudadanos, retirándose, incluso, de las relaciones conflictivas que envolvían a los actores de la sociedad civil organizada, especialmente en las relaciones entre capital y trabajo. En lo que se refiere a las cuestiones sociales, como la distribución de la renta y el combate a la desigualdad, el programa pretende solucionarlos con los efectos positivos que iban a traer la estabilidad de la moneda, el control de los gastos públicos, la descentralización administrativa y el desarrollo sustentable.

A diferencia del programa del PSDB que presenta un contenido más liberal, el programa del PT defiende que el combate a la pobreza y a las desigualdades sociales es una condición básica para la solución del problema del desarrollo económico. Al inicio de la década de 1980, el partido apuntaba a una sociedad sin clases de explotados y explotadores, favorable al no pago de la deuda externa brasileña y totalmente en contra de cualquier política de privatización de las empresas estatales, se posicionó totalmente en contra de la apertura de la economía nacional, incluso declaró públicamente la intención de revisar las privatizaciones realizadas. La propuesta del PT, por muchos años, fue el interferir en las relaciones capital-trabajo para que se configuren nuevos patrones de apropiación de la renta.

Esta diferenciación ideológica también puede ser percibida en el posicionamiento de las dirigencias partidarias con relación a algunos temas de la agenda política. Los datos de la Tabla VII muestran que las convicciones políticas de los líderes del PSDB son realmente liberales. Los porcentajes de aquellos que defienden la propiedad privada como condición del desarrollo económico son elevados y bastante semejantes. Los líderes locales son más favorables a la resolución técnica de cuestiones y todas las categorías defienden la salida del Estado de los sectores de la economía.

En la Tabla VIII, es posible valorar<sup>10</sup> que los líderes del PT presentan convicciones más negativas con relación al desempeño del sector privado. En concordancia con

10. La encuesta sobre el PT fue realizada por el propio partido, bajo la coordinación de la *Fundação Perseu Abramo* que sistemáticamente realiza consultas de opiniones y actitudes de los delegados. La muestra reúne una representación proporcional de los delegados en todos los estados del país. Estos datos fueron cedidos generosamente por la secretaria del Directorio Municipal del PT en São Paulo. La encuesta *O perfil do PSDB em 1997* fue realizada por la DATAUNB, *Instituto Teotônio Vilela* y Comisión Ejecutiva Nacional del PSDB. En cuanto a los procedimientos metodológicos,



los puntos programáticos fundamentales del partido, el porcentaje mayoritario de sus delegados estaba en contra de la política de privatizaciones del sector energético y defendieron la revisión en aquellas ya realizadas. Un porcentaje significativo (31%) estaba en contra de cualquier privatización, a la vez que apenas cerca de un décimo de sus delegados opinó en forma favorable a esta política. Estas opiniones son congruentes con la oposición ejercida por los diputados y senadores del PT en el Congreso Nacional en contra de la política de privatización implementada por el gobierno de Fernando Henrique Cardoso (PSDB), en el primer mandato entre 1995 y 1998.

TABLA VII  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PSDB, POR EL TIPO DE FUNCIÓN EJERCIDA,  
 SEGÚN SUS CONVICCIONES 1997 (%) (1)

Convicciones políticas (2)	Concejales	Alcaldes y vicealcaldes	Otros
La propiedad privada es esencial al desarrollo económico	87 (827)	89 (98)	92 (37)
Factores técnicos deben tener más importancia que factores políticos en la solución de los problemas brasileños	78 (833)	79 (96)	53 (36)
Los conflictos políticos traen daños para la sociedad	85 (846)	84 (97)	46 (37)
Sin interferencia del Estado, el sector privado haría más inversión y sería más productivo	76 (828)	82 (98)	73 (37)
Las políticas de distribución de renta perjudican a las personas más competentes	45 (846)	42 (97)	22 (37)

Fuente: DATAUNB e *Instituto Teotônio Vilela do PSDB*.

(1) Los números entre paréntesis corresponden a la frecuencia absoluta.

(2) Cada porcentaje corresponde a la categoría «estoy de acuerdo» y el restante a la categoría «no estoy de acuerdo».

esta encuesta se basa en una muestra que reúne cuadros elegidos y dirigentes del partido de todo el territorio nacional, a partir de los datos otorgados por el *Tribunal Superior Eleitoral* con relación a las elecciones de 1994 y 1996. No había intención de investigar a los demás afiliados, pues los mismos no participan de las decisiones del partido. La tasa de respuesta fue aproximadamente del 10%. Como estrategia de análisis, los investigados fueron agrupados en categorías según el tipo de función ejercida. En la primera categoría, los concejales; en la segunda, los alcaldes y vicealcaldes; y, en la tercera, los diputados, senadores y presidentes de los directorios.

TABLA VIII  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PT, SEGÚN LAS OPINIONES SOBRE LA POLÍTICA DE  
 PRIVATIZACIÓN DE LAS EMPRESAS ESTATALES. BRASIL 1997 (%) (1)

Política de privatizaciones (2)	
En contra de las privatizaciones de los sectores estratégicos con revisión de aquellas ya realizadas	53
En contra de cualquier privatización y por la revisión de aquellas ya realizadas	31
En contra de las privatizaciones de los sectores estratégicos de la economía sin revisión	12
En favor de las privatizaciones de las empresas estatales	12
Otras respuestas	2
Total	100 (1.524)

Fuente: *Fundação Perseu Abramo y Diretório Municipal do PT*.

(1) Más de una alternativa podría ser contestada en esta pregunta.

(2) Los porcentajes se refieren a las respuestas «estoy de acuerdo totalmente» y «estoy de acuerdo parcialmente», las demás categorías son «no estoy de acuerdo totalmente».

Como podemos percibir, los diferentes orígenes tuvieron influencia en las respectivas ideologías de cada uno de estos partidos. De un lado, el PSDB se ubicó ideológicamente en el centro-derecha del espectro político<sup>11</sup>, por su parte el PT ocupó el espacio de la izquierda, además de presentar en el interior de su organización grupos de izquierda radical. Estas ideologías se concretarán en las opiniones de sus afiliados.

A pesar de que el PSDB tiene postulado, incluso en su denominación, la posición de un partido socialdemócrata, las condiciones de su origen, el tipo de actuación partidaria de sus líderes y su programa lo diferencian de aquellos partidos históricamente socialdemócratas. Los miembros del PSDB no crearon el partido en articulación con las clases obreras y los sindicatos como el PT, no presentan una ideología a la izquierda volcada a la defensa del empleo y de la renta del trabajador, ni estructuran un cuerpo burocrático que pudiera tomar la decisión permanentemente, controlando a los parlamentarios y organizando a sectores de la sociedad civil. Mientras, el PT tuvo un origen típico de un partido socialdemócrata, aunque no aceptara, desde el comienzo, el proyecto de la socialdemocracia. Al articular las preferencias ideológicas de grupos

11. El PSDB no es una excepción de partido que se autodenomina socialdemócrata y, al mismo tiempo, presenta un programa de gobierno de orientación liberal. Según H. KITSCHOLT (1994) y F. WILSON (1994), muchos de los partidos socialdemocráticos que están ganando elecciones y ejerciendo el gobierno en Europa sufrieron grandes transformaciones ideológicas en la década de 1980. Con relación a la ideología, hasta la década de 1970, estos partidos presentaban tres propuestas básicas: la redistribución económica a favor de las clases sociales más pobres, el control del gobierno por los sindicatos y otras asociaciones de la sociedad civil organizada y la aceptación de la democracia representativa para la conquista del poder político. Con el cambio de la agenda política y la escasa influencia del lenguaje socialdemócrata, sus programas de gobierno dejaron los dogmas convencionales del *Welfare-State* e incorporaron en su ideología tesis propias del liberalismo, tales como: estabilidad de la moneda, política de privatización de las empresas estatales e incentivo a una economía poco regulada por el Estado.

sociales organizados bajo un objetivo socialista y articulado con sectores de la sociedad civil, con una estructura democrática, por medio de la cual, tanto la base del partido cuanto sus tendencias internas, pueden influenciar en las decisiones del partido.

Sin embargo, el PT y el PSDB expresan sus diferencias ideológicas en la competencia electoral. Tanto el PSDB como el PT comunican los puntos fundamentales que orientan su programa. En la elección de 1998, a pesar de las declaraciones públicas de Fernando Henrique y de Lula que revelaban una distinción formal entre candidatos, de situación y oposición al gobierno, en términos concretos, los pronunciamientos de los candidatos revelan distinciones sustantivas en cuanto a la valoración del mundo actual y de la proposición de políticas públicas.

De un lado, la adhesión del candidato del PSDB a la concepción liberal puede ser contrastada en la valoración de sus políticas gubernamentales con énfasis en la estabilidad de la moneda, en el programa de privatizaciones de las empresas estatales, en el control de los gastos públicos y en la apertura de la economía brasileña al mercado internacional. De otro lado, el candidato del PT presenta una propuesta de gobierno de orientación ideológica distinta, basada en políticas más nacionalistas y en la intervención más fuerte del Estado en la esfera económica, priorizando una política de fortalecimiento de las industrias nacionales y de las exportaciones. A pesar de que también son obvios sus posicionamientos de defensa, en el caso del PSDB, y de ataque, en el caso del PT, lo importante es que la campaña de Fernando Henrique Cardoso intentó enfatizar la necesidad de la continuidad de los fundamentos de su programa de gobierno, mientras la campaña del PT intentó descalificarla. El Cuadro I apunta las diferencias en el contenido sustantivo de la propaganda política en las elecciones presidenciales de 1998.

CUADRO I  
 SÍNTESIS DEL DISCURSO DE LOS CANDIDATOS DEL PT Y DEL PSDB EN LA ELECCIÓN  
 PRESIDENCIAL (1998)

Contenido	Fernando Henrique (PSDB)	Lula (PT)
Mundo actual	El mundo actual es bueno porque existe estabilidad económica; la inflación está controlada; la pobreza ha disminuido; se elevó la inversión extranjera; se elevó el consumo; hubo la adopción de tecnología extranjera.	El mundo actual es malo porque las importaciones aumentaron, tornando el país más dependiente; disminuyó el consumo; se elevó el desempleo; el hambre, la miseria y la crisis económica aumentaron, debido a la apertura de la economía y a la privatización.
Propuesta de gobierno	Mantener la estabilidad de la moneda, continuar la política de privatizaciones de empresas estatales, la inversión de capital y la calificación de mano de obra.	Política de empleos, protección a las industrias nacionales, disminución de las tasas de intereses y el aumento de las exportaciones.
Garantía	Suceso del <i>Plano Real</i> .	Biografía política.

Fuente: Adaptación de SILVA (2000).

En las elecciones de 1998, ambas propuestas representan dos conjuntos de políticas públicas diferenciadas para resolver los problemas de la economía y de la sociedad brasileña. Esto permite comprender el significado de las distintas estrategias de la campaña electoral de los candidatos a la presidencia de la República. En aquel momento, los electores brasileños no sólo fueron aptos al entender las distinciones que estaban en juego, también fueron capaces de identificar cuál partido representaba qué programa y, así, orientar su voto de forma congruente con tal percepción. Existe una asociación entre el contenido de los discursos de los candidatos Fernando Henrique y Lula y la intención de voto de los electores en la elección para presidente de la República de 1998. Esto evidencia que existe, por parte del elector, una adhesión al programa de gobierno presentado.

Los datos de la Tabla IX, aunque limitados a la elección de 1998, evidencian la relación entre las propuestas de los partidos y la percepción de los candidatos. Los electores que consideran el control de la inflación la principal obligación del gobierno, valorando positivamente los efectos del *Plano Real* y de la apertura económica, en su mayor porcentaje, declararon votar por el candidato Fernando Henrique (PSDB), cuya propaganda electoral ha consistido en comunicar estos hechos a la población. En contraposición, los electores que responsabilizaron al gobierno por la crisis económica, debido a la adopción de políticas equivocadas, y, en coherencia con esto, acreditaban que las propuestas de la oposición son mejores que aquellas del gobierno, en su mayoría, manifestó su voto favorable al candidato Luiz Inácio Lula da Silva (PT).

Últimamente, el PT ha tenido que realizar una difícil tarea: moderar su discurso político. Al inicio de la década de 1980, el partido apuntaba a una sociedad sin clases de explotados y explotadores, favorable al no pago de la deuda externa brasileña y totalmente en contra de cualquier política de privatización de las empresas estatales, en las elecciones de 1994 y 1998 se posicionó totalmente en contra del *Plano Real* y de la apertura de la economía nacional, incluso declaró públicamente la intención de revisar las privatizaciones de las empresas estatales<sup>12</sup>. En 2002, el PT mantuvo la tendencia nacionalista y las críticas al liberalismo económico, pero aceptó la estabilidad monetaria y el control de los gastos gubernamentales y garantizó que los principios básicos de la economía no serían cambiados, por ejemplo, incentivando el crecimiento económico sin controlar la moneda. El partido mantuvo una posición favorable a estos temas, reconociendo la necesidad de cooptar los partidos políticos de centro del sistema político para llegar a la presidencia de la República y gobernar.

12. L. PANKE (2005) investigó los cambios en el discurso de Luiz Inácio «Lula» da Silva, afiliado del PT. La autora ha identificado tres fases en su discurso. La primera fase del discurso es de extrema-izquierda, que corresponde al periodo de actuación en los sindicatos en la década de 1980 hasta la elección presidencial de 1989, en la cual cuestiona la sociedad capitalista y se opone a la elite dominante. La segunda se refiere a la transición, en el periodo correspondiente a las elecciones de 1994 y 1998, en la cual admite la importancia de la lógica del mercado y la lucha por los derechos con las instituciones políticas vigentes. En la tercera y última fase, el discurso de Lula se posiciona en el centro-izquierda, lo que le hace aceptar las inversiones del capital extranjero y valorar la iniciativa privada como bases para la creación de empleo.

TABLA IX

DISTRIBUCIÓN DE LOS ELECTORES BRASILEÑOS, POR LA INTENCIÓN DE VOTO PARA PRESIDENTE, SEGÚN LA EVALUACIÓN DE POLÍTICAS GUBERNAMENTALES 1998 (%)

<i>Evaluación sobre políticas gubernamentales</i>	Intención de voto					Total	(n)
	FHC	Lula	Otros	Nulo/ Blanco	No lo sabe		
	37,2	24,6	14,1	7,9	16,3	100	(2492)
<i>Obligación del gobierno</i>							
Controlar la inflación	48,9	15,5	14,6	7,1	14,0	100	(845)
Desarrollo económico	29,9	30,6	14,1	8,1	17,3	100	(1.341)
Ambas	42,9	16,8	12,6	8,4	19,3	100	(119)
Ninguna de éstas	34,1	27,1	12,9	9,4	16,5	100	(85)
No lo sabe	30,0	20,0	25,0	17,5	30,0	100	(40)
<i>Evaluación de las ventajas del Plan Real</i>							
Muy beneficioso	56,4	11,4	11,2	6,1	14,9	100	(771)
Beneficioso	43,0	18,9	12,6	8,3	17,2	100	(676)
Indiferente	25,6	32,4	15,4	8,6	18,0	100	(661)
Perjuicio	8,9	51,8	19,0	7,1	13,1	100	(168)
Mucho perjuicio	6,0	47,2	22,1	9,5	15,1	100	(199)
No lo sabe	33,3	9,5	9,5	28,6	19,0	100	(21)
<i>Evaluación de las medidas adoptadas por el gobierno</i>							
Totalmente correctas	63,4	8,3	9,4	4,7	14,2	100	(445)
Correctas	55,8	14,7	13,1	3,7	12,7	100	(464)
Ni correctas ni equivocadas	31,1	25,9	15,7	10,3	17,0	100	(817)
Equivocadas	13,4	47,1	17,2	7,3	14,9	100	(261)
Totalmente equivocadas	7,3	44,9	21,4	9,4	17,1	100	(234)
No lo sabe	29,6	24,8	9,1	12,4	24,1	100	(274)
<i>Evaluación de las propuestas de oposición</i>							
Mucho mejores	8,9	54,1	25,4	5,0	6,5	100	(338)
Mejores	17,2	44,2	19,6	6,0	13,1	100	(419)
Regulares	32,6	21,9	16,2	9,8	19,5	100	(666)
Peores	64,7	4,2	7,3	7,9	15,8	100	(354)
Mucho peores	73,9	4,4	6,0	5,5	10,2	100	(364)
No lo sabe	31,3	19,3	7,7	11,6	30,1	100	(352)
<i>Evaluación de la apertura económica</i>							
Buena, mejoró los precios	42,0	22,2	13,2	7,3	15,2	100	(1.325)
Mala, se elevó la dependencia	31,0	30,2	16,6	8,2	14,1	100	(809)
No lo sabe	33,3	21,5	10,1	10,8	24,2	100	(297)

Fuente: USP - Núcleo de Estudo em Relações Internacionais. Relatório preliminar Os Efeitos da Crise Internacional sobre as Eleições Presidenciais, coordenadores: José Augusto Guilhon Albuquerque e Elizabeth Balbachevsky.

Esa alteración de algunos puntos programáticos fue factible por el dominio de un grupo de afiliados moderados que adquirieron experiencia en puestos representativos, ellos estaban acostumbrados al embate electoral y, en el gobierno del presidente Lula, componen los principales puestos en los ministerios y secretarías de gobierno<sup>13</sup>.

#### V. ALIANZAS DE PARTIDO Y DESEMPEÑO ELECTORAL DEL PT Y DEL PSDB

Además de comunicar sus programas a los electores, los partidos tienen que establecer sus estrategias de competencia para conquistar la preferencia del electorado. En un sistema de partidos fragmentado y en elecciones del tipo mayoritario, se supone que las estrategias dominantes son las de formar alianzas de partidos, principalmente con aquellos situados al centro del espacio político. Sin embargo, el PT y el PSDB han establecido sus propias estrategias de competencia congruentes con su respectiva ideología. Ellos desarrollaron tácticas de coalición distintas en las elecciones presidenciales y estatales. En esas elecciones, los candidatos del PT compitieron o bien aislados o bien coaligados con pequeños partidos de izquierda, mientras que los candidatos del PSDB se asociaron a pequeños partidos de centro y derecha. El patrón de alianzas de partidos sigue, así, un criterio de equivalencia ideológica.

Con relación al PT, los afiliados están a favor de la formalización de alianzas con partidos más próximos ideológicamente. Aunque comprendan la necesidad práctica de alianzas amplias para aumentar la eficiencia electoral, existen preocupaciones en cuanto a los costos programáticos que esto impone al partido en oportunidad de una victoria electoral. En el caso de formalizar coaliciones, la opinión de sus afiliados es que el PT debería construir alianzas con partidos posicionados a la izquierda: *Partido Comunista do Brasil* (PC do B), *Partido Popular Socialista* (PPS), *Partido Socialista Brasileiro* (PSB), *Partido Comunista Brasileiro* (PCB), *Partido Verde* (PV), *Partido da Mobilização Nacional* (PMN) y *Partido Democrático Trabalhista* (PDT), y así lo ha hecho concretamente en las disputas en las elecciones para gobernador de estado y presidente de la República, conforme demuestran los datos de la Tabla X.

13. El PT puede repetir la trayectoria de otros partidos socialistas que se someten al juego electoral. A. PRZEWORSKI y J. SPRAGUE (1986) estudiaron los dilemas enfrentados por los partidos socialistas en la transformación de la sociedad. Según los autores, la cuestión crucial fue el efecto de la participación electoral (restricciones formales e informales de la competencia entre partidos) para llegar al socialismo. Cuando los líderes socialistas decidieron entrar en la competencia electoral, aceptando las reglas democráticas de acceso al poder político, este sistema estructuró sus futuras perspectivas de implantar el socialismo, moderando sus perspectivas ideológicas para conquistar el mayor número de electores; el juego electoral se presentó como un obstáculo a las intenciones socialistas. La conclusión de los autores es que la emancipación de los obreros no podría ser conquistada por la participación democrática porque el comportamiento electoral inducía las actividades y estrategias de los partidos hacia el centro del sistema político.

TABLA X  
 DISTRIBUCIÓN DE LOS AFILIADOS DEL PT, DE ACUERDO A OPINIONES SOBRE LAS  
 ALIANZAS DE PARTIDO, SEGÚN EL TIPO DE ELECCIÓN 1997 (%) (1)

Partidos preferidos para alianzas electorales	Nacional	Estadales (2)
PC do B	71	82
PCB	62	72
PDT	62	54
PSB	56	64
PSTU	54	62
PV	54	56
PPS	41	47
PMN	25	26
PMDB	11	10
PTB	4	6
PSDB	3	4
PL	2	1
PPB	1	1
PFL	1	0
Otros	2	0
Total	(1.189)	(1.402)

Fuente: PT – *Fundação Perseu Abramo*.

(1) Más de una alternativa podría ser rellenada en esta cuestión.

(2) Los porcentajes se refieren a las respuestas estoy de acuerdo totalmente y estoy de acuerdo parcialmente.

Esa resolución del partido ha tenido como consecuencia la presentación de candidaturas aisladas o alianzas restrictas con pequeños partidos de izquierda, tanto en las elecciones presidenciales como en las elecciones para el gobierno de los estados, ambas del tipo mayoritario. En la elección presidencial de 1989, el PT se alió con PSB y PC do B, reconocidos ambos como pequeños partidos de izquierda. En 1994, el PT mantuvo esta estrategia de no formalizar coaliciones con grandes partidos, coligándose, así, con PC DO B, PSB, PPS, PSTU y PV. Ya en 1998, el PT construyó una coalición un poco más amplia con el PDT, también reconocido como un partido de izquierda pero adversario en otras elecciones, y nuevamente con PC do B y PSB. Con relación a esta estrategia de alianza, hay un cambio importante en el 2002 cuando el PT ganó las elecciones a presidente del país tras veinte años de existencia. En esa elección, el partido se alió al PCB, al PMN, al PC do B y al *Partido Liberal* (PL). Este último era un pequeño partido de derecha que contribuyó con la candidatura del vicepresidente, un personaje político reconocido por sus orientaciones nacionalistas.

A lo largo del tiempo, la dirigencia está valorando esa estrategia de competencia electoral como imprescindible para el ejercicio del poder político, conforme demuestra el número decreciente de candidaturas aisladas. Un desafío enfrentado por el partido viene siendo el de alcanzar alianzas con otros, especialmente con aquellos ubicados al centro. La necesidad de crear alianzas partidarias amplias impone un difícil dilema, porque puede implicar el costo de negociar puntos importantes de su programa de gobierno. Refrendar alianzas amplias y buscar apoyo electoral de partidos

ideológicamente lejanos significa moderar sus pretensiones y suscita resistencias al interior del partido.

Al contrario, el PSDB ha adoptado otra estrategia de competencia de partidos<sup>14</sup>. En las elecciones presidenciales de 1989, ese partido, así como todos los demás partidos, lanzó candidaturas propias en la primera vuelta para la presidencia de la República. En 1993, el PSDB asciende indirectamente al gobierno federal con el nombramiento de un afiliado como responsable en la implementación de un plan económico de control de la inflación y de la moneda, participando de la coalición del gobierno que sustentaba al presidente Itamar Franco, y reproduce en las elecciones de 1994 una alianza con partidos de derecha. En esa elección presidencial, el partido se coligó con el *Partido da Frente Liberal* (PFL) y el *Partido Trabalhista Brasileiro* (PTB), confirmando, en 1998, la alianza PSDB, PFL, el *Partido Progressista Brasileiro* (PPB) y PTB. En el año 2002, debido al desgaste de ocho años de gobierno y con la perspectiva de los electores de castigar al PSDB, la alianza de derecha fue deshecha, dejando el PSDB aislado en la competencia por el puesto de presidente<sup>15</sup>.

En la Tabla XI, es posible percibir el patrón de alianzas del partido en las sucesivas elecciones, en la condición de partido principal de la coalición. Los primeros siete partidos son los que tienen más importancia en el escenario nacional, una vez que cumplen las condiciones de partidos nacionales, según las normativas de la ley vigente. Esos siete partidos también pueden ser ordenados a la izquierda, el PT y el PDT; al centro, el PMDB; y, a la derecha, el *Partido Progressista* (PP), PTB, PSDB y PFL. Ese sistema de partidos ha favorecido más al PSDB que al PT en la consecución de coaliciones de partidos.

Los candidatos del PT y del PSDB al gobierno de los estados siguieron la misma orientación de los líderes nacionales, la cual se basaba en un criterio de proximidad ideológica. Así como se ha comportado el partido en las elecciones nacionales, los candidatos del PT en los estados han formalizado coaliciones con pequeños partidos de izquierda, usualmente PC do B, PCB, PPS, PSB, PSTU, PV, entre otros. A lo largo del tiempo, el partido ha reducido el número de candidaturas aisladas de alianzas con otros partidos: de 18 candidaturas aisladas en 1986 a ninguna en el 2002.

14. Éstas son las orientaciones de los líderes del PSDB informadas en la publicación oficial del partido: «Así como es importante el vínculo con los otros partidos, que posibilitó la elección de Fernando Henrique en 1994 y ciertamente llevará a su reelección. Las alianzas políticas, a nivel federal, son esenciales para la continuidad de ese proceso [de gobierno], que comenzó en 1994. Evidentemente que una mayor votación a los candidatos *tucanos* dará al gobierno más independencia y fuerza para llevar su proyecto social-demócrata [...]» (Aécio Neves, líder del PSDB - Cámara de los Diputados, entrevista en *O Tucano*, mayo de 1998). «No tenemos miedo y ni vergüenza de nuestras alianzas. Son fundamentales para que Brasil avance» (Arthur Virgílio Neto, senador, en *O Tucano*, mayo de 1998). «Aunque coaligados nacionalmente en torno al presidente, los partidos aliados van a lanzar, siempre que así sea necesario, sus propios candidatos. Si hay posibilidad de coaligación, mejor» (José Anibal, diputado federal, PSDB).

15. En el año 2002, el *Supremo Tribunal Eleitoral* cambió la regla de alianzas partidarias, una vez que los partidos son legalmente organizaciones nacionales, y estableció que los partidos aliados en las elecciones presidenciales no podrían ser rivales en los estados.



TABLA XI  
 LAS COALICIONES DE PARTIDO DE LOS CANDIDATOS DEL PT Y DEL PSDB EN LAS ELECCIONES  
 PARA GOBERNADOR DE ESTADO (1986-2002)

Partidos coaligados	PT (el principal de la coaligación)					PSDB (el principal de la coaligación)			
	1986	1990	1994	1998	2002	1990	1994	1998	2002
PPB							2	6	5
PFL						1	4	5	7
PTB				1			4	5	
PMDB						1	1	3	4
PSDB		1		1					
PDT		3		8		4	1		
PT						2		1	
PC do B		12	10	13	24	4	1	1	
PCB		10		9	14	2	1		
PSB	2	14	10	7	1	2	1	2	
PSTU			11						
PPS			10	4			3	4	
PV			7	5	3		1		4
PMN			4	4	20			2	1
PT do B			1		4		1	2	4
PSD		1			1			5	4
PSL				1	1			2	3
PAN				2	1				
PSN				2				1	
PL				1	16	1	3	5	
PDC						2			
PTR						1			
PRN						1	1		
PRP							2	3	2
PP							1		
PSDC					2			2	2
PTN					3			1	1
PRTB					3			1	5
PGT								1	
PSC								3	1
PST					2			3	1
PRONA					1			3	
PHS					2				
Aislados	18	6	3	2	0	6	0	1	1

Fuente: ROMA y PERES (2002). Los datos relativos a la elección de 2002 fueron actualizados por el autor.

Con relación al PSDB, en las elecciones del gobierno de estados, el partido presenta un patrón de alianzas más al centro hasta 1994, cuando, entonces, su guía cambia hacia alianzas con partidos ubicados más a la derecha del espacio ideológico en 1994 y se repite en 1998 y 2002. A diferencia de las coaliciones de la elección presidencial del 2002, el PSDB mantuvo las coaliciones regionales con PFL, PMDB y PPB, como

partidos preferenciales. El PSDB registró alianzas con partidos de centro y de derecha, en la mayoría de los casos en consonancia con su posición de centro-derecha. Es posible decir que la proximidad política ha permitido al partido generar ese patrón de alianzas con partidos de derecha, aunque haya algunos casos en que las coaliciones son desordenadas ideológicamente.

Además de establecer estrategias de competencia electoral para que un partido sea importante en la representación es necesario que éste contenga una cierta parcela de apoyo del electorado<sup>16</sup>. En este caso, es importante considerar el desempeño de los partidos en las sucesivas elecciones, tanto del tipo proporcional cuanto mayoritario como también en los distintos niveles de la federación. Con relación al desempeño, el PSDB y el PT han crecido electoralmente, incluso han vencido en las tres últimas elecciones presidenciales y han polarizado las encuestas de opinión para la elección del 2006.

Acompañando la evolución de las votaciones en la Tabla XII, es posible visualizar que el PT presenta una representación creciente y lineal a lo largo del tiempo, asumiendo el lugar del principal partido de izquierda en Brasil. El PT presenta un crecimiento importante en la conquista de varios puestos gubernamentales. Este partido ha crecido linealmente en los últimos años, tanto en las elecciones legislativas como en las elecciones ejecutivas. En el 2002, el PT se convierte en el primer partido de izquierda en ascender a la presidencia de la República en esta segunda experiencia democrática. También crece en número de diputados y senadores elegidos, aunque este crecimiento no se verificó en número de gobernadores. Hasta entonces, el poder nacional era dominado por una coalición de partidos de centro-derecha, la cual incluía al PFL y el PSDB.

En contraposición, el PSDB tiene un crecimiento más acentuado en un período corto de tiempo y un aumento extremo en relación al número de alcaldes y concejales. Por su origen parlamentario, también en la disputa para la presidencia, el PSDB presenta, desde su fundación, una representación significativa. En el caso del PSDB, hay un salto cuantitativo a partir de 1994, cuando el partido logró la presidencia juntamente con otros partidos de derecha, y luego reeligiendo al presidente en 1998, por la primera vez en la historia de la democracia brasileña. El PSDB pierde las elecciones presidenciales en el 2002 y, en consecuencia, disminuye su representación en número de diputados y senadores, sin embargo, logra obtener el gobierno de siete estados.

16. P. PERES (1999) presentó evidencias acerca de la estructura de las preferencias del electorado brasileño. Según el autor, que ha analizado las elecciones para diputados en la Cámara federal, las preferencias del electorado pueden ser consideradas ideológicamente estables: la izquierda tiene aproximadamente un 27% de media de los votos; el centro, un 33%; y la derecha, un 40%; con relación a las elecciones para diputados desde 1986 hasta 1998. También se constató que las tasas de volatilidad electoral son altas entre los partidos, pero bajas en términos ideológicos.

TABLA XII  
 EL NÚMERO DE CARGOS ELECTIVOS DEL PT Y DEL PSDB, POR EL TIPO DE ELECCIÓN  
 BRASIL 1982-2002

Cargos electivos	PT	PSDB
Presidente de la República		
1989	0	0
1994	0	1
1998	0	1
2002	1	0
Senadores		
1982	0	-
1986	0	-
1990	1	1
1994	4	9
1998	7	16
2002	10	8
Diputados federales		
1982	8	-
1986	16	-
1990	35	38
1994	49	62
1998	58	99
2002	91	71
Gobernadores		
1982	0	-
1986	0	-
1990	0	1
1994	2	6
1998	3	7
2002	3	7
Diputados estatales		
1982	13	-
1986	39	-
1990	83	74
1994	92	97
1998	90	152
2002	147	139

Fuente: ROMA y PERES (2002: 41). Los datos de 2002 fueron actualizados por el autor. El PSDB ha sido fundado en 1988.

La representación electoral del PT y del PSDB también apunta a la tendencia de crecimiento nacional de sus organizaciones partidarias, según el número de estados en los cuales consigue tornarse efectiva en la competencia electoral, sea por el criterio oficial del TSE sea por un criterio más riguroso. De acuerdo con las informaciones presentadas en la Tabla XIII, la regionalización del PT y del PSDB sólo se ha observado en el momento de su origen, no obstante, tras participar en sucesivas elecciones, estos partidos pueden ser considerados nacionales. Tras la fundación de estas siglas partidarias,

hubo un proceso de avance electoral en dirección hacia casi todos los estados de la federación, especialmente en las elecciones legislativas estatales y para la Cámara federal. Las informaciones acerca de disputas para gobierno de estado y presidencia de la República deben ser analizadas con cuidado, pues no todos los partidos lanzan candidatos y hay alianzas entre los grandes partidos en 1994 y en 1998. Sin embargo, en las últimas tres elecciones presidenciales, los candidatos del PSDB y del PT han logrado un número de votos en todos los estados. En esa experiencia democrática el PT, el PSDB, el PFL y el PMDB se tornan efectivos en la competencia en las elecciones, mientras los pequeños partidos están inclinados a permanecer regionalizados.

TABLA XIII  
EL NÚMERO DE ESTADOS EN QUE LOS PARTIDOS SON CLASIFICADOS COMO RELEVANTES  
EN LA REPRESENTACIÓN ELECTORAL. BRASIL 1986-2002

Partidos políticos	Gobierno de los estados					Legislativos estatales					Presidente de la República				Cámara federal				
	1986	1990	1994	1998	2002	1986	1990	1994	1998	2002	1989	1994	1998	2002	1986	1990	1994	1998	2002
PP	5	8	8	4	6	11	15	15	22	17	9	2			12	14	17	21	19
PFL	10	9	7	12	7	22	22	23	23	20					23	25	20	24	23
PTB	2	3	5		4	6	15	13	15	14					5	12	11	13	12
PMDB	23	14	18	18	12	23	23	25	27	25	14	7			23	23	24	25	25
PSDB		11	10	14	11		12	19	24	24	18	27	27	27		14	19	27	21
PDT	5	7	10	6	6	11	16	19	11	14	22	2			8	12	14	9	11
PT	6	18	14	13	22	8	19	21	22	24	27	27	27	27	7	19	21	22	24

Fuente: Adaptación de ROMA y BRAGA (2002). Los datos del 2002 fueron actualizados por el autor.

(\*) Solamente las principales leyendas fueron incluidas en esta tabla. Actualmente, la legislación electoral determina el criterio de 3% en al menos 5 de los 27 estados para que un partido sea considerado como *nacional*. Para ser más riguroso, clasifico un partido como *nacional* cuando representa más del 5% de los electores en al menos 2/3 de los estados, o sea, en 18.

## VI. CONCLUSIÓN

Pocos investigadores de la política brasileña se dedican al análisis de cómo los partidos se institucionalizan. La mayor parte de los estudios del sistema de partidos brasileño se enfoca en las reglas electorales o en las características generales, como el número efectivo de partidos, la fragmentación, la desproporcionalidad en la representación de los estados, entre otros. Con las excepciones del PT, en el que se concentran los raros estudios de caso, y del PSDB, las otras formaciones políticas aún no han sido investigadas bajo el abordaje de la organización. Tampoco hay estudios que comparan los tipos de organización de partido.

Debido a esa escasez de estudios, muchas afirmaciones con respecto de esos partidos son elaboradas a partir del examen de las características generales del sistema político. Se presupone que por causa del presidencialismo, de la lista abierta de candidaturas, del federalismo y de la representación proporcional, entonces, los partidos

serían obligatoriamente débiles en sus estructuras, pragmáticos ante las agendas políticas e ineficaces en la competencia electoral. Sin embargo, esa visión negativa de los partidos está basada en proposiciones normativas en vez de en la observación de cómo sus organizaciones funcionan realmente. El PT y el PSDB han sido fundamentales para la dinámica de la democracia justamente porque son capaces de reclutar una elite política comprometida con una doctrina, representar agendas de gobierno diferentes para el electorado y desarrollar estrategias electorales eficientes.

El PT se originó en el ámbito de la sociedad civil e intentó representar a los sectores organizados de la misma, especialmente la clase obrera, por medio de una organización integradora de sus afiliados en la toma de decisión del partido. El partido también ha podido articular la participación de varios grupos con diversidad de tendencias ideológicas. Para esto, los fundadores del PT se encargaron de construir una organización plural y deliberativa, preparada para el control de los líderes por sus afiliados y con elevada disciplina y jerarquía. Su estructura impone a los afiliados una carrera política de fuertes vínculos con el partido, debido a las peculiaridades de su reglamento interno. El partido primeramente se organizó en lo interno para después participar del juego electoral y parlamentario. Coherentemente con su ideología de izquierda, el partido adoptó la estrategia de competir en las elecciones aislados o coaligados con pequeños partidos de izquierda. El crecimiento de su rédito electoral ha sido más lineal a lo largo del tiempo, tanto en las elecciones proporcionales como en las mayoritarias. Para mejorar su desempeño electoral, el PT ha cambiado puntos importantes de su programa y, por consiguiente, moderado su discurso político de extrema-izquierda, en los primeros años de su origen, hacia el centro-izquierda en el 2002.

Contrariamente, el PSDB surgió en el interior del Congreso Nacional motivado por disputar la elección presidencial. El partido se originó en el sistema representativo y, a partir de esto, ha tenido que organizarse. Justamente, los miembros del PSDB, más acostumbrados a la competencia y al juego electoral, se cuidaron de estructurar un partido adaptado a los objetivos de sus líderes, sin la interferencia directa de la burocracia del partido. El partido ha reunido afiliados más cohesivos respecto del programa y de las estrategias para las conquistas de puestos gubernamentales, apoyándose en una constitución interna descentralizada y en un programa de gobierno liberal. Ese partido incentiva una ligazón menos fuerte entre los afiliados y la organización interna, que concede gran autonomía de acción a sus líderes y los respectivos comités. Congruentemente con su ideología liberal, el partido ha adoptado la estrategia de concretar alianzas con partidos de centro y derecha, en la mayoría de los casos. En poco tiempo, el PSDB ha conquistado una amplia representación tanto en las elecciones locales como en las nacionales. Para mantener ese desempeño, el partido ha realizado algunos cambios en su estructura con el fin de mantener la descentralización de sus comités y la autonomía de acción de los líderes.

Concluyendo, las organizaciones de partido son, en la práctica, una ingeniería de sus afiliados para la conquista de sus fines pactados al origen. Los afiliados pueden cambiar la estructura interna y el programa del partido, pero esos cambios necesitan proceder en base a las reglas y preferencias ya institucionalizadas. Las características de la

estructura reflejan este acuerdo y establecen la relación entre los comités y las reglas de convivencia de los afiliados en el interior del partido, lo que estructura el tipo de carrera política de los afiliados. De la misma forma, la ideología condiciona las estrategias de competencia en las elecciones, incentivando o restringiendo ciertas alianzas de partido. En fin, si los partidos moldean la representación democrática, no es posible comprender cómo ellos actúan en el escenario político sin que se entienda la lógica de su organización.

## VII. BIBLIOGRAFÍA

- AZEVEDO, Clóvis Bueno de. *A estrela partida ao meio: ambigüidades do pensamento petista*. 1.ª edición. São Paulo: Editora Entrelinhas, 1995.
- CERRONI, Umberto. *Teoria do partido político*. 1.ª edición. São Paulo: Editora Ciências Humanas, 1982.
- COUTO, Cláudio. *O desafio de ser governo: o PT na prefeitura de São Paulo*. 1.ª edición. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1995.
- DUVERGER, Maurice. *Os partidos políticos*. 2.ª edición. Rio de Janeiro: Editora Zahar, 1970.
- ELDELSVELD, Samuel. *Political parties in American society*. Nueva York: Basic Books, 1982.
- FIGUEIREDO, Argelina y LIMONGI, Fernando. *Executivo e Legislativo na nova ordem constitucional*. Rio de Janeiro: Editora da Fundação Getúlio Vargas, 1999.
- KATZ, Richard y MAIR, Peter. *How parties organize: change and adaptation in party organizations in western democracies*. 1.ª edición. Londres: Sage Publications, 1994.
- KECK, Margareth. *A Lógica da diferença: O Partido dos Trabalhadores na construção da democracia brasileira*. 1.ª edición. São Paulo: Ática, 1988.
- KINZO, Maria D'Alva Gil. *Radiografia do quadro partidário brasileiro*. 1.ª edición. São Paulo: Fundação Konrad-Adenauer-Stiftung, 1993.
- KIRCHHEIMER, Otto. The transformation of the Western European party systems. En LAPALOMBARA, J. y WEINER, M. (eds.). *Political parties and political development*. 1.ª edición. Princeton: University Press, 1966, pp. 177-200.
- KITSCHOLT, Herbert. *The transformation of European social democracy*. 1.ª edición. Nueva York: Cambridge University Press, 1994.
- LACERDA, Alan Daniel F. de. O PT e a unidade partidária como problema. *DADOS - Revista de Ciências Sociais*, 2002, 45(1): 39-76.
- LAWSON, Kay. *How political parties work perspectives from within*. Londres: Praeger Published, 1994.
- MELHEN, Célia Soiblemanm. *Política de botinas amarelas: dinâmica eleitoral e organização partidária do MDB/PMDB paulista de 1965 a 1988*. 1.ª edición. São Paulo: Hucitec, 1998.
- MENEGUELLO, Rachel. *PT: a formação de um partido (1979-1982)*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1989.
- MICHELS, Robert. *Os partidos políticos*. 2.ª edición. São Paulo: Senzala, 1977.
- MULLER, Wolfgang C. y STROM, Kaare. *Policy, office or votes? How political parties in Western Europe make hard decisions*. Nueva York: Cambridge University Press, 1999.
- OSTROGORSKI, Maurice J. *Democracy and the organization of political parties*. 2.ª edición. Nueva York: Haskell, 1968.
- PADGETT, Stephen y PATERSON, William. *A History of social-democracy in postwar Europe*. London: Longman, 1991.
- PANEBIANCO, Angelo. *Modelos de partido: organización y poder en los partidos políticos*. Madrid: Alianza Editorial, 1989.

- PANKE, Luciana. *As mudanças nos discursos de Lula, sob o prisma da temática de emprego*. Tese de doutorado, USP, Escola de Comunicação e Arte, datilo, 2005.
- PERES, Paulo Sérgio. *O espectro da instabilidade - sistema partidário e volatilidade electoral no Brasil democrático*. Dissertação de mestrado, USP, Departamento de Ciência Política, datilo, 2000.
- PRZEWORSKI, Adam y SPRAGUE, John. *Paper Stones: A History of Electoral Socialism*. 1.ª edición. Chicago: University of Chicago Press, 1986.
- ROMA, Celso y BRAGA, Maria do Socorro. Sistema partidário, eleições e a questão federativa no Brasil (1886-2000). En PINTO, Céli Regina Jardim y SANTOS, André Marengo dos. *Partidos no Cone Sul: novos ângulos de pesquisa*. Rio de Janeiro: Fundación Konrad-Adenauer, 2002, pp. 47-81.
- ROMA, Celso y PERES, Paulo Sérgio. *A social democracia no Brasil: organização, participação no governo e desempenho eleitoral do PSDB, 1988-1998*. Dissertação de mestrado, USP, Departamento de Ciência Política, datilo, 1999.
- A trajetória do PSDB na recente democracia brasileira. *Boletim Conjuntura Política*, 2000, marzo, vol. 16: 17-19. UFMG.
  - Programa partidário e ação estratégica das lideranças: PT e PSDB em perspectiva comparada. Texto apresentado, n.º 3. *Encontro Nacional da Associação Brasileira de Ciência Política (ABCP)*. Rio de Janeiro, 2002.
  - A institucionalização do PSDB entre 1988 e 1998. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 2002, vol. 17, n.º 49: 71-92.
- SARTORI, Giovanni. Nem presidencialismo, nem parlamentarismo. *Novos Estudos CEBRAP*, 1993: 3-14.
- SILVA, Paulo Sérgio. *HGPE e as estratégias de campanha nas eleições presidenciais de 1998*. Dissertação de mestrado, Universidade Federal de São Carlos, Departamento de Ciências Sociais, datilo, 2000.
- SINGER, André. *Esquerda e direita no eleitorado brasileiro*. 1.ª edición. São Paulo: EDUSP, 1999.
- WILSON, Frank. The sources of party change: the social democratic parties of Britain, France, Germany and Spain. En LAWSON, Kay. *How political parties work perspectives from within*. Londres: Praeger Published, 1994.

## ANEXO I

## LEYENDAS Y RESPECTIVOS NOMBRES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN BRASIL

ARENA	<i>Aliança Renovadora Nacional</i>
MDB	<i>Movimento Democrático Brasileiro</i>
PAN	<i>Partidos dos Aposentados da Nação</i>
PCB	<i>Partido Comunista Brasileiro</i>
PC do B	<i>Partido Comunista do Brasil</i>
PDC	<i>Partido Democrata Cristão</i>
PCO	<i>Partido da Causa Operária</i>
PDT	<i>Partido Democrático Trabalhista</i>
PFL	<i>Partido da Frente Liberal</i>
PGT	<i>Partido Geral dos Trabalhadores</i>
PHS	<i>Partido Humanista Social</i>
PL	<i>Partido Liberal</i>
PMDB	<i>Partido do Movimento Democrático Brasileiro</i>
PMN	<i>Partido da Mobilização Nacional</i>
PP	<i>Partido Progressista</i>
PPB	<i>Partido Progressista Brasileiro</i>
PPR	<i>Partido Progressista Reformador</i>
PPS	<i>Partido Popular Socialista</i>
PRN	<i>Partido da Reconstrução Nacional</i>
PRONA	<i>Partido da Reedificação da Ordem Nacional</i>
PRP	<i>Partido Republicano Progressista</i>
PRTB	<i>Partido Renovador Trabalhista Brasileiro</i>
PSB	<i>Partido Socialista Brasileiro</i>
PSD	<i>Partido Social Democrático</i>
PSDB	<i>Partido da Social Democracia Brasileira</i>
PSDC	<i>Partido Social Democrata Cristão</i>
PSL	<i>Partido Social Liberal</i>
PSN	<i>Partido Solidarista Nacional</i>
PSP	<i>Partido Social Progressista</i>
PST	<i>Partido Social Trabalhista</i>
PSTU	<i>Partido Socialista dos Trabalhadores Unificado</i>
PT	<i>Partido dos Trabalhadores</i>
PTB	<i>Partido Trabalhista Brasileiro</i>
PT do B	<i>Partido Trabalhista do Brasil</i>
PTN	<i>Partido Trabalhista Nacional</i>
PTR	<i>Partido Trabalhista Renovador</i>
PRTB	<i>Partido Trabalhista Renovador Brasileiro</i>
PV	<i>Partido Verde</i>