

LA GOBERNANZA DE LA CRISIS

Opinión de los ciudadanos de la Unión Europea

GOVERNANCE OF THE CRISIS

The opinions of European Union citizens

ANTONIO ÁLVAREZ SOUSA sousa@udc.es

Universidad de La Coruña. España

RESUMEN

El objetivo de este artículo es analizar la opinión de los ciudadanos de la Unión Europea sobre quién es el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis financiera y económica, y quién es el actor más apropiado para regular y reformar el mercado financiero mundial. Partimos de la teoría de la multipolaridad y de la presentación de los distintos actores que pueden intervenir en la gobernanza de la crisis. Después exponemos diversas teorías que explican la propensión de la población a elegir a uno u otro actor. Seguidamente, analizamos la opinión de los ciudadanos europeos, tomando datos del Eurobarómetro. Aplicamos la técnica de análisis multinivel, incluyendo variables individuales y contextuales.

PALABRAS CLAVE

Imagen de la UE; Multinivel; Multipolaridad; Poder; Utilitarismo económico.

ABSTRACT

The aim of this paper is to analyze the opinion of citizens resident in EU member States regarding the actor that is best able to take effective actions against the effects of the financial and economic crisis, and that is best-placed to regulate and reform the global financial market. We start from the theory of multipolarity and the presentation of the various actors that may be intervene in the governance of the crisis. We then go on to present a number of theories that explain people's propensity to choosing one or another actor. Finally we analyze the opinion of European citizens, using data from the Eurobarometer. We apply multilevel analysis techniques, including individual and contextual variables.

KEYWORDS

Economic utilitarianism; European Union's image; Multilevel; Multipolarity; Power.

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este artículo es analizar la opinión de los ciudadanos de los países de la Unión Europea sobre quién es el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis financiera y económica, y quién es el actor más apropiado para regular y reformar el mercado financiero mundial.

Los objetivos concretos se pueden resumir en cuatro preguntas, la primera de las cuales es ¿qué porcentaje de ciudadanos elige a cada uno de los actores? La segunda es si ¿existe coincidencia en la opinión de los ciudadanos sobre el actor más capaz y el más adecuado, o existen diferencias? En caso de ser distintos los resultados, ¿en qué sentido se producen los trasvases? La cuarta pregunta se refiere a ¿qué tipo de personas son más partidarias de uno u otro actor?

Partimos de que las respuestas de los ciudadanos van a estar condicionadas por distintas variables, tanto individuales como contextuales que es posible medir con el análisis multinivel.

Comenzamos el artículo con una parte teórica sobre los actores que ostentan el poder en el mundo globalizado, la multipolaridad y las diferencias de peso según el tema a tratar. Después presentamos las teorías sobre los factores de distinta naturaleza que influyen en la elección de uno u otro actor. Posteriormente derivamos las hipótesis. A continuación explicamos la metodología, exponemos las fuentes de datos y las técnicas de contraste de hipótesis y multinivel utilizadas. Seguidamente realizamos un análisis de los datos y finalizamos el artículo con las principales conclusiones.

ACTORES QUE OSTENTAN EL PODER EN EL MUNDO GLOBALIZADO

En el mundo actual existe un cierto caos sobre los actores que han de poner orden en los distintos ámbitos, tal y como se puede inferir de las tesis de Arrighi y Beverly (2001). Vivimos en una situación de cierta anarquía (Bull 2005), la cual es debida en parte a la gran cantidad de actores de diversa índole (Haass 2008).

Es muy importante la opinión de los ciudadanos europeos sobre quién es el actor con más poder y el más adecuado, pues el apoyo de los ciudadanos a los actores les da legitimidad, una de las bases fundamentales en que se asienta la hegemonía. Por el contrario, la falta de apoyos se convierte en una falta de poder (Nye 2011; 2004; 2003).

Con el proceso de globalización los gobiernos nacionales fueron perdiendo peso a favor de otros actores (Colomer 2007; Covas 2002). En lugar de concentrarse el poder en el tradicional Estado que centralizaba la toma de decisiones, en el actual contexto de globalización las decisiones son tomadas en esferas de distinto nivel (Beck 2001) como la Unión Europea, centros hegemónicos como son los Estados Unidos o bien organizaciones multilaterales como el G20 y el FMI. En todo caso, algunos movimientos antiglobalización y escépticos se resisten a hacerse a la idea de la pérdida del poder

de los Estados, considerando que es una ideología de la que pretenden aprovecharse algunos Estados que quieren que desaparezcan los otros para gobernar ellos el mundo. Son los Estados más poderosos que dominan los organismos y clubs internacionales (Held and McGrew 2003).

La Unión Europea aún los intereses de los países que la forman (Hettne *et al.* 2008; Khanna 2008), restándoles su antiguo poder en muchos temas (Covas 2002). A nivel externo, la UE rivaliza con otros centros de poder como los Estados Unidos (Shapiro and Witney 2010). Con un fuerte desarrollo institucional, la UE se convirtió para sus ciudadanos en un centro de poder que a veces consideran con mayor importancia de la que realmente tiene. Sus habitantes socializados en un institucionalismo cultural (Zurbruggen 2006) así lo creen. En todo caso es evidente que la UE tiene un gran poder interno y también a nivel mundial (Donici *et al.* 2010) que lleva a muchas personas a pensar en ella como un actor adecuado para regular y reformar el sistema financiero mundial (Emerson *et al.* 2011).

Sobre Estados Unidos existen dos visiones extremas. Para unos sigue siendo el Estado que domina el mundo de forma incuestionable (Ohmae 2005). Para otros ese poder global quedó atrás y ahora es cuestionado y tiende a desaparecer (Arrighi y Silver 2001). En medio están posturas más meditadas, como los informes del National Intelligence Council (2008) que reconocen su poder, pero dentro de acuerdos multilaterales. Sigue siendo la mayor potencia mundial en el sentido del poder duro, lo cual no quiere decir que sea deseada por la población y por lo tanto que su poder esté legitimado.

Ante la situación de que ningún actor aislado tiene el control absoluto —y aunque lo tuviese, para implantarlo y que sus intereses se cumplan necesitaría del apoyo de los distintos poderes en todo el mundo— se creó el G20. Un poder informal, un club que sin tener que someterse a las reglas de un poder democrático-institucional, controla las grandes tendencias del mundo. Al no ser una institución formal y no poder llevar sus decisiones a la práctica, lo hace a través de un organismo como el FMI, o de los países que participan en el club y los países satélites de tales países. Con esta base estableció su estructura, eligiendo países que fuesen influyentes en diferentes áreas del mundo (Kim 2010).

El Fondo Monetario Internacional (FMI), que fue creado para ayudar a los países en desarrollo, se convirtió para algunos críticos como Stiglitz (2002) en un instrumento al servicio de los países más poderosos. Las acciones que el FMI impone a los países con problemas no es la visión que sería más conveniente desde dentro de los países en problemas, sino la visión que le interesa a los países que dominan el FMI (Mayer y Mourmouras 2005).

Pero no todos los actores son adecuados para el mismo problema. Una cosa es combatir los efectos de la crisis y otra es regular y reformar el mercado financiero mundial. Es más probable que las personas consideren que para solucionar los problemas derivados de la crisis sean más capaces los actores más cercanos (gobiernos nacionales o UE) y que para regular y reformar el mercado financiero mundial sea necesario recurrir a actores más globales y más especializados (G20 o FMI). EEUU, si bien sigue siendo el actor crucial para algunas personas, para otros ni tiene poder para resolver

nuestros problemas ni es el actor más adecuado directamente, aunque pueda ejercer influencia a través de organismos multilaterales como el G20 o el FMI (Levy and Thompson 2010; Santander 2009; Layne 2006). Se da así lo que algunos autores denominan la uni-multipolaridad (Zakaria 2008, Huntington 2002; 1999): Estados Unidos sigue siendo el actor fundamental pero tiene que operar a través de organismos multilaterales como el G20 o el FMI (Wade 2011).

TEORÍAS EXPLICATIVAS DEL APOYO A LOS DISTINTOS ACTORES

Para estar legitimadas, las instituciones y las personas que ostentan el poder necesitan del apoyo por parte de la población (Easton 1965; 1975). Buscamos la explicación en el apoyo a los distintos actores en diversos paradigmas teóricos. Diferenciaremos cinco grandes grupos de factores: el basado en los valores-movilización cognitiva, el utilitarismo económico y político, la imagen-significado, el tipo de país donde se vive en comparación con los otros países de la UE y un quinto, referente a las variables sociodemográficas.

En los “valores políticos” se basa la teoría de la revolución silenciosa de Inglehart (1997), según la cual el menor o mayor apoyo a los gobiernos nacionales o a la UE está asociado con las orientaciones de los valores materialistas (seguridad económica y física) o postmaterialistas (autoexpresión). Según los resultados de Inglehart, Rabier y Reif (1987) la UE representa un tipo de sociedad más abierta y atractiva para los post-materialistas que para los materialistas.

La teoría de los “valores religiosos” puede asociarse a la legitimación de los distintos actores. Weber (2011) nos explica cómo detrás del desarrollo del capitalismo está la ética protestante. Si la UE representa el desarrollo del capitalismo, entonces las personas que viven en un contexto donde la religión predominante es la protestante serán más partidarias de que el actor sea la UE que los gobiernos nacionales.

La “ideología política” fue el fundamento de diversos estudios sobre la actitud europeísta. Podemos destacar dos, el de Aspinwall (2002) y el de Ray (2003). La hipótesis que intenta demostrar Aspinwall es que los más partidarios de la UE son los de centro, mostrándose menos partidarios los extremistas, bien sean de derechas o de izquierdas. Respecto a los Estados Unidos, al identificarse fundamentalmente con la gran potencia neoliberal, parece más probable encontrar partidarios de este actor entre las personas con ideología de derechas que entre los que tienen ideología de izquierdas, algo similar al FMI que los críticos (Stiglitz 2002) están asociando con las políticas del neoliberalismo.

En la explicación por el conocimiento y el debate de las ideas se centran la teoría de la movilización cognitiva y la teoría de la formación-información. La “teoría de la movilización cognitiva” mantiene que las personas que más discuten sobre temas políticos se identifican más a nivel supranacional y, por lo tanto, con la UE. Esta teoría fue defendida por autores como Inglehart (1970), Inglehart, Rabier y Reif (1987), y,

con ciertas objeciones, por Janssen (1991). Se basan en las hipótesis de que las habilidades cognitivas son necesarias para entender información de nivel más abstracto, además de sentirse menos amenazados. En el debate de las ideas toma fuerza el conocimiento, y ello implica entender ámbitos institucionales más amplios y complejos. Esperamos así encontrar mayor apoyo a instituciones más amplias como son el G20 y el FMI en el caso de las personas de mayor formación. Lo mismo ocurre con la información de cómo funciona la UE. Las personas que entienden cómo funciona es más probable que consideren oportuno que sea esta organización la que tome las decisiones.

La “explicación utilitarista” de los costes-beneficios fue desarrollada por Gabel y Palmer (1995). La base de su teoría se puede resumir en que “los ciudadanos de la UE en diferentes situaciones socioeconómicas experimentan diferentes costes y beneficios de la política de integración” (Gabel 1998:336). Gabel y Palmer centran dichos costes y beneficios en la política del bienestar económico. Pero introducen unas variables intermedias al considerar que las personas se benefician o no de la integración de forma diferencial según su capital humano y financiero, y que el apoyo a la UE es mayor cuanto mayores sean los beneficios que se obtengan. Las personas con elevada formación y habilidades profesionales (capital humano) se adaptarán mejor a la competencia profesional que introduce la liberalización del mercado de trabajo que conlleva la integración europea. Respecto al capital financiero consideran que los ricos pueden aprovechar mejor los recursos de inversión que proporciona la apertura de los mercados financieros de la unión económica y monetaria. Debido a que los actores más abstractos son de más difícil comprensión y acceso para las personas con menos años de estudio, trabajos menos cualificados y difícil situación económica (dificultades para pagar facturas a final de mes) se espera que encuentren menos apoyo entre la población con menor formación y situación financiera que entre personas con más años de estudio, trabajos más cualificados y mejor situación financiera.

Sánchez-Cuenca trabajó con una hipótesis que también es utilitarista —aunque no economicista, sino institucionalista— según la cual, cuando otras variables se mantienen constantes, “la opinión favorable de los ciudadanos hacia las instituciones europeas conlleva un soporte fuerte a la integración, en caso de que la opinión sea favorable a las instituciones nacionales el soporte hacia la integración baja” (2000:152). Realiza una combinación de posibilidades de opinión y de apoyo: 1) buena opinión de las instituciones europeas y mala del sistema político nacional conlleva máximo soporte a la UE, 2) mala opinión de las instituciones europeas y buena del sistema político nacional conlleva mínimo soporte a la UE, 3) buena opinión de ambos conlleva soporte a la integración, pero menor que en el caso 1, 4) pobre opinión de ambos, el soporte a la UE es bajo pero más alto que en el caso 2.

La imagen y el “significado que la UE tiene para las personas” también va a influir en su opinión sobre quién es el actor más adecuado. Los distintos marcos de significado (*frames of meaning*) “guían las acciones humanas” (Moreno 2009:18). En *Framing Europe*, Díez Medrano diferencia, a partir de sus análisis de la situación en España,

Reino Unido y Alemania, entre partidarios y no partidarios de la UE. Los partidarios destacan “por su énfasis en las ventajas económicas de un mercado único y por la contribución que se espera de la UE a la paz y a una mejor comprensión entre los pueblos”. Los no partidarios destacan más que los partidarios “la amenaza de la UE a la identidad y la soberanía nacional” (2003:250).

La crisis, la solución de sus problemas y la regulación del mercado financiero se produjeron en un marco de problemáticas mundiales que se escapan al poder de los estados y requieren de la actuación de actores globales. Ahora bien, para los estatistas, los estados siguen jugando un papel importante, pero no todos juegan el mismo papel (Rocha y Morales 2008). La ubicación de los países donde se vive en la distribución de la riqueza y el poder lleva a tener posturas distintas ante los actores que se desea que gobiernen. Desde la teoría del sistema mundo, Chase-Dunn y Grimes (1995:389) y Wallerstein (1976) parten de la idea de que el apoyo a los centros de poder viene dado por los beneficios que cada país puede obtener de dicho centro de poder. El apoyo a la

Tabla 1.
Tipología de los países de la UE.

Pertencientes a la UE en el momento de la creación del Euro	Rechazaron pertenecer a la zona Euro		Dinamarca Suecia Gran Bretaña Irlanda del Norte
	Pertencientes a la zona Euro	Centro	Alemania Francia Luxemburgo Holanda Austria Bélgica Finlandia
		Semiperiferia	España Italia Grecia Portugal Irlanda
No pertenecientes a la UE en el momento de la creación del Euro	No consolidados para pertenecer a la zona Euro en el año 2010		Rep. Checa Estonia (se incorporó a la zona Euro en el 2011) Hungría Lituania Polonia Letonia Rumanía Bulgaria
	Pertencientes a la zona Euro en el año 2010		Chipre Eslovenia Malta Eslovaquia

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Eurostat.

Unión Europea será superior en los Estados que en estos momentos se elevan como hegemónicos en la Unión Europea.

Para elaborar la tipología de los países tuvimos en cuenta el ingreso en la UE antes o después de la implantación del euro. En el caso de los que pertenecían a la UE en el momento de su implantación tenemos los países que quisieron pertenecer a la zona Euro y los que lo rechazaron. Es evidente que los que rehusaron pertenecer a la zona Euro tendrán menos vocación europeísta que los otros y mayor probabilidad de optar por el Gobierno nacional como actor principal. Entre los que decidieron pertenecer a la zona Euro hay un grupo de países que se dieron en denominar “países del sur”. A veces, de forma despectiva se los denominó PIGS (Portugal, Italia, Grecia y España) y entre los que en algunos casos se incluyó Irlanda (PIIGS). Son países de la semiperiferia de la UE que se encontraron con mayores problemas que los del centro en esta crisis. Los países de la zona Euro esperan que la UE sea la solución de los problemas, pero para los países de la zona Euro centro también se espera que lo sea el G20 y el FMI, debido a que ellos tienen mayor control sobre tales actores.

Entre los países que ingresaron en la UE después de estar instaurado el Euro hay dos grupos, los que reúnen requisitos para pertenecer a la zona Euro y los que no están consolidados para ello. Es de esperar que ambos países opten por que el Gobierno nacional sea el actor principal en menor medida que los que no quisieron pertenecer a la zona Euro. También es de esperar que elijan en menor medida la UE que los países del centro o de la semiperiferia.

También tuvimos en cuenta otras variables que algunos autores denominan “de control” (Gabel1998), condiciones sociales de existencia (Bourdieu 1979) o sociodemográficas, las cuales conllevan distintas posturas ante la realidad. En este grupo incluimos variables como son la edad, el género, el hábitat, la ocupación y la autoposición social.

HIPÓTESIS

Respecto a los actores que son más capaces para emprender acciones eficaces contra la crisis y los actores más adecuados para regular y reformar el mercado financiero mundial es de esperar que existan diferencias en las opiniones:

- En la solución de los problemas de la crisis es de esperar que un mayor porcentaje de ciudadanos se decida por los actores más cercanos y con instituciones definidas para afrontar los problemas como son el Gobierno nacional y la Unión Europea. Además, debido a la caída del poder de los Estados en general con el proceso de globalización y, sobre todo, por el peso que tomó la UE a consta del poder de los Estados que la integran, es de esperar que la Unión Europea sea considerado como el actor más capaz por un mayor porcentaje de población.

- Al preguntar por los actores más adecuados para regular y reformar el mercado financiero mundial partimos de que pierden peso los actores más concretos (como son los Estados, la Unión Europea) para pasar a ganar peso los actores más globales (FMI y G20) y, dentro de ellos, el FMI por ser el más específico para la temática económica-financiera.

Esperamos encontrar diferencias entre la población a partir del análisis multinivel que incluye variables individuales y contextuales, existiendo:

- Diferencias debido a variables relacionadas con la formación, la movilización cognitiva y los valores postmaterialistas, siendo más partidarios de los actores más globales las personas con más años de formación, con un índice más alto de discusión política y los que viven en países con mayor porcentaje de población que tiene valores postmaterialistas.
- Diferencias según variables políticas, como es la ideología, siendo las personas de centro más partidarias de la Unión Europea y las de derechas más partidarias de los Estados Unidos y del FMI que las de izquierdas.
- Diferencias a causa de las evaluaciones utilitarias (económicas y políticas) de lo que supone la UE para las personas y para los Estados. Aquellos que valoran más la importancia de la UE para la economía, la seguridad y su posibilidad de participar en la UE son más partidarios de ésta que los que valoran menos dicho utilitarismo que lo serán del Gobierno nacional, del G20, del FMI o de los Estados Unidos.
- Diferencias por variables relacionadas con la imagen y el significado de la Unión Europea para los ciudadanos. En el caso de que la imagen sea negativa es menos probable que opten por la UE y lo hagan por los gobiernos nacionales o por los otros actores. Los que valoran la importancia de la UE en el mundo es probable que opten por actores globales (G20 o FMI).
- Las personas que habitan en los países que no quisieron pertenecer a la zona Euro es más probable que opten por el Gobierno nacional en mayor medida que los que viven en otros Estados. Los que viven en Estados de la zona Euro-centro es más probable que opten por la UE y por otros actores globales, pero no por Estados Unidos que es su rival.

DATOS Y MÉTODOS UTILIZADOS

Los datos utilizados proceden fundamentalmente del Eurobarómetro 74 de otoño del año 2010, con un total para los países de la UE de 26.723 casos. Para realizar la tipología de países (Tabla 1) y para otras variables contextuales nos basamos en los datos del Eurostat. Para los valores postmaterialistas nos basamos en los datos del Eurobarómetro 69 del año 2008, en concreto las preguntas qd6a y qd6b.

Las variables dependientes analizadas son a) el actor considerado con más poder para emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis financiera y económica, b) el actor más apropiado para regular y reformar el mercado financiero mundial. Las variables independientes, tanto individuales como contextuales, son las relacionadas en las tablas 4, 5 y 6 con sus respectivas categorías.

En primer lugar realizamos un análisis comparativo de los resultados del actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial con el actor más capaz para emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis. Se analizó el trasvase de opiniones de un actor a otros al cambiar de pregunta. Para el contraste de hipótesis nos basamos en la prueba de contraste de dos proporciones de una sola cola.

Después realizamos un análisis de la asociación entre las variables dependientes y las independientes en base a análisis de regresión logística multinivel (individuos agrupados en países) para variables dependientes dicotómicas, utilizando el programa estadístico Stata 11 y en concreto la aplicación xtmelogit. Primero se realizó un modelo vacío, calculando la varianza de nivel 2 (país) y el coeficiente de correlación intraclase (CCI) que mide la proporción de la varianza total que es explicada por las diferencias entre grupos. El cálculo del CCI se obtuvo mediante la siguiente fórmula: $CCI = (V_p) / (V_p + V_i) \times 100$. V_p es la varianza entre países y V_i es la varianza individual. Para el cálculo del V_i , debido a que las variables dependientes son dicotómicas, para el cálculo del CCI utilizamos el método indicado por Snijders y Bosker (1999) y por Rasbash *et al.* (2009), según el cual $V_i = \pi^2/3$, siendo el resultado = 3,29.

En un primer momento se realizó un análisis multivariable con la variable país de nivel 2 y se introdujeron todas las otras variables individuales y de contexto, solicitando los *odds ratio* y la significación de z ($P > z$). Con las variables que resultaron estadísticamente significativas (se eliminaron todas las variables que no asociaban significativamente a un nivel de .05 o menor) se construyó el modelo multivariable 1 introduciendo las variables de nivel individual y después el modelo multivariable 2 con la introducción de las variables individuales y contextuales. La comparación de la proporción de varianza explicada por los distintos modelos (PVE) se calculó con la siguiente fórmula: $PVE = (V_0 - V_1) / V_0 \times 100$. V_0 es la varianza de segundo nivel del modelo vacío. V_1 es la varianza de segundo nivel del modelo ajustado 1. En el caso del modelo 2 se procede del mismo modo.

RESULTADOS

Actor más capaz de emprender acciones eficaces y más apropiado para regular y reformar el mercado financiero mundial

Tomamos los actores propuestos en el cuestionario, dejando fuera a los que contestan que ninguno, otros, o no saben, quedando un total de 20.209 casos. Si realizamos una

tabla de contingencia con el total igual a 100, podemos ver el cambio que existe de considerar a cada uno de los actores, bien como capaz de emprender acciones contra los efectos de la crisis, o como adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial.

Tabla 2.
Actor más capaz de emprender acciones eficaces/actor más apropiado

		Actor más apropiado para regular y reformar el mercado financiero mundial					Total
		Gobierno Nacional	Unión Europea	Estados Unidos	G20	FMI	
Actor más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis	Gobierno Nacional	6,1	4,6	1,0	3,1	4,9	19,7
	Unión Europea	1,3	17,5	1,7	4,1	6,3	30,8
	Estados Unidos	,4	1,5	3,5	1,3	1,6	8,2
	G20	,4	1,9	,7	13,7	5,3	21,9
	FMI	,5	2,1	,7	2,3	13,8	19,3
Total		8,6	27,5	7,6	24,4	31,8	100,0

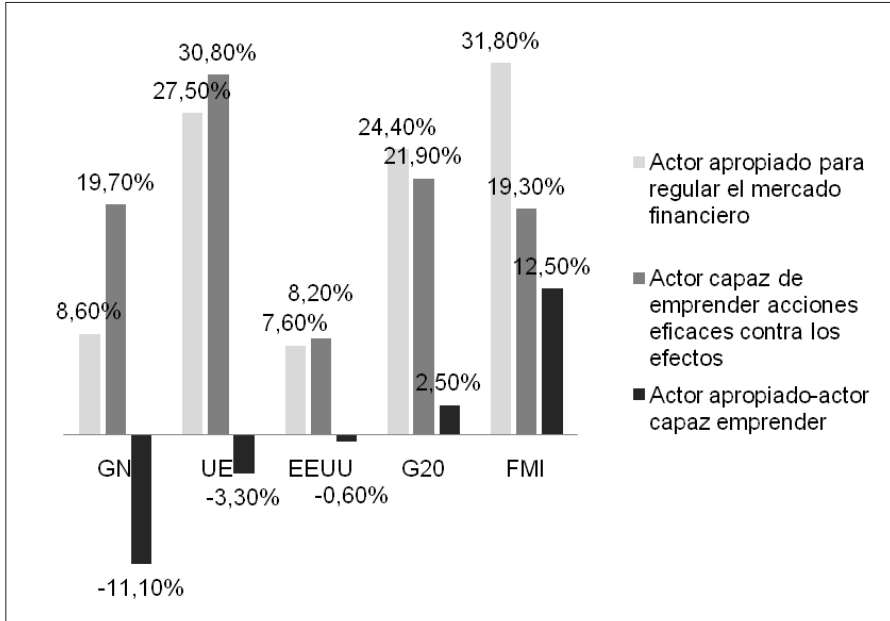
Los ciudadanos consideran a la UE como el actor más capaz para emprender acciones contra los efectos de la crisis, seguida del G20, los gobiernos nacionales casi a la par que el Fondo Monetario Internacional y, finalmente, los Estados Unidos. Sin embargo, señalan como el actor más apropiado para regular y reformar el mercado financiero mundial en primer lugar al Fondo Monetario Internacional, seguido de la UE, el G20, los gobiernos nacionales y los EEUU.

Si comparamos los que tienen mayor/menor peso en cada variable (Figura 1), vemos que los actores más concretos (gobierno nacional, UE y EEUU) tienen mayor peso en emprender acciones eficaces que en ser apropiados para regular y reformar el mercado financiero mundial. Sin embargo, en el caso del G20 y sobre todo del FMI es al revés.

Si realizamos el contraste de hipótesis de dos proporciones comparando el actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial con el más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis financiera y económica, en el caso del gobierno nacional, la UE y los EEUU nos da una Z negativa significativa (-31,94, -7,33, -2,16); sin embargo, en el caso del G20 y el FMI nos da una Z positiva significativa (5,91; 28,79).

Resumiendo, los actores concretos (gobierno nacional, UE, EEUU) pierden peso en ser los apropiados para regular y reformar el mercado financiero mundial frente al G20 y sobre todo al FMI.

Figura 1.
Comparación entre actor más apropiado para regular y reformar el mercado financiero mundial y el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra la crisis



Si analizamos el trasvase vemos que del 19,7% de los que consideran que el más capaz de emprender acciones eficaces contra la crisis es el gobierno nacional, permanecen un 6,1% que también lo consideran el más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial. El 13,6% restante opta por el FMI (4,9%), la UE (4,6%), el G20 (3,1%) y los Estados Unidos (1%). Del 30,8% que consideran que es la UE la más capaz de emprender acciones eficaces contra la crisis, solo permanecen un 17,5% que también la consideran la más adecuada para regular y reformar el mercado financiero mundial. El 13,3% restante optan por el FMI (6,3%), el G20 (4,1%), los EEUU (1,7%) y el Gobierno nacional (1,3%). Del 8,2% que consideran que son los Estados Unidos el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra la crisis, solo permanecen un 3,5% que también los consideran el más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial. El 4,7% restante optan por el FMI (1,6%), la UE (1,5%), el G20 (1,3%) y el Gobierno nacional (0,4%).

Del 21,9% que consideran al G20 el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis, solo permanecen un 13,7% que también lo consideran el más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial. El 8,2% restante optan por el FMI (5,3%), la UE (1,9%), los EEUU (0,7%) y el Gobierno nacio-

nal (0,4%). Del 19,3% que consideran al FMI como el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis, solo permanecen un 13,8% que también lo consideran el actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial. El 5,5% restante optan por el G20 (2,3%), la UE (2,1%), los EEUU (0,7%) y el Gobierno nacional (0,4%).

Resumiendo, el FMI que es considerado en cuarto lugar en cuanto a capacidad de emprender acciones eficaces contra la crisis, muy por debajo de la Unión Europea e incluso por debajo del G20 y del gobierno nacional, al preguntar por el organismo más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial, pasa a ocupar el primer lugar y el organismo que atrae más adeptos del trasvase que se produce de los otros organismos.

La Unión Europea que es considerada en segundo lugar en cuanto a su adecuación para regular y reformar el mercado financiero mundial, por debajo del FMI, al preguntar por el organismo más capaz para emprender acciones eficaces contra la crisis, pasa a ocupar el primer lugar y es el organismo que más adeptos atrae del trasvase que se produce de los otros actores.

Variables individuales y contextuales que condicionan la opinión sobre los distintos actores

De la aplicación del análisis multinivel explicado se llegó a una tabla multinivel para cada uno de los actores en lo que respecta a la consideración del actor más capaz de emprender acciones eficaces contra la crisis y del actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial. Debido a la falta de espacio en este artículo presentamos una de las 10 tablas en el Apéndice. Las Tablas 3, 4, 5 y 6 muestran el resumen de los resultados. En la Tabla 3 presentamos la varianza, los CCI y los PVE, y en las Tablas 4, 5 y 6 presentamos los *odds ratio* simplemente con el símbolo de positivo o negativo en el caso de asociar significativamente. Aunque los *odds ratio* se presentan en tablas distintas según el tipo de variables a efectos de formato para que las tablas no ocupen más de una página, todos ellos son resultado de un mismo análisis, tal y como se puede ver por ejemplo en la Tabla del Apéndice.

La introducción de las variables en el análisis ejerció una reducción apreciable en el error de predicción. Si nos centramos en uno de los casos, por ejemplo el de que el actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial es la UE, la varianza intraclase (entre países) del modelo vacío es del 13,12%. Después de introducir las variables individuales todavía resta un 9,76% de varianza sin explicar —coeficiente de correlación intraclase (CCI)—, por lo cual queda justificada la conveniencia de introducir las variables contextuales. Después de introducir las individuales y las contextuales todavía queda sin explicar un 4,64% de la correlación intraclase. La mejora en la predicción —proporción de varianza explicada (PVE)— que supone la introducción de las variables individuales es del 28,37% respecto al modelo vacío, y la mejora en la predicción que supone sumadas las variables individuales y de contexto es del 67,81%.

Tabla 3.
Varianza, CCI y PVE de los distintos modelos.

	Actor	Parámetros	Modelos		
			Modelo Vacío	Modelo 1: Variables individuales	Modelo 2: Variables individuales y contextuales
Actores más adecuados para regular y reformar el mercado financiero mundial	Gobiernos Nacionales	Varianza nivel 2	0,545	0,486	0,433
		CCI (%)	14,21%	12,87%	11,63%
		PVE (%)		10,83%	20,55%
	Unión Europea	Varianza nivel 2	0,497	0,356	0,160
		CCI (%)	13,12%	9,76%	4,64%
		PVE (%)		28,37%	67,81%
	Estados Unidos	Varianza nivel 2	0,538	0,488	0,342
		CCI (%)	14,05%	12,92%	9,42%
		PVE (%)		9,29%	36,43%
	G20	Varianza nivel 2	0,501	0,426	0,356
		CCI (%)	13,22%	11,46%	9,76%
		PVE (%)		14,97%	28,94%
	FMI	Varianza nivel 2	0,491	0,388	0,291
		CCI (%)	12,99%	10,55%	8,13%
		PVE (%)		20,98%	40,73%
Actores más capaces de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis	Gobiernos Nacionales	Varianza nivel 2	0,472	0,448	0,358
		CCI (%)	12,55%	11,99%	9,81%
		PVE (%)		5,08%	40,73%
	Unión Europea	Varianza nivel 2	0,431	0,385	0,212
		CCI (%)	11,58%	10,48%	6,05%
		PVE (%)		10,67%	50,81%
	Estados Unidos	Varianza nivel 2	0,436	0,432	0,324
		CCI (%)	11,70%	11,61%	8,97%
		PVE (%)		0,92%	25,69%
	G20	Varianza nivel 2	0,558	0,501	0,419
		CCI (%)	14,50%	13,22%	11,30%
		PVE (%)		10,21%	24,91%
	FMI	Varianza nivel 2	0,429	0,372	0,301
		CCI (%)	11,54%	10,16%	8,38%
		PVE (%)		13,29%	29,84%

Resumiendo para el conjunto de los análisis realizados, el modelo vacío explica un importante porcentaje de la variabilidad de la opinión en todos los casos, siendo el más bajo de un 11,54% y el más elevado de un 14,50%. Después de controlar por las variables explicativas individuales y contextuales dicho porcentaje se reduce considerablemente, siendo en el caso en el que queda más reducido de un 4,64% y, en el que se reduce menos, de un 11,63%. El PVE al pasar del modelo vacío al modelo 2 también es importante, siendo en el caso más bajo de un 11,30% y en el más elevado de un 67,81%.

Tabla 4.

Variables individuales sociodemográficas que condicionan la opinión sobre el actor con más poder y el más adecuado. Análisis según el modelo multinivel para respuestas dicotómicas de STATA (xtmelogit).

	Actores más adecuados para regular y reformar el mercado financiero mundial					Actores más capaces de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis				
	GN	UE	EEUU	G20	FMI	GN	UE	EEUU	G20	FMI
VARIABLES INDIVIDUALES										
<i>Sexo</i>										
Hombre	1									
Mujer		-		+					+	
<i>Edad</i>										
15-30 años	1									
31-60 años		-	-		+			-		
61-98 años		-	-		+			-		
<i>Hábitat</i>										
Rural	1									
Pequeñas y medianas ciudades									+	
Grandes ciudades		-		+			-		+	
<i>Dificultades para pagar facturas a final de mes</i>										
La mayor parte de las veces	1									
A veces										+
Nunca o casi nunca				+	+					+
Autoposición social		+								
<i>Ocupación</i>										
Desempleados	1									
Autónomos								-		+
Managers			-					-		
Otros cuellos blancos										
Trabajadores manuales			-				+			
Empleadas hogar			-							
Jubilados									-	+
Estudiantes										

Tabla 5.

Variables individuales relacionadas con la ideología política, formación, imagen, significado y utilitarismo que condicionan la opinión sobre el actor con más poder y el más adecuado.

Análisis según el modelo multinivel para respuestas dicotómicas de STATA (xtmelogit).

	Actores más adecuados para regular y reformar el mercado financiero mundial					Actores más capaces de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis				
	GN	UE	EEUU	G20	FMI	GN	UE	EEUU	G20	FMI
VARIABLES INDIVIDUALES										
<i>Ideología política</i>										
Izquierdas	1									
Centro										
Derechas		-	+				-	+		+
NS/NC		-			-		-			-
<i>Edad a la que dejó los estudios</i>										
15 años o -	1									
16-19 años	-		-	+	+	-		-	+	+
20 o + años	-	-	-	+	+				+	+
Todavía estudiando	-			+	+	-			+	
Entiende cómo funciona la UE				+	+	-			+	+
Índice de discusión política				+					+	+
<i>Imagen de la UE</i>										
Positiva	1									
Neutra						+	-			
Negativa		-				+	-			
<i>Significado de la UE</i>										
Paz										
Prosperidad económica							+			-
Democracia				+						
Protección social		+			-		+			
Libertad de movimiento para trabajar, estudiar en otros países de la UE	-		-	+	+				+	+
Diversidad cultural		-			+	-			+	
Voz fuerte en el mundo	-			+		-			+	
Euro	-							+		
Desempleo		+			-					-
Burocracia	-	-	-	+	+		-		+	+
Gasto innecesario de dinero								-		
Pérdida de nuestra identidad cultural		-		+				-	+	
Más criminalidad							+			
Fronteras externas sin suficiente control										+
<i>Utilitarismo económico y político</i>										
Intereses de su país tenidos en cuenta en la UE		+		-			+			
Sentirse seguro porque su país es miembro de la UE		+					+			
Su voz cuenta en la UE		+					+	-		
Su voz cuenta en el país	+								-	
Voz de la UE cuenta en el mundo	-			+	+		+		+	
Teniendo todo en cuenta su país se benefició de pertenecer UE	-			+		-	+			

Tabla 6.

Variables contextuales que condicionan la opinión sobre el actor con más poder y el más adecuado. Análisis según el modelo multinivel para respuestas dicotómicas de STATA (xtmelogit)

	Actores más adecuados para regular y reformar el mercado financiero mundial					Actores más capaces de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis				
	GN	UE	EEUU	G20	FMI	GN	UE	EEUU	G20	FMI
VARIABLES CONTEXTUALES										
<i>Tipo país</i>										
Rechazó pertenecer a la zona Euro	1									
Zona Euro centro		+				-	+	-		
Zona Euro semiperiferia		+		-		-	+		-	
No consolidado para ser zona Euro	-	+			-	-				
Zona Euro periferia		+				-	+			
<i>Confianza</i>										
Confianza superior a la media de los países en la UE y el parlamento nacional										
Confianza inferior a la media de los países en la UE y el parlamento nacional										
Confianza superior a la media en la UE e inferior en el parlamento nacional										-
Confianza inferior a la media en la UE y superior en el parlamento nacional										
Razón confianza UE/parlamento nacional										-
<i>Valores postmaterialistas (%)</i>										
		-					-			
<i>Paridad de poder adquisitivo</i>										
<i>Religión predominante en el país</i>										
Católica	1									
Protestante		+	-							
Ortodoxa							+	-		

Opinión sobre el actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial

El Gobierno nacional es elegido con mayor probabilidad a medida que se incrementa la autopoición social (medida de 1 a 10) y entre los que consideran que su voz cuenta en su país. Es elegido con menor probabilidad entre las personas con elevada formación en comparación con los que tienen pocos años de estudio, entre aquellos para los que la UE significa voz más fuerte y que cuenta en el mundo, libertad de movimientos, euro, burocracia y que teniendo todo en cuenta su país se benefició del ingreso en la UE. También es elegido con menor probabilidad entre los que viven en países no consolidados para ser de la zona Euro que entre los que viven en países que rechazaron pertenecer a la zona Euro.

La UE es elegida con mayor probabilidad por aquellos para los que significa protección social, desempleo, para los que consideran que los intereses de su país son tenidos en cuenta en la UE, los que se sienten seguros de que su país pertenezca a la UE, los que creen que su voz cuenta en la UE y por los que viven en países distintos de los que no quisieron pertenecer a la zona Euro, así como por los que viven en países de religión predominante protestante en comparación con los que viven en países donde la religión mayoritaria es la católica. Es elegida con menor probabilidad por las mujeres que por los hombres, por las personas de mediana edad y mayores que por los jóvenes, los que viven en las grandes ciudades comparados con los que viven en la zona rural, por los que se consideran de derechas o no saben o no contestan en comparación con los que se consideran de izquierdas, los que tienen elevada formación en comparación con los que tienen pocos años de estudio, los que tienen una imagen negativa de la UE, por aquellos para los que la UE significa diversidad cultural, pérdida de nuestra identidad cultural y por los que viven en países con elevado porcentaje de la población con valores postmaterialistas.

Los Estados Unidos son elegidos con mayor probabilidad por las personas de derechas que por los de izquierdas. Son elegidos con menor probabilidad por las personas de mediana edad y mayores que por los jóvenes, por los *managers*, trabajadores manuales y empleadas del hogar que por los desempleados, por los que tienen muchos años de estudio frente a los que estudiaron pocos años, por aquellos para los que la UE significa libertad de movimientos, burocracia y por los que viven en países donde la religión predominante es la protestante en comparación con los que viven en países donde es mayoritaria la católica.

El G20 es elegido con mayor probabilidad por las mujeres que por los hombres, por las personas que viven en las grandes ciudades que por las que viven en aldeas, por los que no tienen dificultades para pagar las facturas a final de mes, por las personas con elevada formación, que entienden cómo funciona la UE y con elevado índice de discusión política, por aquellos para los que la UE significa democracia, libertad de movimientos, voz fuerte en el mundo, burocracia o pérdida de nuestra identidad cultural, por los que consideran que la voz de la UE cuenta en el mundo, que teniendo todo en cuenta

su país se benefició de pertenecer a la UE. Es menos probable entre los que consideran que los intereses de su país son tenidos en cuenta en la UE, por los que viven en países de la zona Euro semiperiferia comparados con los que viven en países que no quisieron pertenecer a la zona Euro.

El FMI es elegido con mayor probabilidad por las personas de mediana edad y mayores que por los personas jóvenes, por los que no tienen dificultades para pagar las facturas a final de mes, por los que tienen elevada formación en comparación con los que tienen pocos años de estudio, por los que entienden cómo funciona la UE, por aquellos para los que la UE significa libertad de movimientos, diversidad cultural o burocracia, por los que consideran que la voz de la UE cuenta en el mundo. Tienen menor probabilidad de elegir el FMI los que no contestan su ideología o no saben, en comparación con los de izquierdas, aquellos para los que la UE significa protección social o desempleo y por los que viven en países no consolidados para ser de la zona Euro en comparación con los que viven en países que rechazaron pertenecer a la zona Euro.

Opinión sobre el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis financiera y económica

El Gobierno nacional es elegido con mayor probabilidad por los que tienen una imagen neutra o negativa de la UE. Es elegido con menor probabilidad por los que tienen elevada formación, los que entienden cómo funciona la UE, por aquellos para los que la UE significa diversidad cultural o voz fuerte en el mundo, por los que creen que teniendo todo en cuenta su país se benefició del ingreso en la UE y por los que viven en un país de la UE distinto de los que rechazaron pertenecer a la zona Euro.

La UE es elegida con mayor probabilidad por aquellos para los que significa prosperidad económica, protección social; por los que creen que los intereses de su país son tenidos en cuenta en la UE, los que se sienten seguros porque su país pertenece a la UE, los que creen que su voz cuenta en la UE, que la voz de la UE cuenta en el mundo y que teniendo todo en cuenta su país se benefició del ingreso en la UE; por los que viven en países de la zona Euro centro, semiperiferia o periferia en comparación con los que viven en países que rechazaron pertenecer a la zona Euro, y los que viven en países donde la religión predominante es la ortodoxa en comparación con los que viven en países donde es mayoritaria la católica. Tienen menor probabilidad de elegir a la UE los que viven en grandes ciudades, los que tienen ideología de derechas o no saben/no contestan, los que tienen una imagen neutra o negativa de la UE, aquellos para los que la UE significa burocracia, gasto innecesario de dinero y pérdida de la identidad cultural y los que viven en países con elevado porcentaje de población con valores postmaterialistas.

Los Estados Unidos son elegidos con mayor probabilidad por los que son de derechas que por los de izquierdas, y para aquellos que la UE significa euro. Con menor pro-

babilidad son elegidos por las personas de mediana edad y los mayores en comparación con los jóvenes, por los autónomos y managers en comparación con los desempleados, por los que tienen pocos años de formación, por los que consideran que su voz cuenta en la UE, por los que viven en países de la zona Euro centro en comparación con los que viven en países que no quisieron pertenecer a la zona Euro y por los que viven en países de religión predominante ortodoxa, en comparación con los que viven en países donde la religión mayoritaria es la católica.

El G20 es elegido con mayor probabilidad por las mujeres que por los hombres, por los que viven en ciudades en comparación con los que viven en zonas rurales, por los que tienen elevada formación en comparación con los que tienen pocos años de estudio, por los que entienden cómo funciona la UE, los que poseen un elevado índice de discusión política, por aquellos para los que la UE significa libertad de movimientos, diversidad cultural, voz fuerte y que cuenta en el mundo, burocracia o pérdida de identidad cultural. Son elegidos con menor probabilidad por los que creen que su voz cuenta en su país, por los que viven en países de la zona Euro semiperiferia en comparación con los que viven en países que no quisieron pertenecer a la zona Euro.

El FMI es elegido con mayor probabilidad por los que no tienen dificultades para pagar las facturas a final de mes, por los autónomos o los jubilados en comparación con los desempleados, por los de derechas en comparación con los de izquierdas, por los que tienen elevada formación, que entienden cómo funciona la UE y que poseen un elevado índice de discusión política, por aquellos para los que la UE significa libertad de movimientos o burocracia. Es elegido con menor probabilidad por los que no saben o no contestan a su ideología en comparación con los de izquierdas, por aquellos para los que la UE significa prosperidad económica o desempleo, por los que viven en países donde la confianza es superior a la media de los países en la UE e inferior en el parlamento nacional y donde la razón de la confianza UE/parlamento nacional es elevada.

CONCLUSIONES

La Unión Europea es el actor considerado más capaz para emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis financiera y económica con un 30,8% de las respuestas. Sin embargo, el G20 aunque lleva pocos años funcionando se eleva como un actor importante, por encima de los gobiernos nacionales, del FMI y de los Estados Unidos. Los gobiernos nacionales solo son elegidos por un 19,7%. Esto nos viene a confirmar la teoría de que con la integración europea y la globalización los gobiernos nacionales perdieron el poder. Para regular y reformar el mercado financiero mundial el actor más indicado es el FMI, siguiéndole en importancia la UE, no teniendo apenas peso los gobiernos nacionales.

Estados Unidos solo es elegido por un pequeño porcentaje de la población para ambas funciones. Podemos interpretar los resultados a partir de la teoría de la uni-multipolaridad: Estados Unidos solo es elegido como actor por un pequeño porcentaje de la población, ejerciendo su poder a través de otras instituciones como son el G20 y el FMI.

Existen diferencias entre la población sobre la elección de un actor u otro, diferencias que vienen dadas tanto por variables individuales como contextuales. A partir de los resultados del análisis multinivel podemos concluir que la teoría que más explica las diferencias son las de la movilización cognitiva, imagen de la UE y utilitarismo económico-político entre las variables individuales. Entre las variables contextuales influye el tipo de país según la postura adoptada ante la UE en base al euro y su poder. La teoría institucionalista de la confianza, los valores postmaterialistas y la religión influyen en menor número de casos.

Las personas con más años de estudio apoyan en mayor medida al G20 y al FMI para ambas funciones, en comparación con las personas con pocos años de estudio que apoyan con mayor probabilidad al gobierno nacional, la UE y los Estados Unidos. Las personas con elevada puntuación en el índice de discusión política y los que declaran conocer cómo funciona la UE son significativamente partidarias del FMI para regular y reformar el mercado financiero mundial, del FMI y del G20 para emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis económica y financiera.

Sobre la “teoría utilitarista” que en un principio considerábamos, siguiendo a Llamazares y Gramacho (2007) o a Gabel (1998), que el utilitarismo económico iba a ser una variable con mucha influencia, tenemos que decir que también lo es el utilitarismo político. Considerar las ventajas económicas, políticas y de seguridad conllevan elegir como actor a la UE. Los que no aprecian que, teniendo todo en cuenta, su país se benefició de pertenecer a la UE eligen más los gobiernos nacionales. Los que consideran que la voz de la UE cuenta en el mundo eligen el G20 y el FMI.

La “ideología política”, que para otros autores como por ejemplo Aspinwall (2002) resultó ser crucial para entender posturas a favor o en contra de la UE, siendo los más partidarios los de centro, en nuestros análisis los de centro no asocian significativamente. Sí asocian los de derechas y los que no saben o no contestan de forma negativa con la UE frente a los de izquierdas. A su vez los de derechas son partidarios de los EEUU y del FMI.

Sobre la “confirmación de la teoría de la revolución silenciosa” basada en el cambio de valores materialistas a postmaterialistas y el apoyo de los postmaterialistas a la UE en comparación con los gobiernos nacionales que sería más apoyado por los materialistas, de las que encontraron evidencias Inglehart y algunos de sus seguidores pero que otros estudiosos como Janssen (1991) ya pusieron en cuestión, los resultados de nuestra investigación muestran que cuando tenemos en cuenta actores de nivel más amplio como el G20 y el FMI (además de los Gobiernos Nacionales y la UE) y cuando controlamos por otras variables, el vivir en países con elevado porcentaje de la población con valores postmaterialistas asocia negativamente con elegir la UE como actor.

Los ciudadanos que tienen una imagen neutra o negativa de la UE eligen con mayor probabilidad a los gobiernos nacionales para emprender acciones eficaces contra los

efectos de la crisis y son contrarios a elegir a la UE tanto para combatir los efectos como para regular y reformar el mercado financiero mundial. En una línea similar ocurre con el significado de la UE, asociando positivamente con elegir a la UE cuando significa protección social, desempleo o prosperidad económica y asocia negativamente cuando significa burocracia, gasto innecesario de dinero, pérdida de nuestra identidad cultural. En este sentido se confirma la teoría formulada por Díez Medrano (2003).

El tipo de país en que se vive es muy importante para la elección, tanto del actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial como el actor más capaz de emprender acciones eficaces contra los efectos de la crisis financiera y económica, siendo los ciudadanos que viven en países que no quisieron pertenecer a la zona más partidarios de que sea el Gobierno Nacional que los ciudadanos que viven en otros países. La UE asocia positivamente con los que son de la zona Euro centro, semi-periferia o periferia tanto para solucionar los problemas de la crisis como para regular y reformar el mercado financiero mundial. En este último caso también lo hacen los países que todavía no están consolidados para ser de la zona Euro. Los de la semi-periferia no son partidarios del G20 y los de la zona Euro centro no son partidarios de los EEUU.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arrighi, G. y Beverly J. S. 2001. *Caos y orden en el sistema-mundo moderno*. Madrid: Akal.
- Aspinwall, M. 2002. "Preferring Europe. Ideology and national preferences on European Integration." *European Union Politics* 3:81-111.
- Beck, U. 2001. *¿Qué es la globalización?*. Barcelona: Paidós.
- Bourdieu, P. 1979. *La distinción*. París: Editions du Minuit.
- Bull, H. 2005. *La sociedad anárquica: un estudio sobre el orden en la política mundial*. Madrid: La Catarata.
- Chase-Dunn, C. y P. Grimes. 1995. "World-systems Analysis". *Annual Review of Sociology* 21:387-417.
- Colomer, J. M. 2007. *Great Empires, Small Nations: The Uncertain Future of the Sovereign State*. London: Routledge.
- Covas, A. 2002. *A União Europeia e os Estados Nacionais*. Oeiras, Portugal: Celta Editora.
- Díez Medrano, J. 2003. *Framing Europe. Attitudes to European Integration in Germany, Spain and the United Kingdom*. New Jersey: Princeton University Press.
- Donici, G. A, S. Ionel y C. Încăltârâu. 2010. "European Union - World Economic Power". CES Working Papers II. Consultado el 13 de diciembre. (http://www.cse.uaic.ro/WorkingPapers/articles/CESWP2010_I1_DON.pdf).
- Easton, D. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Easton, D. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support". *British Journal of Political Science* 5:435-457.

- Emerson, M. et al. 2011. *Upgrading the EU's Role as a Global Actor: Institutions, Law and the Restructuring of European Diplomacy*. Brussels: Centre for European Policy Studies. Consultado el 5 de noviembre. (<http://www.ceps.eu/ceps/download/4134>).
- Gabel, M. 1998. "Public Support for European Integration: An Empirical Test of Five Theories". *The Journal of Politics* 60:333-354.
- Gabel, M. and M. Palmer. 1995. "Understanding Variation in Public Support for European Integration". *European Journal of Political Research* 39:459-489.
- Haass, R. N. 2008. "The age of non-polarity: What will follow U. S. dominance?". *Foreign Affairs* 87:44-56.
- Held, D. y A. McGrew. 2003. *Globalización/antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*. Barcelona: Paidós.
- Hettne, B., F. Söderbaum and P. Stålgren. 2008. "The EU as a global actor in the South". Working Paper 8. Estocolmo: Swedish Institute for European Policy Studies. Consultado el 13 de octubre de 2012. (http://www.cergu.gu.se/infogluCalendar/digitalAssets/1765182508_BifogadFil_Soderbaum%20on%20the%20EU%20as%20a%20global%20actor.pdf).
- Huntington, S. 1999. "The Lonely Superpower". *Foreign Affairs* 78:35-49.
- Huntington, S. 2002. *¿Choque de civilizaciones?*. Madrid: Tecnos.
- Inglehart, R. 1970. "Cognitive Mobilization and European Identity". *Comparative Politics* 3:45-70.
- Inglehart, R. 1997. *The Silent Revolution. Changing Values and Political Styles among Western Publics*. New Jersey: Princeton University Press.
- Inglehart, R., J. ReneRabier, y D. Reif. 1987. "The Evolution of Public Attitudes toward European Integration: 1970-86". *Journal of European Integration* 10:135-155.
- Janssen, J. 1991. "Postmaterialism, Cognitive Mobilization, and Support for European Integration". *British Journal of Political Science* 21:443-468.
- Khanna, P. 2008. *The Second World: Empires and Influence in the New Global Order*. Nueva York: Random House.
- Kim, C-W. 2010. "El G20 y los cambios en la gobernanza global". *Revista Mexicana de Política Exterior* 91: 11-41.
- Layne, C. 2006. "The Unipolar Illusion Revisited. The coming End of the United States' Unipolar Moment". *International Security* 31:7-41.
- Levy, J. S. and W. R. Thompson. 2010. "Balancing on Land and at Sea. Do States Ally against the Leading Global Power?". *International Security* 35:7-43.
- Llamazares, I. y W. Gramacho. 2007. "Euroscptics among euroenthusiasts: an analysis of southern european public opinons". *Acta Política* 42:211-232.
- Mayer, W. y A. Mourmouras. 2005. "La condicionalidad del FMI: un enfoque basado en la teoría de la política con grupos de interés". *Información Comercial Española* 827:83-94.
- Moreno, L. 2009. *Reformas de las políticas del bienestar en España*. Madrid: Siglo XXI.
- National Intelligence Council. 2008. *Global Trends 2025: A Transformed World*. NIC 2008-003. Consultado el 25 noviembre 2009 (www.dni.gov/nic/NIC_2025_project.html).

- Nye, J. S. 2003. *La paradoja del poder norteamericano*. Madrid: Taurus.
- Nye, J. S. 2004. *Soft Power*. Nueva York: Public Affairs.
- Nye, J. S. 2011. *The Future of Power*. New York: Public Affairs.
- Ohmae, K. 2005. *El próximo escenario global*. Barcelona: Granica.
- Rasbash, J. et al. 2009. *A User's Guide to Mlwin Version 2.0*. Bristol: Centre for Multilevel Modelling Institute of Education University of London. Consultado el 15 de octubre de 2012 (<http://www.bristol.ac.uk/cmm/software/mlwin/download/mlwin-userman-09.pdf>).
- Ray, L. 2003. "When parties matter: the conditional influence of party positions on voter opinion about European Integration." *Journal of politics* 65:978-994.
- Rocha, A. y D. Efrén Morales. 2008. "El sistema político internacional de pos-Guerra Fría y el rol de las potencias regionales mediadoras". *Espiral. Estudios de Estado y sociedad* 15:23-75.
- Sánchez-Cuenca, I. 2000. "The Political Basis of Support for European Integration". *European Union Politics* 1:147-171.
- Santander, S. 2009. *L'émergence de nouvelles puissances: Vers un système multipolaire?*. Paris: Ellipses.
- Shapiro, J. y N. Witney. 2010. *Towards a post-american europe: a power audit of EU-US relations*. London: European Council on Foreign Relations. Consultado el 15 de diciembre de 2011. (http://ecfr.3cdn.net/05b80f1a80154dfc64_x1m6bgxc2.pdf).
- Snijeders, Tom A. B. y R. J. Bosker. 1999. *Multilevel Analysis. An introduction to basic and advanced multilevel modeling*. London: Sage.
- Stiglitz, J. 2002. *El malestar de la globalización*. Madrid: Taurus.
- Wade, R. H. 2011. "Emerging World Order? From Multipolarity to Multilateralism in the G20, the World Bank and the IMF". *Politics & Society* 39:347-378.
- Wallerstein, I. 1976. *The Modern World-System: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*. New York: Academic Press.
- Weber, M. 2011. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Madrid: Alianza.
- Zakaria, F. 2008. *The Post-American World*. New York: Norton.
- Zurbriggen, C. 2006. "El institucionalismo centrado en los actores: una perspectiva analítica en el estudio de las políticas públicas". *Revista de Ciencia Política* 26:67-83.

ANTONIO ÁLVAREZ SOUSA es Catedrático de Sociología en la Universidad de A Coruña. Licenciado en Filosofía y Ciencias de la Educación, Licenciado en Sociología y Ciencias Políticas, Licenciado en Comunicación Audiovisual. Doctor en Sociología por la Universidad Complutense de Madrid. Primer Premio Nacional de Terminación de Estudios, Primer Premio de Investigación al Área de Ciencias Jurídico-Sociales de la Universidad Complutense de Madrid. Sus investigaciones se centran en el ámbito de la Estructura Social.

RECIBIDO: 16/05/2012
ACEPTADO: 07/02/2013

APÉNDICE

Variables individuales y contextuales que condicionan la opinión de que la UE es el actor más adecuado para regular y reformar el mercado financiero mundial. Análisis según el modelo multinivel para respuestas dicotómicas de STATA (xtmelogit).

	Modelo 1 (variables individuales)					Modelo 2 (variables individuales y contextuales)					
	Odds Ratio	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]	Odds Ratio	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]	
Modelo vacío											
Sexo											
Hombre	1,00										
Mujer	0,914	0,031	-2,630	0,008	0,855	0,977	0,031	-2,610	0,009	0,856	0,978
Años estudio											
15 años o -	1,00										
16-19 años	0,980	0,050	-0,390	0,698	0,886	1,084	0,051	-0,240	0,808	0,893	1,092
20 o + años	0,733	0,042	-5,400	0,000	0,655	0,820	0,043	-5,080	0,000	0,668	0,836
Estudiando	0,838	0,074	-2,020	0,043	0,705	0,995	0,075	-1,830	0,068	0,718	1,012
Ideología											
Izquierdas	1,00										
Centro	0,931	0,045	-1,480	0,138	0,847	1,023	0,045	-1,460	0,144	0,848	1,024
Derechas	0,869	0,054	-2,240	0,025	0,769	0,982	0,054	-2,270	0,023	0,767	0,981
NS/NC	0,859	0,052	-2,510	0,012	0,763	0,967	0,052	-2,590	0,010	0,760	0,963
Edad											
15-30 años	1,00										
31-60 años	0,857	0,043	-3,080	0,002	0,777	0,946	0,043	-3,020	0,003	0,779	0,948
61-98 años	0,827	0,048	-3,270	0,001	0,738	0,927	0,048	-3,090	0,002	0,746	0,936
Hábitat											
Rural	1,00										
P y m ciud	0,981	0,040	-0,480	0,635	0,906	1,062	0,040	-0,550	0,580	0,903	1,059
Grand ciud	0,835	0,037	-4,060	0,000	0,766	0,911	0,037	-4,120	0,000	0,764	0,909
Imagen UE											
Positiva	1,00										
Neutra	0,932	0,037	-1,750	0,080	0,862	1,008	0,037	-1,750	0,079	0,862	1,008
Negativa	0,615	0,037	-8,110	0,000	0,546	0,691	0,037	-8,130	0,000	0,546	0,691

Continuación

Modelo vacío	Modelo 1 (variables individuales)					Modelo 2 (variables individuales y contextuales)					
	Odds Ratio	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]	Odds Ratio	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]	
Significado UE											
sigueprosoc	1,323	0,065	5,730	0,000	1,202	1,456	0,064	5,690	0,000	1,200	1,453
siguedivcult	0,861	0,036	-3,560	0,000	0,793	0,935	0,036	-3,640	0,000	0,790	0,932
siguedesem	1,197	0,057	3,770	0,000	1,090	1,315	0,057	3,680	0,000	1,085	1,309
siguebuocra	0,661	0,032	-8,650	0,000	0,602	0,726	0,032	-8,420	0,000	0,609	0,734
siguepenid-t	0,804	0,045	-3,870	0,000	0,720	0,898	0,045	-3,880	0,000	0,721	0,898
Utilitarismo											
interpais	1,296	0,053	6,390	0,000	1,197	1,404	0,053	6,450	0,000	1,200	1,406
seguroe	1,190	0,050	4,120	0,000	1,096	1,293	0,050	4,030	0,000	1,091	1,288
vozcuentue	1,131	0,046	3,020	0,002	1,044	1,225	0,046	3,150	0,002	1,049	1,230
Tipo pais											
Rechazo UE											
Euro centro											
Euro semip											
No consolid											
Euro perif											
valposimat											
Religión											
Católica											
Protestante											
Ortodoxa											
Varianza nivel 2	0,497		0,356							0,160	
CCI (%)	13,12%		9,76%							4,64%	
PVE (%)			28,37%							67,81%	