

## LA DESCAMPESINIZACIÓN DE MÉXICO Y LA CLASIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS AGRÍCOLAS\*

### THE DEPEASANTIZATION OF MEXICO AND THE AGRICULTURAL SYSTEMS CLASSIFICATION

Adrián González Estrada

Dr. Experto de la Red de Socioeconomía. CEVAMEX-CIRCE-INIFAP. Km. 38.5 Carretera México-Veracruz. Via Texcoco. 56230. Edo. de Méx. México.

#### RESUMEN

En la primera parte de este trabajo se presenta el sistema clasificatorio de los sistemas agrícolas de México. Con base en él se identificaron los 940,719 predios privados del país, después de lo cual se les agrupó por municipio, por entidad federativa y por zona geoeconómica, y se reclasificaron las categorías que la CEPAL(1982) usó en su tipología de los 2'557,070 productores agrícolas, privados y ejidales, de México. La segunda parte del presente trabajo surgió del análisis e interpretación de los resultados anteriores. Su contenido esencial lo constituyen las tesis relacionadas con la descampesinización de México, así como con las implicaciones que esa transformación tiene para el ulterior desarrollo de la agricultura. Contrariamente a la idea populista predominante, en este estudio se postula que la agricultura del país se encuentra en un período de transición hacia la fase intensiva del desarrollo agrícola. Tales cambios estructurales, aunados a los nuevos retos que la agricultura de hoy afronta como resultado de la inserción de México en la economía mundial, exigen un profundo replanteamiento de las bases e instrumentos de la política con respecto al campo y, desde luego también, de la política de la investigación agrícola. Las instituciones relacionadas con el sector agropecuario también deberán reformarse con el fin de responder eficientemente a las nuevas condiciones y exigencias del desarrollo económico de México.

**Palabras clave:** Clasificación de los sistemas agrícolas, sistemas agrícolas, tipología agrícola, descampesinización, desarrollo económico, desarrollo agrícola, fases intensiva y extensiva del desarrollo agrícola.

#### ABSTRACT

The classification system of the agricultural system of Mexico is presented in the first part of this paper. That classification was applied to both, the identification of 940,719 private agricultural households, grouped into municipalities, states and geoeconomic zones, and to reclassification of CEPAL (1982) agricultural typology of agricultural private and ejidal households in Mexico. The analysis of the previous results is shown in the second part. The core of the analysis are the set of theses related with depeasantization in Mexico, as well as the claim about the impact of that transformation on agricultural development. Opposing predominant populist ideas, it is postulated in this paper that the Mexican agriculture is passing through a transition period toward the intensive step of agricultural development. Such structural changes, together with the new challenges facing our agriculture is due to Mexico's integration into the world economy. As a result a truly deep resetting of the fundamentals and instruments of agricultural policy is demanded. The

\* Fecha de recepción : 5 de agosto de 1999.

same is true for the agricultural research policy. All agricultural institution should respond themselves efficiently to the new conditions and demands presented by the economic development of Mexico.

**Key words:** Agricultural systems classification, agricultural systems, typology, depeasantization, agricultural development, economic development, extensive and intensive steps of agricultural development.

## INTRODUCCIÓN

Por razones que ya no es pertinente citar, el presente escrito estuvo durante mucho tiempo esperando la feliz hora de salir a la luz, lo cual acrecentó el rezago temporal de la información estadística en él utilizada. Para fortuna suya, la actualidad de los planteamientos sociales no radica tanto en su contemporaneidad, como en la correspondencia que guarden con lo "nuevo" desde el punto de vista del desarrollo. La relevancia de las conclusiones del trabajo para el entendimiento de algunas de las profundas transformaciones económicas y sociales que ha vivido México en los últimos tres lustros, incluso para la comprensión de la necesidad económica del Tratado de Libre Comercio con los EE.UU. y Canadá, le dan vigencia y actualidad. Tales conclusiones explican bien muchas de las transformaciones estructurales observadas recientemente en la agricultura y, por ello, pueden ser consideradas como hipótesis cuya validez es presumible.

Sin duda el lector notará en el escrito lo que ya en el título se advierte: una aparente sobreposición de temas. No se trata, desde luego, de un descuido, sino de una curiosa manifestación de la compleja naturaleza del proceso del conocimiento. En la primera etapa de la investigación, el objetivo principal fue la clasificación en sistemas agrícolas de los 940,719 predios en propiedad privada en México. En la etapa del análisis de resultados surgió la necesidad de ofrecer un marco general a partir del cual pudieran ubicarse e interpretarse los resultados de esa clasificación presentada aquí. La interpretación de estos últimos datos dió lugar a las conclusiones, cuya importancia las convirtió en el aspecto principal de los resultados. Es por ello que el lector interesado, exclusivamente, en los resultados relacionados con la descampesinización de México,

puede obviar las primeras partes remitiéndose directamente al capítulo correspondiente.

En cada una de las múltiples y difíciles vicisitudes por las que pasó este trabajo en su camino hacia la luz, se introdujeron leves modificaciones, pero nunca se alteraron sus partes medulares. La versión que aquí se presenta corresponde en contenido a la original. Las diferencias corresponden, básicamente, a las referencias temporales; lo que en la versión original era considerado como "inminente", la reforma al Artículo 27 y el TLC por ejemplo, hoy es realidad. Para beneplácito nuestro, no fueron requeridas modificaciones adicionales, pues la clasificación de los sistemas agrícolas de la República Mexicana y sus resultados, así como las conclusiones relacionadas con la descampesinización de México, se muestran hoy mejor confirmadas por la realidad que antes. Si en la pasada década el país mostraba tan sólo atisbos de los profundos cambios que estaban transformados estructuralmente a la agricultura, hoy, después de las transformaciones de los últimos quince años, tales cambios, expresados en las conclusiones de este trabajo, no sólo se muestran más claramente confirmados, sino que se hicieron "más actuales".

Las conclusiones del trabajo corresponden a las tendencias seguidas por el campo mexicano. Esta confirmación temporal, aunada a las características de transición de la etapa actual del desarrollo agrícola, convierten a los planteamientos y a las disyuntivas del desarrollo agrícola contenidos en la última parte de este trabajo, en problemas de actualidad, cuya solución es apremiante.

Las transformaciones estructurales que ha estado viviendo la agricultura mexicana en los últimos años también son descritas en la segunda parte de este trabajo. Esas transformaciones plantean la necesidad de modificar los correspondientes parámetros estructurales de la política con respecto al campo, y por consiguiente, representan la base de partida de la definición de una política agrícola realmente acorde, tanto con las nuevas realidades y exigencias del México de hoy, como con las necesidades de la intensificación de una agricultura que dentro de muy poco estará plenamente inserta en los marcos de la competencia global.

El señalamiento de la pobreza y de los sufrimientos que este proceso traerá consigo para millones de compatriotas durante la etapa de transición hacia la

fase intensiva del desarrollo agrícola, no solamente es una exigencia científica, sino también una obligación moral. Sin embargo, se debe reconocer, al mismo tiempo, que los cambios de la agricultura mexicana señalados en la parte final del trabajo representan, a pesar de todo, avances históricos inmensamente progresivos, tanto desde el punto de vista económico como social.

La solución de los problemas que plantea el desarrollo agrícola actual obviamente no termina con el planteamiento de la contradicción anterior, sino que es precisamente ahí donde comienza. Si este trabajo llegara a servir de base inicial para la reflexión y superación de tales problemas, los objetivos que lo concibieron habrán sido cumplidos con creces.

## LA CLASIFICACIÓN DE LOS SISTEMAS AGRÍCOLAS DE MÉXICO

La agricultura mexicana es un todo ricamente diversificado en cuanto a las condiciones agroecológicas y socioeconómicas, las cuales determinan la existencia de un gran número de sistemas o de formas de producción agrícola, cuya clasificación e identificación es de gran importancia para la comprensión de los problemas del desarrollo de la agricultura mexicana.

Para la investigación agrícola, en lo particular, la definición de áreas de estudio o "áreas objetivo", la planeación, la generación y la validación de nuevas técnicas de producción, así como la asignación de recursos, requieren de una previa clasificación de los sistemas agrícolas. De acuerdo con Speding (1979), para que las recomendaciones surgidas de la investigación agrícola mejoren a un sistema de producción determinado, se necesita, entre otras cosas, que dichas recomendaciones se acoplen a ese sistema, para lo cual se requiere de un alto grado de "precisión tecnológica", que sólo se puede lograr cuando en los experimentos se reproduzcan fielmente las características del sistema a consideración.

No obstante la gran importancia teórica y práctica de la clasificación científica de la agricultura, existe en el medio agronómico una gran confusión en cuanto al concepto de sistema agrícola y también en relación a

los métodos para su clasificación e identificación, como lo reconoce el mismo Speding (1979), uno de los líderes del enfoque de sistemas para el estudio de la agricultura. No está por demás insistir en que, los resultados de la clasificación pueden variar en concordancia con los objetivos particulares que se persigan y con los aspectos parciales de los sistemas que sean considerados en la clasificación, pero, en todos los casos, debe tenerse presente que los sistemas agrícolas existen objetivamente y no dependen de nuestro arbitrio para existir, por lo que la clasificación científica de ellos debe ser natural y no arbitraria<sup>1</sup>.

En este trabajo consideramos a los sistemas agrícolas como procesos ecológicos de carácter económico, considerando que en ellos la actividad productiva de la sociedad estructura y conscientemente hace interactuar entre sí subsistemas de distinta índole. Las características esenciales de ese elemento estructurador son las que le dan especificidad a los sistemas de producción y, en consecuencia, deben ser los elementos clasificatorios de partida. La actividad agrícola de la sociedad, y no la naturaleza, es la que ha determinado, en última instancia, el surgimiento, la variación y el desarrollo de los sistemas agrícolas en medios ecológicos determinados y en concordancia con las condiciones históricas concretas.

Para Grigg (1974), Kostrowicki (1977), Rutenberg (1976), Duckhan y Masefield (1971), entre otros, es correcto considerar a las unidades de producción agrícola como sistemas, de tal manera que nos parece correcto identificar, a este nivel, la clasificación de los predios con la clasificación de los sistemas agrícolas.

En este trabajo se clasificaron en ocho sistemas de producción agrícola los 940,719 predios del sector privado de México, teniendo como unidad estadística el municipio. Por desgracia, no fue posible desagregar a nivel municipal la clasificación de los predios ejidales. Sin embargo, para fines prácticos puede considerarse, de acuerdo con el Cuadro 2, que el 77.5% de los ejidatarios son campesinos.

La clasificación de la agricultura, aquí presentada, es de carácter socioeconómico porque así nos pareció correcto, tanto desde un punto de vista teórico como metodológico y, en consecuencia, las ocho categorías

<sup>1</sup> La clasificación natural es una distribución en clases de los objetos de una población de acuerdo con sus propiedades esenciales. De acuerdo con Holmes (1983), lo esencial es todo aquello que mejor expresa las similitudes y las relaciones esenciales entre los objetos de la clasificación.

clasificadoras que se definieron no agotan, como es obvio, toda la diversidad de la agricultura, porque corresponden al más alto nivel en la jerarquía clasificatoria de esos sistemas. Para clasificar, a su vez, los subsistemas contenidos en cada uno de esos ocho sistemas generales, se deben considerar otras variables económicas, tecnológicas y agroecológicas, con base en los principios de toda clasificación natural.

En este trabajo se utilizó la información básica del V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal de 1970, contenida en 33 cintas magnéticas. No obstante el notable rezago temporal de esta información, aún nos parecen importantes los resultados de este trabajo por las siguientes razones: 1) es el único en México con estas características y con el grado de desagregación a nivel municipio; 2) la información censal utilizada, no obstante su rezago, es la más reciente; 3) las diferencias observadas entre los distintos sistemas no han desaparecido, sino que, por el contrario, se han acentuado, lo que significa que se han hecho más nítidas, y 4) el análisis de la información obtenida por CEPAL (1982), –reagrupada de acuerdo con la clasificación aquí propuesta–, permite obtener conclusiones importantes para la discusión de las transformaciones económicas que vive México.

## REVISION DE BIBLIOGRAFIA

La bibliografía sobre la clasificación de la agricultura es abundante y diversa. En este trabajo citaremos, exclusivamente, los trabajos más importantes para la clasificación de la agricultura mexicana.

Kostrowicki (1972 y 1977), Rutenberg (1976), Grigg (1974), Nikolitch y Mckee (1965), Fernández y F. (1977), entre otros, postulan que la unidad básica de análisis para la clasificación de la agricultura es la unidad de producción agrícola.

Duncan (1961), sostiene que la clasificación ecológica es la que debe usarse para clasificar los sistemas agrícolas. Según este autor, una visión ecologista debe considerar el hábitat físico, el nivel de la técnica, la organización social y las características de la población. Así clasificó en sistemas a la agricultura etíope, Amare Getahum (1978). Sin embargo, para Seleshi Sisaye (1980), el enfoque ecológico es válido sólo cuando se trata de sistemas agrícolas atrasados, porque, cuando

al lado de ellos existe una agricultura integrada al mercado, la tipología de la agricultura requiere de la consideración de variables no ecológicas, de donde deduce que el estudio de los sistemas agrícolas debe llevarse a cabo aplicando el enfoque de sistemas ecológicos, pero teniendo como marco teórico de referencia el análisis económico.

Desde otro punto de vista, Duckhan y Masefield (1971), opinan que un sistema agrícola es el producto de las reacciones humanas ante las condiciones ecológicas, operativas y económico-sociales. Ante la alternativa de considerar los efectos de la economía en áreas ecológicamente similares o bien considerar los efectos de la ecología en áreas económicas homogéneas, los autores se pronuncian por esta última, debido a que la consideran una vía más prometedora desde el punto de vista práctico.

Grigg (1974), postula que la clasificación de la agricultura en tipos o sistemas debe basarse en las similitudes internas de las explotaciones agrícolas. Por su parte, Rutenberg (1976) sostiene que las explotaciones agrícolas con una estructura similar de relaciones económicas deben agruparse en una misma clase de sistemas. En su clasificación utiliza los siguientes criterios: 1) secuencia en el uso del suelo, 2) intensidad de uso del suelo, 3) disponibilidad de agua, 4) patrón de cultivos, 5) implementos usados, y, grado de integración al mercado. Fernández y F. (1977), dice que sobre la base de los trabajos de algunos autores extranjeros que han estudiado los problemas de los países subdesarrollados, se ha extendido una clasificación de la agricultura en tres tipos: tradicional, de transición y moderna. Este autor clasificó a los predios en tres categorías, de acuerdo con la capacidad de la tierra: agricultura económicamente submarginal (sin capacidad y con capacidad), agricultura redituable y agricultura sobreintensiva. Una clasificación similar es la de González Santos (1957), quien considera los siguientes tipos de agricultura: arcaica, atrasada, avanzada y moderna. La Oficina de Estudios sobre Proyecciones Agrícolas del Banco de México (1972) utiliza en sus estudios la siguiente clasificación: agricultura moderna, tradicional y de subsistencia.

Márquez Sánchez (1977) considera tres ejes para la clasificación tecnológica de la agricultura en agrosistemas: el eje espacio, el eje tiempo y el eje

tecnológico, en el cual establece tres categorías: avanzada, tradicional y de subsistencia.

En la década de los sesenta, el Centro de Investigaciones Agrarias (1974), utilizando el valor de la producción agrícola como criterio, clasificó a las unidades de producción agrícola de México en cinco categorías: infrasubsistencia, subfamiliares, familiares, multifamiliares medianos y predios multifamiliares grandes. Bartra (1974), distingue los siguientes tipos de productores dentro de la agricultura mexicana: 1) productores capitalistas desarrollados; 2) productores mercantiles simples, los cuales se subdividen en: campesinos medios, campesinos acomodados y campesinos pauperizados.

En 1982, se publicó un trabajo de la CEPAL en el que se clasifican los predios del país, en datos agrupados por estado federativo, en: capitalistas, transicionales y campesinos. Los primeros se subdividen en: pequeños, medianos y grandes, de acuerdo con la cantidad de jornadas de trabajo pagado utilizadas. Los campesinos se clasifican en cuatro tipos, de acuerdo con la superficie arable del predio expresada en hectáreas equivalentes de temporal: excedentarios, estacionarios, de subsistencia y de infrasubsistencia.

González Estrada (1990), clasificó la agricultura de cada uno de los municipios del país en 18 tipos de agricultura o sistemas complejos de producción agrícola, de acuerdo con el predominio de algún tipo específico de agricultura, y delimitó 187 regiones agrícolas. Por último, González Estrada (1989) definió los principios lógicos, metodológicos y teóricos para la clasificación de los sistemas agrícolas.

## MATERIALES Y MÉTODOS

La información estadística utilizada en este trabajo procede del análisis de los datos contenidos en 33 cintas magnéticas de la desaparecida Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP), en las que se contiene la información básica de las explotaciones agrícolas privadas del V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal de 1970.

Para la clasificación de los predios agrícolas privados se partió del principio de la unidad de la diversidad, el cual nos permite aseverar que, no obstante la gran

diversidad de los predios en cuanto a sus características socioeconómicas y ecológicas, éstos pueden clasificarse objetivamente en clases y en tipos.

De acuerdo con el principio de que todos los procesos objetivos se estructuran en la realidad como sistemas, y considerando que en cada predio se lleva a cabo un proceso de producción agrícola, se concluye que cada predio puede ser considerado, de acuerdo con la teoría de los sistemas, como un sistema de producción agrícola. Por otra parte, esos sistemas pertenecen a otros de mayor jerarquía o generalidad y, en consecuencia, es correcto agrupar los predios en ciertos tipos de sistemas de producción agrícola. Así lo plantean, entre otros, Elliot (1936), Duckhan y Masfield (1971), Grigg (1974), Rutenberg (1976) y Kostrowicki (1977).

### 1. Pautas generales para la clasificación de la agricultura.

Por importante que sea la influencia del medio sobre un sistema, dicha influencia siempre se expresa modificando los elementos del sistema y las relaciones que éstos guardan. Por otra parte, la naturaleza de un sistema depende, tanto de la naturaleza de sus elementos, como de la estructura de sus relaciones. El desarrollo de un sistema tiene como determinantes fundamentales a los cambios en su estructura, mientras que las variaciones de su ambiente son tan sólo las condicionantes exteriores, no esenciales, de ese desarrollo del sistema. En consecuencia, la clasificación de los sistemas agrícolas debe basarse en sus características endógenas y esenciales y no en las del medio ambiente (exógenas) (Kostrowicki, 1972), por importantes que éstas sean para explicar por qué un sistema agrícola ha llegado a ser lo que es. Esta es la primera ley de toda clasificación natural (González Estrada, 1989).

En el desarrollo y diversidad de los seres vivos, por ejemplo, las condiciones externas del medio han jugado un papel más decisivo que en el desarrollo y diversidad de los sistemas agrícolas y, sin embargo, su clasificación científica se lleva a cabo con base en sus características endógenas: anatómicas, morfológicas y filogenéticas; no con base en las condiciones del medio en el que se desarrollan.

Habiendo llegado a este punto, es necesario encarar el problema de definir cuáles son las características endógenas de los sistemas agrícolas.

De acuerdo con Afanásiev (1978), las grandes clases de sistemas materiales se clasifican con base en el tipo de relación que guardan con el medio. Los sistemas inanimados se caracterizan por el recambio; los biológicos, por la adaptación, y, los económico-sociales, a los que pertenecen los agrícolas, por la transformación del medio. Por eso es que éstos últimos se clasifican de acuerdo al tipo de transformación del medio; es decir, de acuerdo con la forma de producción de bienes materiales, la cual es una estructura articulada de fuerzas productivas y de relaciones de producción. De lo dicho hasta aquí, se desprenden dos planteamientos: 1) que las características endógenas de los sistemas de producción agrícola – concebidos como una manifestación de la actividad social productiva y, por lo tanto económica, del hombre – son de carácter socioeconómico, y que con base en ellas se deben clasificar dichos sistemas; 2) que dichas características endógenas se refieren a la estructura de fuerzas productivas y de relaciones de producción en la agricultura; es decir, al modo de producir y, en consecuencia, de transformar y utilizar a un sistema ecológico determinado. Nótese que en este concepto se engloban los aspectos técnicos y de manejo.

Sin embargo, la clasificación debe empezar utilizando, primero, las variables socioeconómicas, ya que éstas determinan, en última instancia, las características de la técnica y del manejo de un sistema de producción agrícola. El medio ambiente es tan sólo una condicionante de esas características y su influencia se expresa directamente en la adecuación de la técnica y del manejo. La naturaleza, por sí sola, no ha hecho surgir ningún sistema de producción agrícola. Ha sido el hombre, a través de su actividad productiva, quien ha ido creando toda la diversidad de sistemas agrícolas, sobre sistemas ecológicos determinados.

Cuando la clasificación de los sistemas agrícolas no sigue esas pautas generales – como sucede con más frecuencia –, dentro de las categorías definidas se observarán marcadas diferencias económicas entre los predios, no sólo cuantitativas, sino además, diferencias cualitativas, lo que es más criticable, ya que se contradicen los propósitos mismos de toda clasificación. La diversidad es infinita y ninguna clasificación puede

agotarla; esto quiere decir que, dentro de cada categoría clasificatoria también existe variación, pero se trata de una variación en cuanto a las características más específicas, o secundarias, que las que se utilizaron para definir la pertenencia a cierta categoría en un nivel superior de la jerarquía clasificatoria. De esa manera, la variación en las características más generales debe ir desapareciendo conforme se vaya descendiendo en la jerarquía de los sistemas. Lo anterior no se puede lograr si se define un conjunto arbitrario de variables clasificatorias.

¿Cómo es posible esperar que se cumpla lo anterior, si en una determinada clasificación de la agricultura aparecieran en cada una de las categorías las mismas diferencias esenciales de carácter general? Porque si se encontraran dentro de una misma categoría predios comerciales y de autoconsumo; con técnica moderna o tradicional; productores que utilizan fuerza de trabajo asalariado y productores que tienen que vender su fuerza de trabajo para seguir subsistiendo con su magra producción agrícola, no se trataría de diferencias de grado e intrascendentes, sino de diferencias profundas y cualitativas. Las diferencias mencionadas sí definen distintas formas de manejo del ecosistema, es decir, distintos procesos de producción y, en consecuencia, distintos sistemas agrícolas.

Con suma frecuencia se intenta eludir, o velar cuando menos, las profundas diferencias de concepción y de método con respecto a los sistemas de producción, que subyacen en la diversidad caótica de conceptos utilizados para designarlos, lo cual lleva aparejado consecuencias teóricas y prácticas muy discordes, y en veces, contradictorias. No está por demás insistir en que el proceso de producción agrícola es uno solo, y que dentro de él están acoplados, por la actividad del hombre, sistemas de distinta naturaleza. Por ejemplo, en los sistemas agrícolas está involucrado, como es obvio, un subsistema ecológico; sin embargo, sería un error metodológico crucial reducir aquéllos al nivel de los ecológicos. El hombre no es tan sólo – como implícitamente lo postula Rappaport (1975) y la corriente ecologista – un ente más dentro del último nivel trófico del flujo de la energía solar. Es el que transforma, en beneficio suyo, los procesos que se dan en los distintos niveles tróficos de ese flujo de energía.

Para ciertos fines prácticos se puede variar el objetivo y las categorías de la clasificación de los sistemas

agrícolas, pero, en todos los casos se debe reconocer que éstos son procesos únicos, estructurados de manera objetiva. La clasificación natural está supeditada a las exigencias de la objetividad y no a las poses de las modas intelectuales en boga.

En su connotación tradicional, los conceptos de agroecosistema, agrosistema, faceta, sistema de cultivo, sistema de uso del suelo, etc., no agotan las más esenciales condicionantes y determinaciones de los procesos de producción agrícola. Al respecto, concuerdo plenamente con Kostrowicki (1977), presidente de la Comisión para la Tipología Agrícola, de la Unión Geográfica Internacional, al afirmar que el tipo de agricultura o el sistema de producción agrícola es el concepto supremo y general en la clasificación de la agricultura, que engloba a las demás conceptos utilizados en dicha clasificación.

De acuerdo con González Estrada (1989), el *totum divisum* de la clasificación de la agricultura es la diversidad de formas de producción o de sistemas agrícolas (*membra divisionis*). Un principio lógico de cualquier clasificación científica es que la agrupación se base en los elementos que conforman la esencia o la especificidad de los objetos o procesos que están siendo clasificados. De acuerdo con esto, el *principium divisionis* de la clasificación agrícola consiste en agrupar en una misma categoría a todos aquellos sistemas agrícolas que tengan la misma clase de transformación del subsistema ecológico que acoplan como su sustrato material; es decir, de acuerdo con la forma de producción que los caracterice.

## 2. Criterios para la clasificación

La agricultura mexicana actual –complejo mosaico de tipos de agricultura, de sistemas agrícolas y de regiones– es la resultante de un largo proceso de desarrollo, cuyos antecedentes inmediatos más importantes son la Revolución de 1910, la Reforma Agraria, y las reformas recientes, las cuales crearon nuevos sistemas de propiedad y modos de organizar y llevar a cabo el proceso de producción agrícola (González E., 1990). Durante el período posterior a 1917, el desarrollo de la agricultura mexicana ha estado cada vez más

determinado por un proceso desigual de acumulación de capital, el cual se ha traducido en una diferenciación creciente de las explotaciones agrícolas y del espacio geográfico, proceso que ha ido conformando una estructura cada vez más nítidamente definida de sistemas de producción y de regiones agrícolas (González E., 1990).

De acuerdo con Schejtman (1982), una vasta literatura publicada en la pasada década respalda la afirmación de que las formas básicas de producción en la agricultura son la capitalista y la campesina, ambas articuladas en un todo en el que la primera es la dominante<sup>2</sup>. En relación con esto, es de primordial importancia metodológica recordar que es un error grave hablar del campesinado en general, como si fuera una clase homogénea y precapitalista (Lenin, 1983), pues el desarrollo de la economía mexicana ha diferenciado, en sumo grado, a los campesinos, la mayoría de los cuales ocupa ya un lugar bien determinado dentro del sistema general de la producción capitalista. Esto significa que dentro del campesinado deben distinguirse aquellos que organizan y llevan a cabo un proceso de producción en forma capitalista (los campesinos ricos), de los campesinos pobres y semiproletarizados. En el espectro de la diferenciación de los campesinos existe un estrato intermedio, conformado por los campesinos que practican una agricultura mercantil simple basada en la fuerza de trabajo familiar.

La diferencia esencial entre las dos formas básicas y opuestas de producción, mencionadas más arriba, es el uso en la primera de fuerza de trabajo asalariado, diferencia que determina, a su vez, distintos modos de organizar y llevar a cabo el proceso de producción agrícola; implica también distintos marcos para la toma de decisiones y diferentes “lógicas” de manejo del ecosistema; representa, en síntesis, un conjunto de diferencias económicas esenciales y sumamente contrastantes. En la forma de producción capitalista, todos los productos son producidos con el carácter de mercancías, es decir, como bienes producidos para el mercado; se ha especializado, sobre todo, en cultivos de alta densidad económica, destinados tanto al mercado exterior como al interior y, dentro de este último, principalmente a la industria y a la ganadería.

<sup>2</sup> Al lado de estas formas básicas de producción, existen en algunas regiones de México otras formas precapitalistas de producción (Queitsch, 1985), las cuales no fueron cuantificadas en este trabajo, debido a la ausencia de la información pertinente.

Su proceso de trabajo descansa fundamentalmente en el uso de fuerza de trabajo asalariado<sup>3</sup> y en el uso intensivo de la ciencia y de la técnica. La "lógica" de su manejo se guía por la maximización de ganancias, con el consecuente uso indiscriminado del ecosistema, a pesar de lo cual, representa un avance progresivo en relación con la pequeña producción agrícola precapitalista.

El campesinado en México se encuentra plenamente diferenciado por el conjunto de contradicciones económicas existentes en su seno, como consecuencia del funcionamiento de la economía mercantil-capitalista en la que están acoplados. Dentro del campesinado se hallan bien diferenciadas –si bien no plenamente desarrolladas– las clases de agricultores propias de la sociedad capitalista: los campesinos ricos que son agricultores capitalistas pequeños y que, por ello, comparten las características de la clase de agricultores anteriormente descrita. En las formas de producción de los campesinos pobres y proletarizados, el productor directo es el propietario o usufructuario de la tierra; la fuerza de trabajo la proporciona su familia y sólo ocasionalmente los trabajadores asalariados. Los productos obtenidos en el proceso de trabajo asumen, en grado creciente, la forma mercantil simple y se especializan principalmente en la producción de maíz y frijol. Las dimensiones de la explotación son pequeñas, más frecuentemente minifundistas; con escasa dotación de recursos, los que, en la mayoría de los casos, son de la más mala calidad; todo lo cual los obliga a vender su fuerza de trabajo, en grado tal, que ésta se convierte en su principal fuente de ingresos, y, con ello, la agricultura que practican se transforma en una actividad secundaria, relegada y atrasada desde el punto de vista técnico. Estas condiciones de producción son un verdadero obstáculo para el desarrollo técnico y económico del campo mexicano. Un eslabón intermedio entre las dos formas de producción anteriores, lo constituye la pequeña burguesía rural constituida por "toda clase de pequeños productores de mercancías que cubren sus gastos con la hacienda propia e independiente" y que aquí denominamos "campesinos medios". Estos son los verdaderos campesinos transicionales, y no los que señala la CEPAL (1982), debido a su carácter inestable y transitorio entre las dos clases anteriores de agricultores.

### 3. Las categorías clasificatorias

De acuerdo con lo antes dicho, las categorías clasificatorias son las siguientes:

#### 1. Sistemas capitalistas en la agricultura

- 1.1 Sistemas agrícolas de la gran producción capitalista, conformados por la actividad agrícola de los productores que utilizaron más de 2,501 jornadas asalariadas al año;
- 1.2. Sistemas agrícolas de capitalistas medianos, conformados por los procesos de producción agrícola de predios en los que se contrataron entre 1,251 y 2,500 jornadas asalariadas al año;
- 1.3. Sistemas agrícolas de la pequeña producción capitalista, en los que se usan más de 25 jornadas asalariadas pero menos de 1,250.

Esta categoría se subdivide en:

- 1.3.1. Sistemas agrícolas basados en la cooperación asalariada, en los que el proceso de producción se basa fundamentalmente en la fuerza de trabajo asalariada. Utilizan entre 501 y 1,250 jornadas pagadas al año.
- 1.3.2. Sistemas agrícolas basados en una cooperación mixta entre la fuerza de trabajo asalariada y la fuerza de trabajo familiar. Estos sistemas se presentan en predios con una fase incipiente de estructuración capitalista de su proceso de trabajo, utilizan entre 25 y 500 jornadas pagadas; solamente en la cosecha, estos predios utilizan en promedio 16 jornadas pagadas. El 34.5% de estos predios tiene entre 5.1 y 10.0 ha. de labor, el 19.8%, tiene entre 10.1 y 25 ha.; el 6.6%, tiene más de 25 ha. de labor. Es obvio que, la familia es incapaz de cubrir todas las necesidades de fuerza de trabajo que tienen dichos predios, y que por ello se ve obligada a usar asalariados. Es insostenible –teórica y empíricamente– ubicar a estos sistemas fuera de los sistemas agrícolas capitalistas, como se hace en el trabajo de la CEPAL (1982).
- 1.3.3. Sistemas agrícolas de los campesinos ricos, basados en una cooperación del trabajo familiar complementado con el trabajo asalariado. Se trata

<sup>3</sup> La variable que expresa el uso de fuerza de trabajo asalariado fue la del número de jornadas pagadas utilizadas en el proceso de producción. Para obtenerla, se dividieron los gastos por concepto del pago de salarios entre el salario mínimo rural.

de la pequeña agricultura mercantil, ya transformada en capitalista, puesto que la superficie de labor de estos predios es mayor a las 12.1 ha. y claramente supera la superficie que es capaz de cultivar una familia con procesos en los que la fuerza de tracción es animal o mixta. Superan considerablemente al término medio de los "campesinos" en cuanto a la superficie de labor, en la disponibilidad de otros medios de producción, en la técnica utilizada y, como resultante, en el volumen de la producción. Desde el punto de vista teórico, empírico y tendencial del desarrollo agrícola de México, resulta erróneo clasificar a estos sistemas dentro del campesinado no capitalista, como lo hace el trabajo de la CEPAL (1982). En efecto, estos sistemas pertenecen al minoritario estrato del campesinado que ha podido transformarse en "burguesía campesina".

## 2. Sistemas agrícolas de los campesinos medios<sup>4</sup>

Tienen una superficie de labor que fluctúa entre 8.1 y 12 ha. y un proceso de trabajo casi exclusivamente familiar, pues contratan ocasionalmente jornaleros (menos de 25 jornadas). El ingreso agrícola sólo les permite mantener a la familia a un nivel de estricta subsistencia. Debido a esto, con frecuencia están endeudados y esos saldos sólo es posible que los cubran con una "buena" cosecha o con la venta de su fuerza de trabajo. Este estrato es el más inestable, pues fluctúa entre los sistemas capitalistas y, con mayor frecuencia, hacia los de los campesinos semiproletarizados. Estos son los campesinos *strictu sensu*.

## 3. Sistemas agrícolas de los campesinos pauperizados

Estos sistemas están conformados por las actividades agrícolas que llevan a cabo los campesinos cuya unidad de producción es de tales dimensiones y su empobrecimiento tan severo, que los ha obligado a

vender – temporal o permanentemente – su fuerza de trabajo para complementar el insuficiente ingreso que obtienen de la agricultura.

Esta categoría se subdivide en dos:

- 3.1. Sistemas agrícolas de los campesinos pobres, que se dan en predios con una superficie de labor entre 4.1 y 8.0 ha. La fuerza de trabajo es básicamente familiar. El ingreso agrícola medio anual es de 1.2 salarios mínimos rurales, por lo que no alcanzan a producir un "fondo de reposición" suficiente (CEPAL, 1982) y, consecuentemente, su ruina los orilla a las filas del proletariado agrícola.
- 3.2. Sistema agrícola de campesinos proletarizados, formado por predios que tienen una superficie de labor menor a las 4.0 ha. El valor medio de su producción agrícola equivale a 0.4 salarios mínimos rurales anuales, por lo que es obvio que recurren regularmente a la venta de su fuerza de trabajo para alcanzar a cubrir sus necesidades elementales de subsistencia y reproducción. Son parte del proletariado agrícola.

## LA DESCAMPESINIZACIÓN DE MÉXICO

En esta parte se presenta lo que corresponde al análisis de resultados y conclusiones. La aplicación del sistema clasificatorio presentado en la sección anterior hizo posible la identificación de cada uno de los 940,719 predios del sector privado de la agricultura mexicana, los cuales se presentan al final de este trabajo agrupados en clases, por entidades federativas y, dentro de ellas, por municipios (Cuadro 3). La importancia de estos resultados consiste en que son los únicos que existen en el país con un nivel municipal de agregación.

El otro resultado es la reagrupación de los datos que la CEPAL (1982) presentó en relación con la "tipología" de los productores agrícolas, la cual no solamente sirve

4 Para la clasificación dentro del sector campesino se utilizó como referencia la "norma de sustento", es decir, la cantidad mínima de tierra necesaria para el sustento de una familia. Esto fue así, porque no existe información sobre el ingreso agrícola de cada uno de los predios. De acuerdo con la CEPAL (1982), en México la norma de sustento para la familia campesina es de aproximadamente 4 ha. de temporal equivalente (TE).

Se deben utilizar hectáreas de TE, como es obvio, porque existen importantes diferencias regionales por lo que respecta a la capacidad de la tierra. En este trabajo, sin embargo, no lo hicimos así por carecer de la información necesaria. Esta limitación introduce un elemento distorsionador de los resultados para el sector campesino. Sin embargo, a nivel nacional esta distorsión, impuesta por las limitaciones de información, no es muy grande, ya que, de acuerdo con la CEPAL (1982), en el sector privado de la agricultura el 87.79% de los campesinos de infrasubsistencia, el 87.3% de los de subsistencia, el 81.3% de los estacionarios y el 78.0% de los excedentarios están en condiciones de temporal.

como marco lógico de los resultados anteriores, sino que, además, permite sacar algunas conclusiones en relación con la naturaleza de la agricultura mexicana, así como con su nivel de desarrollo, todo lo cual es útil en la discusión de los cambios económicos trascendentes que vive México en la actualidad.

Las conclusiones de este trabajo son las siguientes:

1. Si bien es cierto, como se indica en el Cuadro 1, que en la agricultura de México predominan numéricamente los sistemas agrícolas de los campesinos, pauperizados o medios, los sistemas agrícolas con alguna de las formas de producción capitalista son determinantes y económicamente dominantes<sup>5</sup> en el campo mexicano, pues, aunque representaban únicamente el 21.6% de todos los predios agrícolas, concentraban, sin embargo, el 70.7% de la superficie de labor, el 75.9% del valor de los medios de producción y el 73.3% del valor de la producción, esto sin tomar en cuenta otros
2. A juzgar por los resultados del Cuadro 1, la diferenciación<sup>6</sup> de los campesinos en México en lo fundamental, ha sido completada por el de desarrollo económico, pues de los 2'212,406 "campesinos" que hay en este país, el 83.0% son en realidad asalariados en el campo o en la ciudad, y consecuentemente deben ser contabilizados dentro del proletariado, no obstante que mantienen, aún, su nexos con la tierra, debido tanto a las trabas legales para la libre compraventa de la tierra ejidal, que hasta hace poco existían, como a la insuficiencia del

**Cuadro 1. Diferenciación y concentración de la producción agrícola de México, (Totales).**

	Predios		Superficie agrícola de labor (%)	Valor de los medios de producción (%)	Valor de la producción (%)
	Total	%			
1. CAPITALISTA	554,368	21.6	70.7	75.9	73.3
Grandes	8,418	0.3	8.6	24.2	17.3
Medianos	9,706	0.4	5	9.3	6.4
Pequeños	536,244	20.9	57.1	42.4	49.6
-coop. Asalariada	29,173	1.1	7.2	11.3	9.3
-coop. Mixta	297,367	11.6	22.4	19.9	25.6
-camp. Ricos	209,704	8.2	27.5	11.2	14.7
2. CAMPESINOS MEDIOS	165,805	6.5	7.4	3.9	5.6
3. CAMP. PAUPERIZADOS	1'836,897	71.9	21.9	20.2	21.1
Pobres	414,001	16.2	11.1	6.5	9.4
Proletarizados	1'422,896	55.7	10.8	13.7	11.7
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	2,557,070	100.0	100.0	100.0	100.0

NOTA: Cálculos basados en la información obtenida por la CEPAL (1982) y agrupados de acuerdo con la clasificación propuesta

<sup>5</sup> Cuando la coherencia de ciertos tipos de relaciones sociales (...) es tal que domina el conjunto de las demás relaciones y cuya propia reproducción ampliada entrañe la extinción o disolución de otros tipos de relación social, se dice que existe un modo de producción dominante. (Bettelheim, 1974).

<sup>6</sup> La diferenciación de los campesinos es el proceso de destrucción del viejo campesinado y el surgimiento, en su lugar, de nuevas clases de población rural propias de la sociedad capitalista; es el conjunto de todas las contradicciones económicas existentes en el seno de los campesinos. El término "extraordinariamente certero y expresivo" que define este proceso es: "descampesinización".

desarrollo económico del campo y de la industria. En el otro extremo se ubican los campesinos ricos, "la burguesía campesina", que representa apenas un 9.5% de todos los "campesinos". El estrato intermedio, constituido por los campesinos medios, suma tan solo el 7.5% del "campesinado" del país y son, en realidad, lo que queda por diferenciar, nada más.

3. Comúnmente se asume que la agricultura capitalista se localiza en el sector privado, mientras que se considera a los ejidatarios como campesinos. Como se puede observar en el Cuadro 2, estas conclusiones son falsas. En el sector privado de la agricultura existen 1'256,601 campesinos pobres o proletarizados, que concentran el 71.3% del total de predios en propiedad privada. El 7.5% del total son campesinos medios, y el resto, tan sólo el 28.7%, está constituido por agricultores capitalistas que concentran el 86.8% del valor de los medios de producción y el 88.3% del valor de la producción agrícola del sector privado. Por otra parte, el 22.5% de los ejidatarios son capitalistas agrícolas que

concentran el 50.0% de los medios de producción y el 59.3% del valor de la producción agrícola, sin contar la concentración simulada pero muy significativa que, mediante el arriendo, la compra ilegal de parcelas y la concentración de la maquinaria agrícola se ha venido dando en grado tal, que estos productores bien pueden ser considerados, junto con muchos otros agricultores capitalistas privados, como los nuevos "señores" del ejido de hoy. Son los ejidatarios que más promueven el cambio técnico y que más se benefician de los programas de apoyo al campo. Dentro de la sociedad rural, ésta es la base económica, social y política en la que se fundan las recientes medidas orientadas hacia la privatización del ejido y hacia la conformación de un régimen agrario adecuado al libre desarrollo del capitalismo en el campo.

4. Contrariamente a lo pretendido con el reparto y con la legislación agraria, la diferenciación capitalista<sup>7</sup> de los ejidatarios está más acentuada que en el sector privado, pues, de acuerdo con el Cuadro 2, el 73.2% de los ejidatarios eran campesinos pauperizados,

**Cuadro 2. Diferenciación y concentración de la producción, por forma de tenencia de la tierra**

	Sector privado				Sector ejidal			
	Predios agrícolas		Valor de los medios de producción	Valor de la producción agrícola	Predios agrícolas		Valor de los medios de producción	Valor de la producción agrícola
	Número	%	%	%	Número	%	%	(%)
<b>1. CAPITALISTAS</b>								
Grandes	736	—	34.2	32.5	7,682	1.0	0.5	0.3
Medianos	2,304	0.1	12.4	10.9	7,402	0.9	1.8	1.4
Pequeños								
-coop. Asalariada	14,203	0.8	13.3	11.7	14,970	1.9	6.5	6.6
-coop. Mixta	215,469	12.2	16.4	18.1	81,898	10.3	28.4	34.0
-camp. Ricos	142,789	8.1	10.5	12.7	66,915	8.4	12.8	17.0
<b>2. CAMPESINOS MEDIOS</b>	131,831	7.5	2.0	2.4	33,974	4.3	8.3	9.1
<b>3. CAMP. PAUPERIZADOS</b>								
Pobres	334,307	19	2.9	4.1	79,694	10	15.1	15.4
Proletarizados	922,294	52.3	8.3	7.6	500,602	63.2	26.6	16.2
<b>ESTADOS UNIDOS MEXICANOS</b>	1'763,933	100.0	100.0	100.0	793,137	100.0	100.0	100.0

NOTA: Cálculos basados en la información obtenida por la CEPAL (1982) y agrupados de acuerdo con la clasificación propuesta en este trabajo.

<sup>7</sup> La diferenciación de los campesinos y la consiguiente descampesinización de la agricultura es un fenómeno específico de la economía actual. se han desarrollado nuevas relaciones de producción, de carácter capitalista, y también nuevos tipos de pobladores del campo: el proletariado agrícola y los empresarios agrícolas capitalistas.

mientras que en el sector privado el 71.3% de las unidades pertenecían a esta categoría; tan solo el 4.3% de los ejidatarios eran campesinos medios, mientras que en el sector privado esta clase de agricultores representó el 7.5%; el peso relativo de las pequeñas unidades de producción capitalista era mayor en el sector privado (21.1%) que en el ejidal (20.6%), mientras que, por el contrario, la mayoría (83.2%) de las grandes y medianas empresas agrícolas capitalistas se localizaban en el sector ejidal. Esto pone de manifiesto que, a largo plazo, ninguna forma de propiedad o de usufructo de la tierra puede ser considerada como un obstáculo insalvable para el desarrollo del capitalismo en la agricultura (ni siquiera el minifundio ejidal). Por otra parte, la concentración de la producción es significativamente mayor en el sector privado, pues las coeficientes de Gini que miden la concentración de los medios de producción y del valor de la producción resultaron iguales, respectivamente, a 65.5% y 65.8% en el sector privado, y a 47.8% y 58.4%, en el sector ejidal.

5. Consecuentemente con las conclusiones de los dos puntos anteriores, se debe concluir aquí que la descampesinización de la agricultura -concepto "extraordinariamente certero y expresivo" que define el proceso de diferenciación de campesinado-"prácticamente" puede considerarse como terminada. La diferenciación de los campesinos representa, en realidad, la descampesinización del campo, porque significa que dentro del "viejo campesinado" Sin embargo, la descampesinización del campo mexicano no se ha traducido, todavía, en una completa liberalización de los campesinos pobres y de los proletarizados con respecto a la tierra, debido a razones históricas que tienen que ver con la relativamente alta densidad de población en Mesoamérica, las políticas agrarias y de población del pasado reciente, al insuficiente desarrollo económico de la industria para absorber a toda la fuerza de trabajo de los campesinos pauperizados, al desarrollo de las grandes explotaciones capitalistas agrícolas<sup>8</sup> y a las trabas legales, que hasta hace poco

existieron para la libre movilidad de la propiedad de la tierra ejidal. Otra razón la constituyen las remesas que envían los trabajadores mexicanos en los EE.UU. La innegable y notoria contradicción entre la proletarización real y la aparente campesinización formal de la inmensa mayoría de los "campesinos" de México, no es una contradicción del conocimiento, sino de la etapa actual del desarrollo económico de México, contradicción que será resuelta con el desarrollo económico del país, particularmente con la radical transformación del proceso de trabajo agrícola por el capital. Sólo después de este proceso, la descampesinización real, ya completada, asumirá su forma más adecuada: la estructura poblacional y de clases propia del capitalismo. La disminución del peso relativo de la población agrícola dentro del total es uno de los patrones del "cambio estructural" para el ulterior desarrollo económico de la agricultura, que mencionan Johnston y Kilby (1980).

6. En la agricultura mexicana predominan las unidades de producción capitalista de pequeña escala, pues representan el 20.9% de todos los predios agrícolas; concentraban el 57.1% de la superficie de labor, el 42.4% de los medios de producción y el 49.6% del valor de la producción, de acuerdo con el Cuadro 1. Los productores capitalistas pequeños representaban el 96.6% de todas las unidades capitalistas de producción y concentraban el 80.8% de la superficie de labor, el 55.9% de los medios de producción y el 67.7% de la producción de todo el sector capitalista de la agricultura. Dentro del estrato de los agricultores capitalistas pequeños predominan, claramente, los sistemas inferiores y menos desarrollados, conformados por aquellos que tienen una cooperación mixta o predominantemente familiar (campesinos ricos). El predominio numérico de esta clase de predios - incorrectamente denominados "familiares" -, dentro del total de unidades capitalistas de producción, es una característica presente en la agricultura de los EE.UU., en la que predominan las así llamadas "unidades familiares" (Burbach y Flynn; 1983). Estos datos confirman el acierto de Guttelman (1977) al ubicar el desarrollo

<sup>8</sup> Comúnmente, se cree que la descampesinización sólo puede darse por terminada después de la desaparición de la pequeña producción campesina, y su sustitución por la gran producción agrícola, lo cual es falso. Por el contrario, el desarrollo de las grandes unidades capitalistas de producción en el campo en ocasiones propicia el mantenimiento o el resurgimiento de la pequeña producción agrícola (Kautsky, 1976) para asegurar la disponibilidad de la fuerza de trabajo y su baratura; sin embargo, ese pequeño productor agrícola no debe ser considerado de otra manera que como un asalariado agrícola, no como un "campesino" de viejo cuño, pues su existencia se debe a una necesidad de la reproducción de las grandes unidades de producción agrícola. Por otra parte, la caída de los precios relativos de los productos agrícolas no conduce automáticamente a la desaparición del pequeño productor (Mandel, 1979), pues un "regreso al campo" es temporalmente posible en períodos de gran desempleo o de escasez de alimentos.

agrícola de México dentro de la “vía americana o farmer”.

7. El predominio de los predios capitalistas pequeños dentro de todas las demás unidades capitalistas; el número tan grande de campesinos pobres y proletarizados; los bajos niveles de intensidad de la agricultura mexicana (González E., 1990), el crecimiento absoluto del proletariado agrícola, y los niveles ya señalados de descampesinización reforzados más convincentemente por los datos que muestran la existencia de cinco millones de jornaleros agrícolas y de las emigraciones internas y externas de millones de personas del campo – significan que la agricultura mexicana ha completado la fase extensiva del desarrollo, caracterizada, básicamente, por: 1) la generalización del uso de trabajo asalariado y el desplazamiento de las formas de producción precapitalistas; 2) una baja inversión de capital por unidad de superficie, lo que hace que el aumento del producto agrícola agregado se deba más al aumento de la superficie y del uso de fuerza de trabajo, que al aumento en la productividad del trabajo.
8. El creciente sometimiento del productor agrícola mexicano a las condiciones de la competencia internacional, las condiciones que propiciará el Tratado de Libre Comercio con EE.UU., y con Canadá, y la “adecuación” del régimen agrario propiciada por las recientes reformas al artículo 27 constitucional, inauguran la entrada de la agricultura de México a la fase intensiva del desarrollo. En esta fase, después de que el capital transforme radicalmente el proceso de trabajo, serán finalmente, liberados los “campesinos” de sus ataduras a la tierra y, con ello, serán desplazados del proceso de producción agrícola por empresas capitalistas más eficientes. De acuerdo con Guttelman (1977), la proletarianización de los campesinos y la concentración de la producción agrícola son dos condiciones estructurales para el desarrollo de las fuerzas productivas en la agricultura. De ahí que la persistencia de 1'836,897 campesinos proletarizados y semiproletarizados frene el desarrollo de la agricultura, pues en esas condiciones la capitalización y la concentración se dificultan en grado considerable.
9. Las conclusiones de este trabajo quedarían incompletas si se omitiera la mención de los problemas y de las profundas contradicciones sociales propias de ese proceso<sup>9</sup>. Muchos economistas consideran a este desarrollo de la agricultura y a la consecuente descampesinización no como “desarrollo”, sino tan sólo como “crecimiento económico” pues, según dicen, no va acompañado de un mejoramiento sustancial del bienestar social. Otros, aparentemente opositores a éstos también, niegan que ese proceso sea “desarrollo” y, niegan, por lo tanto, que ese proceso sea progresivo desde un punto de vista histórico. De acuerdo con la teoría del desarrollo económico, por el contrario, el desarrollo del capitalismo en la agricultura – proceso que tiene como consecuencia la descampesinización real y formal del campo – juega un papel histórico altamente progresivo, pues desarrolla las fuerzas productivas y transforma el trabajo individual en un proceso social de trabajo. El desarrollo de las fuerzas productivas propio de la fase intensiva del desarrollo de la agricultura, implica: 1) una profunda revolución técnica, 2) el consumo productivo (incremento de los medios de producción) será cada vez mayor al consumo personal; 3) un aumento muy considerable de la producción y de la productividad; 4) penetración del gran capital y de las agroindustrias transnacionales. En síntesis, todo lo anterior significa la creciente industrialización de la agricultura. Por otra parte, el hecho de que la producción en el campo adquiera un carácter social implica: 1) una concentración nunca antes vista de la producción agrícola mercantil; 2) la transformación plena de la agricultura en una actividad industrial ordinaria, cuyo producto es sometido, completamente, a la valoración social del mercado nacional y, luego, a la valoración del mercado internacional (en esta etapa estamos); 3) la completa transformación de los “campesinos” pauperizados en proletarios, libres completamente de sus ataduras a la tierra; En comparación con la situación económica y social de estos “campesinos”, la situación de los obreros asalariados – e incluso la de los miembros de la economía informal (Vargas Llosa, 1988) – es mejor y, por eso, esa transformación es un fenómeno indudablemente progresivo en todos los aspectos y a pesar de todo; 4) la gran movilidad de la población rural; 5) la disminución permanente de

<sup>9</sup> De acuerdo con datos oficiales, en 1990, había en México 42 millones de personas viviendo en condiciones de pobreza, de las cuales 18 millones vivían en condiciones de pobreza extrema principalmente en las áreas rurales.

la parte de la población económicamente activa dedicada a la agricultura, hasta llegar a niveles inferiores al 5% (Johnston y Kilby, 1980), y 6) una nueva estructura y naturaleza de la comunidad rural.

10. Las transformaciones de la agricultura, ya señaladas, representan verdaderos cambios estructurales que exigen el cambio correspondiente en todos los instrumentos de la política agrícola, incluyendo entre ellos, desde luego, a la investigación agrícola.

### LITERATURA CITADA

- Afanásiev, V.G. 1978. Dirección científica de la sociedad: experimento de investigación en sistemas. Moscú: Editorial Progreso.
- Bartra, Roger. 1974. Estructura agraria y clases sociales en México. México: Editorial Era.
- Bettelheim, Charles. 1974. Cálculo económico y formas de propiedad. México: Fondo de Cultura Económica.
- Burbach, Roger y Patricia Flynn, 1983. Las agroindustrias transnacionales: Estados Unidos y América Latina. México: Ediciones Era.
- CEPAL. 1982. Economía campesina y agricultura empresarial. México: Siglo XXI Editores.
- Duckhan, A. N. and Masefield, G. M. 1971. Farming systems of the world. London: Chatto and Windus.
- Duncan, O.D. 1961. "From social systems to ecosystems". *Sociological Quarterly*, Vol. XXI.
- Fernández y Fernández, R. 1977. Una estructura institucional ideal para el crédito agrícola. Chapingo, México: Colegio de Postgraduados.
- Getahum, Amare. 1978. "Agricultural systems in Ethiopia", *Agricultural Systems*, No. 3
- González Estrada, Adrián. 1989. Principios lógicos, metodológicos y teóricos para la clasificación de los sistemas agrícolas. Chapingo, México: INIFAP-UACH.
- González Estrada, Adrián. 1990. Los tipos de agricultura y las regiones agrícolas de México. Montecillos, México: Colegio de Postgraduados (Segunda edición corregida).
- González Santos, A. 1957. La agricultura: estructura y utilización de los recursos. México: Fondo de Cultura Económica.
- Grigg, D.B. 1974. *Agricultural systems of the world*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Guttelman, Michel. 1977. *Capitalismo y reforma agraria en México*. México: Editorial. Era.
- Hernández X., E. y Ramos R., A. 1985. "Metodologías para el estudio de agroecosistemas con persistencia de tecnología agrícola tradicional". Xolocotzia: obras de Efraim Hernández Xolocotzi. Chapingo, México: Universidad Autónoma Chapingo.
- Holmes, Sandra. 1983. *Outline of plant classification*. New York: Longman.
- Johnston, Bruce F. y P. Kilby. 1980. *Agricultura y transformación estructural*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Kautsky, Karl. 1976. *La cuestión agraria*. Barcelona: Editorial LAIA.
- Kostrowicki, Jerzy. 1972. "Polish agriculture: characteristics, types and regions", *Geography of world agriculture*. No. 1.
- Kostrowicki, Jerzy. 1977. "Agricultural typology: concepts and methods", *Agricultural system*. No. 2.
- Lenin, V.I. (1983). *El desarrollo del capitalismo en Rusia*. Moscú: Editorial Progreso.
- Mandel, Ernest. 1979. *El capitalismo tardío*. México: Ediciones Era.
- Márquez Sánchez, F. 1977. "Clasificación tecnológica de los sistemas de producción agrícola (agroecosistemas), según los ejes espacio y tiempo". En Hernández X., E. (Edit.). *Agroecosistemas de México*. Chapingo, México: Colegio de Postgraduados.
- Nikolitch, R. and Mckee, D. E. 1965. "The contribution of economic classification of farms to the understanding of american agriculture", *Journal of farm economics*. No. 1.
- Oficinas de Estudios sobre Proyectos Agrícolas. 1972. "Proyecciones de la oferta y la demanda de productos agropecuarios en México". México: Banco de México.
- Queitsch, Jürgen. 1985. "El progreso científico-técnico, elemento fundamental del aumento de la producción agropecuaria y su eficiencia". Seminario de investigación "El papel del progreso científico-técnico en la estrategia del desarrollo agropecuario: condiciones económicas y sociales de los países en desarrollo". Chapingo, Méx.: UACH - UHB.
- Rappaport, Roy A. 1975. "El flujo de energía en una sociedad agrícola". En: *La Energía (American Scientist)*. Madrid: Alianza Editorial.

- Reyes Osorio, Sergio, *et al.* 1974. Estructura agraria y desarrollo agrícola en México. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rutenberg, Hans. 1976. Farming systems in the tropics. Oxford: Clarendon Press.
- Schejtman, A. 1982. "Oaxaca y Sinaloa: campesinos y empresarios en dos polos contrastantes de estructura agraria". Economía mexicana, serie temática: el sector agropecuario. CIDE.
- Sppeding, C. R. W. 1979. An introduction to agricultural systems. London: Applied Science Publishers.
- Sppeding, C.R. W. 1979. "Foreword". Agricultural systems, Vol. 1, No. 1.
- Vargas Llosa, Mario. 1988. Comentarios al libro "El otro sendero", de Hernando de Soto. México: Editorial Diana.

**In memoriam del insigne científico y maestro Efraim Hernández Xolocotzi, cuyas actividades académicas y de investigación siempre manifestaron su identificación con los campesinos pobres de México.**

"... nuestra agricultura configura un complejo de elementos culturales milenarios, de siglos de la Colonia, de introducciones de épocas más recientes, de 'revolución verde' y de infiltración de consorcios transnacionales" (Efraim Hernández X., y Alberto Ramos R. "Metodología para el estudio de agrosistemas con persistencia de tecnología agrícola tradicional").

"La diversidad ambiental y biológica, aunada a la diversidad étnica y cultural desarrollada en un proceso histórico desigual y atrasado, rico en contrastes, matices y vicisitudes, son los factores que explican la existencia en México de una considerable diversidad de sistemas agrícolas". (González Estrada, 1989. "Principios lógicos, metodológicos y teóricos para la clasificación de los sistemas agrícolas").

## AGRADECIMIENTOS

A Armando Domínguez y a Omar Treviño, por su asistencia en el manejo de las rutinas de cómputo; al Lic. Mauro Hochstrasser y al Lic. Rogelio Pérez Cerón, ambos Investigadores del Programa de Diagnóstico Socioeconómico del INIFAP, por haberme ayudado en los cálculos; a Juanita González H. y a Elvia Aguilar A., por su excelente trabajo de transcripción mecanográfica; a Alejandra Romero por el trabajo de captura electrónica; a la Lic. Virginia A. Gómez Cuevas, por la revisión editorial del presente trabajo; al Dr. Oscar Galindo Tijerina, por sus valiosos comentarios, y a la Dra. Susana Aspiroz Rivero, Jefa del Campo Experimental Valle de México, por su apoyo para la publicación de este trabajo.

**Cuadro 3. Clasificación en sistemas agrícolas del sector privado, por entidad federativa y por municipio**

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ. MED. GRA.			
	Pauperizados		Med.	Ric.	Cooperación		Med.	GRA.
Prol.	Pob.	Mix.			Asal.			
<b>BAJA CALIFORNIA</b>								
Comondú	318	6	-	14	1	2	6	636
Mulege	427	9	2	1	-	3	11	89
Paz, La	264	13	2	6	1	2	4	94
San Antonio	350	3	5	18	-	-1	4	192
Sn. José del Cabo	240	6	5	5	-	3	1	130
Santiago	201	15	9	2	-	3	0	98
Todos Santos	174	2	1	1	3	4	4	113
<b>CAMPECHE</b>								
Calkiní	78	1	1	0	1	3	1	40
Campeche	264	8	1	3	3	2	7	111
Carmen Isla	266	39	19	106	3	8	16	527
Champotón	102	4	6	2	1	2	3	139
Hecelchakán	54	0	1	-	-	0	1	27
Hopelchén	151	20	5	1	3	9	34	126
Palizada	213	42	24	73	1	4	2	145
Tenabo	12	1	-	-	5	5	3	16
<b>COAHUILA</b>								
Abasolo	6	7	3	9	2	4	-	39
Acuña	12	9	15	38	1	5	17	167
Allende	52	15	4	21	-	-	-	84
Arteaga	106	9	6	24	7	37	61	494
Candela	105	11	13	13	1	8	3	109
Castaños	141	17	10	38	1	3	2	236
Cuatrociénegas	155	4	7	30	-	-	1	129
Escobedo	38	4	1	5	6	4	4	72
Francisco I. Madero	81	-	1	3	-	-	1	227
Fronteriza	19	-	1	7	-	-	-	38
Gral. Cepeda	178	3	3	35	-	-	-	98
Guerrero	84	12	7	13	-	6	4	124
Hidalgo	6	1	-	-	-	-	-	45
Jiménez	31	17	16	34	2	3	13	67
Juárez	7	8	16	23	-	-	6	86
Lamadrid	46	3	1	6	-	1	1	39
Matamoros	30	-	-	10	-	-	-	94
Monclova	26	3	2	12	2	-	3	74
Morelos	32	6	29	43	1	3	-	94
Múzquiz	59	2	2	30	1	-	6	271
Nadadores	69	14	8	38	1	1	1	104
Nava	24	1	3	9	-	-	2	152
Ocampo	19	1	-	-	1	1	-	189
Parras	242	12	5	24	2	13	16	226
Piedras Negras	65	7	4	1	2	4	6	74
Progreso	29	24	16	26	-	1	1	109
Ramos Arizpe	327	103	66	117	1	3	2	409
Sabinas	12	4	-	5	0	-	2	114
Sacramento	5	2	-	5	0	3	2	15
Saltillo	267	70	41	94	2	6	5	308
San Buenaventura	23	9	12	9	-	3	10	232
Sn. Juan de Sabinas	16	1	2	1	1	-	1	69
Sn. Pedro	154	4	-	16	0	2	1	337
Sierra Mojada	96	11	3	4	2	-	1	54
Torreón	30	0	-	3	-	-	1	131
Viesca	126	0	-	2	-	-	-	56

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ. MED. GRA.			
	Pauperizados		Med.	Ric.	Cooperación		Med.	GRA.
Prol.	Pob.	Mix.			Asal.			
Villa Unión	61	11	7	19	1	2	3	106
Zaragoza	39	4	1	15	-	-	3	194
<b>COLIMA</b>								
Armería	8	-	1	-	-	2	-	66
Colima	96	5	1	16	1	2	7	263
Comala	43	10	5	16	5	12	21	106
Coquimatlán	5	-	1	4	-	-	4	128
Cuahtémoc	3	1	3	9	-	2	2	124
Ixtlahuacán	41	9	4	7	-	3	3	40
Manzanillo	54	4	1	7	1	1	5	106
Minatitlán	30	4	4	4	-	4	3	85
Tecomán	50	10	4	10	2	4	4	351
Villa de Álvarez	46	4	1	7	-	3	6	100
<b>CHIAPAS</b>								
Acacoyagua	17	9	5	7	1	-	2	54
Acalá	25	23	2	3	5	14	39	345
Acapetagua	74	7	5	39	-	7	8	220
Altamirano	95	18	18	8	-	3	6	94
Amatán	38	23	8	11	2	4	7	45
Amatenango de la Front.	16	-	-	1	-	3	-	24
Amatenango del Valle	30	8	2	2	2	-	1	9
Ángel Albino Corzo	10	-	2	6	-	-	-	106
Arriaga	90	20	20	54	2	11	5	143
Bejucal de Ocampo	2	-	-	-	-	-	-	-
Bella Vista	78	-	-	1	-	1	1	11
Berriozábal	73	22	19	35	-	2	2	70
Bochil	36	17	4	13	8	1	3	27
Bosque, El	77	6	8	11	-	1	4	63
Cacahuatán	22	5	1	3	11	13	10	55
Catazajá	150	25	8	47	1	4	18	291
Cintalapa	63	54	22	36	1	3	12	229
Coapilla	2	-	1	2	-	1	2	13
Comitán de Domínguez	1,052	142	31	40	74	63	56	118
Concordia, La	41	3	1	14	1	2	4	187
Copainalá	38	8	3	3	1	8	50	341
Chalchihuitán	-	-	-	-	-	-	-	2
Chamula	82	-	-	-	-	-	-	1
Chanal	3	-	-	-	-	-	-	-
Chapultenango	13	-	1	4	-	-	2	12
Chenalhó	12	3	-	3	3	3	1	19
Chiapa de Corzo	186	57	16	47	9	18	22	162
Chiapilla	5	1	-	-	-	5	6	47
Chicoasén	1	-	-	-	-	2	1	5
Chicomuselo	46	6	3	8	-	1	11	117
Chilón	351	10	2	9	208	162	64	255
Escuintla	56	19	12	47	1	3	7	155
Francisco León	6	1	6	13	-	1	0	24
Frontera Comalapa	50	5	7	17	1	3	12	282
Frontera Hidalgo	101	22	12	12	1	2	11	88
Grandeza, La	36	0	-	-	-	-	-	7
Huehuetán	146	17	6	23	2	12	24	208
Huistán	172	3	5	8	1	1	4	13
Huitiupan	69	5	7	12	-	-	1	53
Huixtla	103	22	6	40	1	3	11	213
Independencia, La	18	-	-	1	-	-	7	122

PEQ.= Pequeños; MED.= Medianos; GRA.= Grandes ProL.= Proletarizados; Pob.= Pobres; Med.= Medios; Ric.= Ricos; Mix.= Mixta; Asal.= Asalariada.

Municipio	CAPITALISTAS						
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.
	Pauperizados				Cooperación		
	Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.	
Ixhuatán	1	-	-	-	-	-	4 24
Ixtacomitán	11	10	5	7	1	1	2 95
Ixtapa	11	3	2	0	0	3	6 29
Ixtapangojaya	15	6	2	2	3	12	14 168
Jiquiñas	60	28	26	33	3	6	17 164
Jitotol	38	15	3	2	2	7	15 59
Juárez	114	78	38	212	9	27	14 375
Larrainzar	5	-	-	-	-	1	2 1
Libertad, La	24	2	4	92	-	1	2 146
Mapastepec	17	4	4	53	1	4	17 199
Margaritas, Las	188	8	1	2	95	119	94 179
Mazapa de Madero	22	-	-	-	-	-	- -
Mazatán	102	23	9	14	-	4	14 208
Metapa	28	4	2	3	-	4	1 26
Mitonticó	-	-	-	-	-	3	1 2
Motuzintla	99	20	11	15	-	1	9 110
Nicolás Ruiz	-	-	-	-	-	-	- 1
Ocozingo	332	83	41	70	8	20	18 266
Ocoatepec	5	-	-	-	-	-	- -
Ocozocuautila	118	27	22	44	1	8	14 208
Ostuacán	175	104	55	83	8	38	32 226
Osumacinta	2	1	1	5	0	3	11 13
Oxchuc	6	-	-	1	-	-	- 1
Palenque	115	44	32	194	-	8	31 420
Pantelhó	26	7	2	5	1	4	10 103
Pantepec	2	-	2	10	-	-	- 18
Pichucalco	249	177	79	122	3	19	22 419
Pijijiapan	22	8	7	75	1	7	17 426
Porvenir, El	80	-	-	-	-	-	- -
Pueblo Nuevo							
Comalatlán	72	10	42	23	-	-	3 108
Pueblo Nuevo							
Solistahuacán	4	1	2	1	-	6	3 83
Rayón	11	-	-	1	5	15	13 35
Reforma	99	41	36	142	-	11	16 209
Rosas, Las	96	11	3	3	11	7	8 46
Sabanilla	2	9	2	5	-	-	1 24
Salto de Agua	95	33	37	104	1	11	18 243
Sn. Cristóbal de							
las Casas	249	8	1	4	15	13	7 37
Sn. Fernando	314	45	8	16	-	1	2 36
Siltepec	65	-	-	-	-	-	- 14
Simojovel	89	16	2	16	3	9	9 175
Sitalá	16	4	1	3	6	27	5 70
Socoltenango	103	4	3	13	9	15	10 66
Salusuchiapa	26	14	20	44	1	6	7 61
Soyaló	5	14	-	1	-	2	1 10
Suchiapa	4	-	-	2	-	3	11 55
Suchiate	60	9	8	104	-	-	- 3
Sunuapa	37	31	10	20	-	-	- 15
Tapachula	369	28	8	17	4	37	42 926
Tapalapa	-	-	-	-	-	-	- -
Tapilula	7	3	3	4	4	20	32 74
Tecpatán	149	44	24	65	12	87	120 320
Tenajapa	143	2	-	3	-	6	1 10
Teopisca	107	7	4	6	2	4	3 30
Terán	32	5	4	10	1	1	4 34
Tila	46	6	3	17	-	3	12 106
Tonalá	94	61	31	100	4	15	30 379

Municipio	CAPITALISTAS						
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.
	Pauperizados				Cooperación		
	Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.	
Totolapa	19	11	-	1	-	-	- 134
Trinitaria, La	246	104	27	95	9	22	25 284
Tumbalá	46	3	1	2	-	2	14 183
Tuxtla	143	27	8	3	1	13	21 96
Tuxtla Chico	537	118	34	50	9	20	50 164
Tuzantán	65	7	2	1	0	1	8 105
Tzimol	142	9	7	11	7	17	15 44
Unión de Juárez	21	1	1	-	-	2	1 50
Venustiano Carranza	46	10	10	18	2	6	20 465
Villa Corzo	26	35	27	86	5	8	40 347
Villa Flores	103	17	26	128	1	5	6 355
Yajalón	45	2	1	5	28	54	54 339
Zapotal, El	4	-	-	-	-	27	58 31
Zinacantán	-	-	-	3	-	-	1 4
<b>CHIHUAHUA</b>							
Ahumada	98	8	13	36	1	2	5 199
Aldama	167	53	19	43	4	16	11 179
Allende	63	14	5	19	12	34	35 193
Aquiles Serdán	26	-	-	-	-	-	- 14
Ascensión	46	2	5	31	-	1	1 155
Bachiniva	19	16	12	49	3	25	19 143
Belleza	131	44	26	40	9	11	20 171
Batopilas	60	18	9	4	4	14	22 77
Bacoyna	35	23	41	116	-	3	4 70
Buenaventura	197	88	29	52	3	11	27 268
Camargo	412	80	27	48	3	12	21 350
Carichico	50	19	25	43	5	16	22 80
Casas Grandes	27	8	2	5	1	4	3 165
Coronado	19	4	6	13	-	-	- 45
Coyame	119	17	6	14	-	2	3 106
Cruz, La	76	9	1	4	3	20	19 92
Cuahtemoc	392	157	135	944	21	161	191 718
Cusihuiriáchic	114	60	47	149	2	22	27 179
Chihuahua	212	50	69	191	1	10	9 435
Chínipas	9	1	2	4	2	9	22 122
Delicias	86	1	9	5	-	-	5 544
Dr. Belisario							
Domínguez	103	66	29	19	-	1	4 25
Galeana	84	5	6	5	1	2	7 40
General Trías	14	2	5	18	-	1	4 82
Gomez Farfás	14	8	13	49	1	6	11 122
Gran Morelos	38	20	18	27	54	17	18 40
Guachochic	74	31	29	47	1	5	16 89
Guadalupe	115	41	100	45	1	3	3 100
Guadalupe y Calvo	88	34	17	32	2	7	31 301
Guazapares	23	22	11	16	1	4	1 38
Guerrero	110	71	69	212	7	9	29 302
Hidalgo del Parral	44	10	6	14	-	3	2 112
Huejolitán	57	20	9	7	2	3	7 18
Ignacio Zaragoza	22	2	3	34	-	1	5 84
Janos	22	12	22	28	-	2	- 60
Jiménez	112	7	9	119	2	2	16 243
Juárez	58	6	2	2	2	13	11 207
Julimes	117	27	7	17	6	17	22 136
López	91	20	9	17	1	2	6 48
Madera	136	23	47	359	17	45	106 731
Maguarichic	48	-	-	1	6	5	4 11
Manuel Benavides	123	15	2	6	-	-	2 70

Municipio	CAPITALISTAS						
	Campesinos				MED. GRA.		
	PEQ.				Cooperación		
Pauperizados				Mix. Asal.			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.		
Malachic	7	10	1	15	-	4	1 33
Matamoros	12	-	-	2	-	1	11 106
Meoqui	39	4	6	9	-	-	1 648
Morelos	55	31	16	20	1	1	8 90
Moris	5	3	1	10	-	-	- 58
Namiquipa	134	34	22	488	17	46	73 680
Nonava	114	57	14	15	1	14	18 77
Nvo. Casas Grandes	38	14	9	8	4	15	16 121
Ocampo	19	7	1	9	1	-	- 13
Ojinaga	149	57	19	22	9	13	27 221
Praxedis G. Guerrero	13	8	7	11	-	-	- 33
Riva Palacios	252	61	78	430	12	44	61 263
Rosales	12	1	1	4	-	1	3 163
Rosario	81	45	17	12	11	24	40 110
Sn. Fco. de Borja	110	23	8	6	1	2	15 130
Sn. Fco. de Conchos	30	8	2	-	15	15	24 47
Sn. Fco. del Oro	50	5	1	3	-	-	- 38
Sta. Bárbara	36	3	-	5	1	2	23 100
Satevó	44	16	16	45	2	7	3 115
Saucillo	88	23	46	35	-	2	8 426
Temósachic	54	32	14	46	1	6	3 92
Tule, El	65	56	34	47	-	-	- 3 21
Urique	94	26	8	9	13	11	29 78
Uruachic	44	5	8	12	-	2	1 67
Valle de Zaragoza	51	11	2	12	11	24	42 107

**DISTRITO FEDERAL**

Ciudad de México	35	-	-	-	-	-	1 64
Atzacozalco	150	2	1	-	2	4	4 142
Coyoacán	64	-	1	-	1	1	- 57
Cuajimalpa	248	3	2	-	59	190	45 55
Gustavo A. Madero	293	3	-	1	7	7	4 218
Ixtacalco	101	1	1	0	4	3	1 96
Ixtapalapa	504	7	1	7	57	36	25 238
Magdalena C., La	135	4	1	1	5	9	2 44
Milpa Alta	294	14	8	6	243	365	136 175
Obregón	380	3	2	4	18	10	7 47
Tláhuac	304	4	1	3	234	312	155 215
Tlalpan	305	12	3	4	117	122	79 209
Xochimilco	704	8	-	-	434	437	253 397

**DURANGO**

Canatlán	230	68	52	230	18	65	58 597
Canelas	91	31	10	3	2	4	17 65
Coneto de Comonfort	91	2	3	2	-	-	- 83
Cuencamé	224	49	147	252	-	21	30 450
Durango	376	193	107	125	2	12	31 603
Gral. Simón Bolívar	37	1	1	2	-	-	- 1 39
Gómez Palacios	137	-	-	-	-	-	- 31
Guadalupe Victoria	32	51	67	90	-	9	30 315
Guanaceví	205	45	25	48	1	3	13 54
Hidalgo	6	-	1	1	-	-	- 115
Indé	29	5	5	48	-	3	9 142
Lerdo	276	8	3	21	1	3	2 151
Mapimí	151	17	13	77	-	2	6 204
Mezquital	18	-	-	1	4	57	43 134
Nazas	35	-	-	1	-	11	12 114
Nombre de Dios	204	38	8	17	25	252	79 238
Ocampo	93	8	13	17	-	11	34 347

Municipio	CAPITALISTAS						
	Campesinos				MED. GRA.		
	PEQ.				Cooperación		
Pauperizados				Mix. Asal.			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.		
Oro, El	50	13	7	23	-	2	9 364
Otáez	-	-	-	-	-	-	- 13
Pánuco de Coronado	34	40	42	60	-	3	10 156
Peñón Blanco	204	69	55	61	4	12	26 237
Poanas	86	80	29	46	7	39	25 168
Pueblo Nuevo	25	2	1	-	3	4	5 195
Rodeo	61	10	3	6	-	-	- 1 42
Sn. Bernardo	15	4	5	21	-	1	4 52
Sn. Dimas	223	33	6	30	-	-	- 113
Sn. Juan de Guadalupe	223	32	26	4	3	9	12 39
Sn. Juan del Río	123	45	20	37	13	17	14 186
Sn. Luis del Cordero	33	18	6	22	11	5	12 40
Sn. Pedro del Gallo	63	32	32	57	-	3	3 42
Sta. Clara	106	59	34	38	-	3	6 52
Santiago Papasquiaro	377	160	69	214	10	20	53 341
Súchil	78	57	25	40	2	7	8 91
Tamazula	128	62	22	35	-	3	5 56
Tepehuanas	740	155	58	72	-	1	- 8
Tlahualilo	214	5	1	5	-	1	- 120
Topia	200	35	12	45	-	2	2 13
Vicente Guerrero	108	165	53	84	7	22	20 121

**GUANAJUATO**

Abasolo	725	169	91	190	4	24	37 275
Acámbaro	480	206	110	214	-	1	1 31
Allende	1,209	743	190	303	2	3	5 201
Apaseo el Alto	164	34	29	64	124	216	110 150
Apaseo el Grande	624	40	19	20	46	62	23 176
Atarjea	12	-	-	-	-	-	- 2
Celaya	485	114	36	49	16	38	69 531
Ciudad Manuel							
Doblado	218	151	97	220	11	33	24 140
Comonfort	718	187	62	86	4	5	10 98
Coroneo	945	115	26	15	101	82	56 74
Cortázar	158	33	28	65	1	10	18 154
Cuerámbaro	95	36	16	44	5	18	11 73
Doctor Mora	176	92	64	105	15	12	11 41
Dolores Hidalgo	1189	835	351	608	12	18	35 199
Guanajuato	1077	178	47	84	4	16	10 72
Huanímaro	356	26	12	12	17	39	36 84
Irapuato	273	130	60	69	10	11	18 282
Jaral del Progreso	132	4	5	3	1	7	10 153
Jerécuaro	900	324	114	120	67	105	110 307
León	524	167	92	132	9	16	20 423
Moroleón	775	77	21	26	70	94	66 95
Ocampo	50	73	30	82	4	15	22 176
Pénjamo	973	232	97	181	85	299	269 563
Pueblo Nuevo	62	13	4	3	6	18	24 94
Puñísima del Rincón	169	89	41	63	7	51	32 238
Romita	96	30	11	16	21	54	91 333
Salamanca	385	148	44	66	31	87	57 413
Salvatierra	488	26	9	17	71	95	63 202
Sn. Diego de la Unión	161	130	98	214	6	16	32 145
Sn. Felipe	697	388	190	367	5	14	8 115
Sn. Francisco del Rincón	278	171	103	193	19	35	28 190
Sn. José Iturbide	430	239	101	188	3	2	8 64
Sn. Luis de la Paz	480	212	86	127	6	12	13 219
Sta. Catarina	248	5	2	4	55	29	23 27

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Med.		Cooperación		Asal.	
Procl.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Sta. Cruz de J. Rosas	374	98	41	40	31	49	32	156
Sgo. Maravatío	160	8	4	3	65	73	44	39
Silao	309	103	40	84	9	15	16	309
Tarandacuao	128	14	7	6	21	35	26	48
Tarimoro	694	140	66	75	18	63	51	199
Tierrablanca	926	21	7	1	35	10	12	22
Uriangato	566	90	20	11	125	111	49	59
Valle de Santiago	449	98	34	37	19	42	55	329
Victoria	665	111	35	22	12	11	9	39
Villagrán	58	3	1	1	1	5	8	66
Xichú	194	43	8	6	8	13	5	20
Yuriria	294	86	36	43	32	96	88	202

**GUERRERO**

Acapulco	195	-	-	-	4	7	16	344
Ahuacotzingo	373	45	19	4	-	-	1	11
Ajuchitlán	99	2	1	4	1	4	26	350
Alcozauca	161	26	5	9	-	-	-	-
Alpoyeca	9	-	-	-	1	6	12	36
Apaxtla	234	114	47	36	2	22	50	256
Arcelia	295	120	62	7	-	-	-	66
Atenango del Río	86	1	3	2	3	2	6	213
Atlamajalcingo	51	5	-	1	62	106	40	23
Atlixac	469	2	-	2	126	61	59	33
Atoyac de Álvarez	8	3	-	3	3	11	10	112
Ayutla de los Libres	33	4	1	4	-	3	5	57
Azoyú	110	3	2	13	5	6	18	92
Benito Juárez	7	2	1	3	1	2	14	56
Buenavista de Cuéllar	93	37	20	10	-	-	-	50
Cuahuayutla	95	20	15	28	-	1	-	52
Cocula	144	42	4	8	1	7	6	152
Copala	40	-	-	-	-	5	5	25
Copalillo	116	9	7	-	-	2	4	129
Copanatoyac	191	1	2	-	37	74	33	19
Coyuca de Benítez	19	1	-	1	7	6	6	138
Coyuca de Catalán	238	9	8	37	1	3	7	246
Cuajinicuitapa	10	2	1	3	-	2	6	162
Cualac	35	8	-	1	21	32	58	137
Cuautepec	20	13	3	1	2	12	19	26
Cuetzala	462	136	45	17	-	5	10	136
Cutzamala	100	2	1	3	-	1	4	199
Chilapa	866	14	2	6	185	106	109	63
Chilpancingo	484	43	9	14	10	30	25	144
Florencio Villareal	16	3	1	1	8	13	15	48
Gral. Canuto A. Neri	23	7	8	5	1	18	19	173
Gral. Heliodoro								
Castillo	48	14	10	50	5	17	9	209
Juamustitlán	32	22	2	1	1	3	20	115
Huitzoco	169	78	24	15	-	1	1	233
Iguala	359	9	4	19	1	2	5	249
Igualapa	2	-	-	-	-	2	3	9
Ixcateopan	129	12	5	5	4	15	119	137
José Azueta	18	-	2	2	-	1	1	40
Juan R. Escudero	28	-	-	1	-	2	3	43
Leonardo Bravo	82	4	4	-	1	3	6	56
Malinaltepec	534	138	7	3	1	-	-	6
Mártir de Cuilapan	21	4	2	2	64	42	73	108
Metlatonoc	13	1	-	-	26	21	12	3
Mochitlán	306	32	3	4	47	39	57	63

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Med.		Cooperación		Asal.	
Procl.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Olinalá	66	25	1	-	41	27	30	142
Ometepec	3	-	-	3	1	4	4	71
Pedro Ascencio A.	443	94	34	15	37	65	93	70
Petatlán	260	1	2	3	-	2	5	101
Pilcaya	104	5	2	-	11	11	25	55
Pungarabato	61	5	2	-	4	6	9	121
Quechultenango	252	12	1	1	11	17	16	50
Sn. Luis Acuatlán	18	-	1	1	-	7	22	77
San Marcos	74	6	3	2	4	16	46	114
Sn. Miguel Totolapan	280	26	3	2	-	-	1	42
Taxco	264	34	14	17	14	26	17	93
Tecoanapa	35	3	1	1	-	2	5	175
Tecpan	143	6	1	6	4	7	17	317
Teloloapan	389	216	8	141	35	53	71	365
Tepecoacuilco	116	46	17	7	-	4	12	127
Tetipac	646	31	8	4	49	70	128	191
Tixtla	192	12	-	1	48	75	72	91
Tlacoachixtlahuaca	21	3	-	-	-	-	1	3
Tlacoapa	82	131	60	53	63	54	40	29
Tlalchapa	45	7	3	8	1	-	1	117
Tlalixtaquilla	129	3	2	-	18	14	19	7
Tlapa	160	4	3	2	13	17	27	46
Tlapehuala	187	23	6	9	-	-	-	8
Unión, La	18	1	1	6	1	3	7	25
Xalpatláhuac	19	1	-	-	5	3	25	85
Xochihuehuetlán	270	29	2	-	24	24	7	4
Xochistlahuaca	12	1	1	-	51	22	3	3
Zapotitlán Tablas	549	27	1	3	33	7	1	9
Zirándaro	49	11	9	49	-	2	1	95
Zitla	485	64	12	2	34	35	14	21
Zumpango	171	41	14	6	49	56	66	142

**HIDALGO**

Acatlán	328	22	15	12	10	16	15	66
Acaxochitlán	685	15	5	4	307	322	393	432
Actopan	711	21	6	9	148	100	110	234
Agua Blanca Iturbide	191	2	1	1	89	162	230	207
Ajacuba	298	8	3	4	43	63	71	151
Alfajayucan	816	19	-	6	210	125	122	133
Almoloya	127	11	17	15	5	5	24	79
Apan	12	2	5	13	2	11	16	109
Arenal, El	246	17	1	5	133	83	58	50
Atitalaquia	106	2	-	2	22	74	94	110
Atlapexco	-	-	-	-	-	-	-	-
Atotonilco El Grande	244	4	1	-	103	150	150	224
Atotonilco Tula	330	12	1	1	39	34	20	25
Calnái	368	2	3	3	71	119	123	431
Cardonal	969	41	15	10	248	73	46	39
Cuautepec	248	24	8	11	91	108	73	196
Chapantongo	250	10	1	1	172	136	140	171
Chapulhuacán	11	3	2	7	118	5	17	277
Chilcuautla	82	1	-	-	354	264	186	88
Eloxochitlán	189	6	-	-	36	51	91	133
Emiliano Zapata	20	-	-	-	-	-	-	4
Epazoyucan	225	26	5	14	17	14	16	32
Fco. I. Madero	174	6	2	5	118	102	142	358
Huasca	225	3	2	7	78	186	191	153
Huautla	22	2	2	6	26	30	34	98
Huazalingo	113	54	8	7	31	68	92	218

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				MED. GRA.			
	PEQ.				MED. GRA.			
	Pauperizados		Cooperación		PEQ.		MED. GRA.	
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.	PEQ.	MED. GRA.	
Huehuetla	393	15	5	2	52	98	204	510
Huejutla de Reyes	30	2	2	7	19	24	21	198
Huichapan	927	34	25	24	88	79	163	238
Ixmiquilpan	1277	60	16	15	387	290	223	465
Jacala	216	1	1	1	82	56	67	61
Jaltocan	5	-	-	3	13	16	20	63
Juárez de Hidalgo	88	-	-	1	9	12	49	87
Lolotla	297	4	4	-	83	87	96	88
Metepec	98	38	13	30	18	36	67	102
Metzquitlán	287	1	2	1	96	95	58	135
Meztitlán	138	4	-	3	217	170	179	443
Mineral del Chico	602	1	2	-	105	62	41	27
Mineral del Monte	553	13	2	3	19	11	8	15
Misión, La	400	24	1	4	45	59	89	137
Mixquiahuala	111	-	2	2	53	57	55	124
Molango	327	4	1	3	118	111	168	212
Nicolás de Flores	115	4	2	2	210	269	268	154
Nopala	516	39	12	10	162	137	181	264
Omitlán	143	5	-	-	5	21	36	73
Orizotlán	28	3	5	4	4	6	7	176
Pacula	507	18	4	1	3	-	2	8
Pachuca	192	7	4	11	4	1	4	28
Pisaflores	124	22	7	11	13	11	17	106
Progreso	50	1	-	1	25	25	26	165
Reforma, La	109	16	5	14	4	1	4	27
Sn. Agustín Tlaxiaca	689	30	10	24	20	30	39	74
Sn. Bartolo Tutotepec	202	2	2	-	72	122	166	749
Sn. Salvador	849	17	2	2	298	200	206	466
Santiago	437	18	3	2	326	110	66	84
Santiago Tulantepec	152	12	3	13	2	8	11	52
Singuilucan	109	9	3	25	14	24	21	112
Tasquillo	868	6	-	1	385	115	134	101
Tecoautla	903	50	3	8	136	95	84	145
Tenango de Doria	699	17	8	4	99	128	124	138
Tepeapulco	71	22	7	15	9	4	13	53
Tepehuacán	62	12	2	7	11	27	37	174
Tepeji de Ocampo	401	10	1	2	189	106	96	106
Tepetitlán	246	4	1	1	237	154	164	104
Tetepango	222	2	1	-	10	9	2	13
Tezontepec	47	5	1	1	151	50	37	66
Tezontepec de A.	79	-	1	-	227	399	353	335
Tianguiستengo	130	16	5	8	43	102	199	375
Tizayuca	77	10	2	7	138	76	56	117
Tlahuelompa	17	2	-	-	5	6	2	46
Tlahuiltepa	137	-	-	-	210	150	188	221
Tlanalapa	62	12	3	3	5	3	2	13
Tlanchinol	35	7	2	4	11	19	30	102
Tlaxcoapan	106	7	1	1	21	48	76	201
Tolcayuca	57	3	3	5	126	96	81	94
Tula	609	11	-	3	175	94	69	111
Tulancingo	267	11	2	8	80	45	36	107
Xochiatipan	24	-	1	2	-	2	8	112
Cochicoatlán	240	2	1	3	36	64	121	293
Yahualica	38	2	1	3	46	85	109	323
Zacualtipan	174	3	1	-	243	168	166	180
Zapotlán	221	7	4	8	67	19	16	47
Zempoala	1125	73	15	21	49	23	32	137
Zimapan	943	13	4	2	74	44	35	70

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				MED. GRA.			
	PEQ.				MED. GRA.			
	Pauperizados		Cooperación		PEQ.		MED. GRA.	
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.	PEQ.	MED. GRA.	
<b>JALISCO</b>								
Acatic	130	29	11	24	7	73	71	303
Acatlán	27	1	-	1	1	2	2	45
Ahualulco	22	3	-	2	1	1	-	90
Amacueca	95	-	-	2	9	13	26	149
Amatitlán	52	2	2	9	8	2	2	81
Ameca	75	10	2	15	-	3	12	197
Antonio Escobedo	25	1	-	2	-	2	1	26
Arandas	246	174	119	236	15	32	56	432
Arenal, El	22	2	3	4	-	-	3	47
Atemajac	49	6	-	7	-	1	1	60
Atengo	42	9	8	14	3	19	29	185
Atenguillo	123	35	13	18	7	11	26	137
Atotonilco	110	22	16	34	7	13	30	226
Atoyac	87	1	2	2	3	14	11	104
Autlán	234	2	1	11	2	5	16	417
Ayo el Chico	174	22	13	20	12	8	19	145
Ayutla	158	25	10	12	10	12	17	182
Barca, La	47	7	7	18	6	15	22	263
Bolaños	40	1	3	-	4	13	24	140
Cabo Corrientes	37	3	1	-	3	3	10	34
Casimiro Castillo	17	5	-	3	1	-	4	101
Cihuatlán	8	2	-	1	-	2	-	54
Ciudad Guzmán	148	13	6	11	5	6	8	137
Cocula	104	3	2	2	11	17	26	105
Colotlán	335	96	44	38	17	74	58	166
Concepción de B. A.	28	3	2	2	20	17	12	106
Cuautitlán	16	-	-	3	-	1	1	38
Cuautla	48	7	5	4	1	5	14	66
Cuquío	271	62	24	32	17	53	74	314
Chapala	153	2	1	3	3	9	5	34
Chimaltitlán	77	22	3	7	15	59	32	49
Chiquilistán	127	31	9	12	10	11	22	48
Degollado	239	74	26	45	6	7	15	73
Ejutla	21	1	1	3	-	1	5	74
Encarnación de Díaz	225	134	105	127	1	8	13	309
Etzatlán	87	10	8	11	2	2	3	73
Grullo, El	118	-	-	1	-	-	2	75
Guachinango	183	10	4	13	7	10	19	192
Guadalajara	721	-	-	-	-	1	-	168
Hostolipaquillo	177	7	1	5	1	8	11	60
Huejúcar	244	111	69	67	6	23	35	188
Huejuquilla	201	54	21	26	24	92	154	320
Huerta, La	20	1	-	5	-	1	-	122
Ixtlahuacán de los M.	113	6	5	10	4	3	8	72
Ixtlahuacán del Río	138	39	24	10	7	43	65	413
Jalostotitlán	75	63	142	174	-	-	2	211
Jamay	14	1	1	4	-	-	1	35
Jesús María	290	111	56	94	22	67	49	261
Jilotlán	377	36	11	7	2	12	26	156
Jocotepec	140	1	-	4	5	6	6	67
Juanacatlán	126	19	5	6	2	2	5	52
Juchitlán	173	10	7	23	1	2	8	154
Lagos de Moreno	293	158	110	122	6	15	23	424
Limón, El	55	1	1	-	-	-	3	43
Magdalena	105	1	1	4	2	1	4	64
Manuel M. Diéguez	103	10	1	-	16	18	24	85
Manzanilla de la Paz, La	68	10	4	7	2	10	7	77
Mascota	140	32	11	17	11	16	27	170

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Cooperación		Mix.	Asal.		
Prol.	Pob.	Med.	Ric.					
Mazamitla	277	11	4	1	28	26	36	78
Mexicacán	261	88	45	51	20	21	17	148
Mezquitic	477	105	60	77	7	20	13	60
Mixtlán	173	29	9	19	7	10	28	102
Ocotlán	166	3	5	17	1	5	13	138
Ojuelos de Jalisco	51	67	66	85	-	5	6	137
Pihuamo	73	37	16	8	3	4	30	329
Poncitlán	169	10	3	5	12	14	19	99
Puerto Vallarta	40	1	2	2	1	4	1	52
Purificación	73	17	10	24	6	8	17	108
Quitupan	20	-	-	-	11	8	8	94
Salto, El	56	8	-	1	2	2	7	39
Sn. Cristóbal de la B.	169	47	11	11	1	8	10	93
Sn. Diego de Alejandría	116	64	35	35	2	22	24	126
Sn. Juan de los Lagos	230	143	192	178	3	5	11	515
Sn. Julián	197	127	88	66	1	3	5	78
Sn. Marcos	61	5	1	3	3	3	4	73
Sn. Martín de Bolaños	129	103	32	22	2	11	6	65
Sn. Martín Hidalgo	195	5	2	4	11	14	28	223
Sn. Miguel el Alto	55	53	39	63	-	7	13	216
Sn. Sebastián ex.9 C.	214	14	4	4	2	3	6	52
Sn. Sebastián ex.10 C.	34	6	2	9	1	2	9	135
Sta. Ma. De los Angeles	87	19	8	7	23	61	40	249
Sayula	52	6	3	6	-	3	4	118
Tala	139	3	1	7	1	1	7	186
Talpa	163	25	9	21	12	13	13	155
Tamazula	186	21	7	22	7	21	19	348
Tapalpa	217	9	-	6	12	5	15	87
Tecalitlán	96	6	2	1	4	12	7	316
Tecolotlán	46	7	4	10	-	3	5	241
Techaluta	18	-	-	-	1	7	7	119
Tenamaxtlán	58	7	3	9	-	1	5	319
Teocaltiche	436	188	98	150	26	53	53	301
Teocuitatlán	43	9	4	2	2	6	11	99
Tepatlán	365	108	80	140	4	39	34	448
Tequila	265	24	7	10	3	7	12	156
Teuchitlán	6	-	-	-	-	-	1	18
Tizapán el Alto	54	1	-	2	1	2	2	86
Tlajomulco	140	14	11	8	15	30	47	357
Tlaquepaque	509	12	5	10	11	25	25	158
Tolimán	183	17	3	6	11	11	21	68
Tomatlán	81	6	4	15	-	-	2	124
Tonalá	184	24	7	14	8	12	26	151
Tonaya	23	7	2	5	-	-	-	102
Tonila	78	10	12	18	4	3	5	65
Totatiche	320	66	21	13	30	110	70	213
Tototlán	61	23	7	13	1	8	6	100
Tuxcacuesco	71	-	1	3	-	3	5	34
Tixcueca	72	4	2	3	5	14	10	62
Tuxpan	152	29	10	25	12	20	30	209
Unión de Sn. Antonio	134	90	77	191	1	14	25	352
Unión de Tula	101	10	4	8	2	6	9	148
Valle de Guadalupe	173	98	95	84	2	3	2	73
Valle de Juárez	179	2	2	3	5	12	4	36
Venustiano Carranza	135	14	10	17	5	5	9	95
Villa Corona	36	18	5	3	4	7	11	139
Villa Guerrero	193	52	16	14	24	65	49	184
Villa Hidalgo	288	81	32	34	23	78	63	205
Villa Obregón	104	49	27	36	13	33	28	133

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Cooperación		Mix.	Asal.		
Prol.	Pob.	Med.	Ric.					
Yahualica	276	87	42	58	14	91	99	413
Zacoalco	161	6	4	4	8	10	19	129
Zapopan	372	21	5	9	6	7	15	252
Zapotiltic	28	2	1	8	-	1	2	160
Zapotitlán	66	24	7	9	10	20	46	219
Zapotlán	52	12	2	9	3	14	19	156
Zapotlanejo	350	145	62	79	9	23	51	286
<b>ESTADO DE MEXICO</b>								
Acambay	441	17	2	4	143	119	105	203
Acolman	194	7	-	2	1	6	12	155
Aculco	392	14	4	3	152	181	159	154
Almoloya de A.	31	-	-	-	15	35	30	40
Almoloya de J.	63	5	-	4	604	541	377	600
Almoloya del Río	90	-	-	-	55	90	84	102
Amanalco	288	2	3	1	47	54	31	37
Amatepec	238	34	25	44	38	54	49	217
Amecameca	229	25	4	4	107	110	85	234
Apaxco	173	2	1	3	33	31	20	31
Atenco	129	1	-	-	32	17	15	43
Atizapán	46	1	1	-	14	47	24	47
Atizapán de Zaragoza	157	1	-	2	13	19	3	37
Atlacomulco	1488	14	8	8	375	135	94	109
Atlaulco	254	1	1	2	327	216	145	133
Axapusco	175	13	6	10	53	14	20	49
Ayapango	70	5	1	-	42	72	80	123
Calimaya	41	1	-	-	404	558	309	374
Capulhuac	124	-	-	-	78	131	128	193
Coacalco	123	5	1	5	15	8	6	47
Coatepec	167	5	-	-	207	271	238	431
Cocotitlán	35	2	-	-	27	61	76	105
Coyotepec	143	11	4	-	27	31	19	10
Cuautitlán	189	20	5	6	25	25	22	110
Chalco	396	7	1	-	140	159	101	207
Chapa de Mota	120	1	2	-	376	252	153	115
Chapultepec	21	1	-	-	29	42	28	38
Chiautla	262	9	1	5	14	19	26	39
Chicoloapan	8	2	-	-	29	42	9	25
Chiconcuac	48	-	-	-	4	7	10	6
Chimalhuacán	53	-	-	-	41	43	20	33
Donato Guerra	238	7	1	2	269	80	22	41
Ecatepec	126	7	1	2	13	4	8	93
Ecatzingo	141	5	2	4	229	188	67	24
Huehuetoca	203	3	1	2	101	87	19	29
Hueypanotla	461	2	1	1	113	66	48	43
Huixquilucan	464	13	5	11	52	88	84	248
Iturbide	415	1	-	1	33	8	4	17
Ixtapaluca	118	-	-	3	10	36	37	156
Ixtapan de la Sal	226	26	3	1	48	91	106	211
Ixtapan del Oro	99	4	-	2	26	22	19	15
Ixtlahuaca	1194	5	1	3	223	491	395	175
Jalatlaco	47	-	-	-	62	157	224	474
Jaltenco	321	12	4	3	67	49	46	47
Jilotepec	1858	49	12	6	192	304	304	398
Jilotzingo	207	6	2	4	81	19	10	25
Jiquipilco	72	1	-	1	100	138	145	148
Jocotitlán	524	11	3	-	294	267	138	207
Jocuingo	20	4	-	-	86	339	155	145
Juchitepec	54	3	-	1	36	63	58	100

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ. MED. GRA.			
	Pauperizados				Cooperación			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Lerma	527	1	1	1	316	146	105	147
Malinalco	113	3	-	-	170	102	95	95
Melchor Ocampo	315	12	5	5	11	12	5	7
Metepec	490	3	-	-	163	259	131	223
Mexicalcingo	100	1	-	-	29	37	57	61
Morelos	60	1	-	1	171	211	226	182
Naucalpan	353	2	-	-	177	72	29	84
Netzahualcóyotl	149	-	-	-	1	1	1	16
Nextlalpan	69	3	5	3	57	37	20	22
Nicolás Romero	576	4	-	2	11	81	22	49
Nopaltepec	127	11	3	3	38	8	16	37
Ocoyoacac	301	1	-	-	173	162	82	122
Ocuilán	74	1	-	3	122	227	225	280
Oro, El	405	17	1	-	30	23	46	71
Otumba	302	36	11	27	7	12	12	105
Otzoloapan	65	29	4	6	26	46	26	44
Otzolotepec	611	4	3	4	313	315	153	115
Ozumba	129	6	2	1	65	101	131	170
Papalotla	37	2	-	1	28	21	12	13
Paz, La	140	7	-	1	27	20	24	67
Polotitlán	230	42	9	14	1	4	7	130
Rayón	45	-	-	-	13	46	56	96
Sn. Antonio de la Isla	21	2	-	1	15	56	50	66
Sn. Felipe del Progreso	741	10	2	6	727	606	560	573
Sn. Martín de las Pirám.	152	19	2	4	22	17	34	38
Sn. Mateo Atenco	344	-	-	-	172	89	45	56
Sn. Simón de Gro.	85	2	-	-	53	72	37	31
Sto. Tomás	29	17	7	11	9	15	13	34
Soyaniquilpan	387	15	1	2	9	19	37	29
Sultepec	129	10	4	5	83	105	77	122
Tecamac	293	64	12	8	58	65	50	107
Tejupilco	356	48	14	15	198	228	215	367
Temamatla	30	1	3	1	29	36	39	37
Temascalapa	94	28	15	45	13	16	22	85
Temascalcingo	90	4	-	3	119	220	237	150
Temascaltepec	516	10	-	3	300	285	138	184
Temoaya	1019	4	-	1	357	283	130	159
Tenancingo	351	5	3	3	418	294	228	184
Tenango del Aire	47	4	1	-	21	35	41	52
Tenango del Valle	204	4	-	-	1353	1703	452	345
Teotoyucan	86	13	1	-	2	4	6	74
Teotihuacán	221	9	3	16	1	2	2	80
Tepetlaotoc	325	21	3	22	86	25	12	101
Tepetlaxpa	396	10	1	3	115	128	72	73
Tepotzotlán	392	12	3	3	31	33	27	78
Tequixquiac	94	1	1	2	126	89	40	76
Texcaltitlán	107	4	1	-	185	257	173	154
Texcalyacac	26	-	-	-	13	35	36	50
Texcoco	437	10	6	6	50	36	28	157
Tezoyuca	101	2	2	1	68	25	12	23
Tianquistenco	218	3	-	-	180	331	224	239
Timilpan	139	8	1	-	334	280	166	107
Tlamanalco	118	2	1	1	76	61	65	83
Tlanepantla	30	-	-	-	-	1	-	29
Tlatlaya	18	38	30	55	16	21	26	194
Toluca	861	2	1	7	433	384	234	356
Tonatico	134	10	2	2	19	34	46	168
Tultepec	353	3	1	1	54	19	14	38
Tultitlán	280	2	1	-	46	44	23	54

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ. MED. GRA.			
	Pauperizados				Cooperación			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Valle de Bravo	198	17	3	6	39	70	35	127
Villa de Allende	130	10	2	3	240	181	94	143
Villa del Carbón	543	3	1	2	359	228	162	106
Villa Guerrero	558	18	9	10	62	91	72	240
Villa Victoria	167	11	2	2	177	313	115	101
Xonacatlán	290	2	-	-	170	205	135	99
Zacazonapan	25	7	5	1	2	9	6	34
Zacualpan	279	12	5	2	153	134	166	146
Zacatepec	542	2	-	2	147	248	141	107
Zumpahuacán	346	38	4	5	111	94	73	62
Zumpango	237	50	16	34	38	133	129	212
<b>MICHOACAN</b>								
Acuitzio	131	21	6	7	23	75	54	121
Aguililla	95	20	15	29	17	29	37	262
Alvaro Obregón	68	19	9	5	8	9	19	102
Agomacutiro	148	13	2	5	8	35	49	162
Angangueo	18	1	1	-	-	3	1	4
Apatzingán	74	9	4	5	2	3	11	289
Aparo	161	16	1	5	15	33	13	16
Aquila	42	10	4	6	5	5	7	88
Ario	106	2	3	2	5	34	68	149
Arteaga	316	9	20	66	8	9	11	222
Briseñas	51	-	-	-	8	19	23	24
Buenavista	64	14	6	12	2	8	12	196
Carácuaro	41	-	-	1	4	10	32	231
Coahuayana	113	7	4	10	-	2	12	140
Coalcomán	67	22	4	6	13	30	34	255
Coeneo	186	11	1	3	41	54	48	83
Contepec	239	6	2	4	28	86	225	257
Copándaro	124	24	7	5	21	37	31	81
Cotija	147	9	7	5	7	21	17	166
Cuitzeo	292	35	11	5	57	50	32	49
Charapan	53	5	2	-	49	66	51	80
Charo	759	54	17	11	69	48	25	45
Chavinda	122	2	-	4	2	8	6	79
Cherón	27	1	1	-	10	31	85	117
Chilchota	176	6	4	-	509	151	67	46
Villa Victoria	57	20	17	37	11	19	22	124
Chucándiro	275	35	11	15	3	3	1	13
Churintzio	146	9	1	1	6	42	46	126
Churumuco	33	1	-	4	-	-	3	26
Ecuandureo	105	10	3	4	5	16	25	168
Epitacio Huerta	465	60	18	11	24	46	23	71
Erongaricuaró	30	2	-	-	43	71	12	28
Gabriel Zamora	83	3	-	-	11	19	15	61
Hidalgo	1301	177	61	56	128	218	140	398
Huacana, La	111	-	3	11	3	1	6	104
Huandacareo	82	15	1	3	12	19	16	43
Huaniqueo	306	15	2	3	34	46	40	70
Huctamo	209	14	7	11	9	11	50	591
Huirama	132	25	9	9	15	11	11	20
Indaparapeo	206	20	6	5	19	23	10	50
Irimbo	92	14	2	6	19	54	26	58
Ixtlán	51	2	1	2	-	1	3	57
Jacona	63	2	-	3	2	2	5	105
Jiménez	124	10	4	-	20	26	37	104
Jiquilpan	141	16	5	16	21	22	31	130
Juárez	193	2	-	-	2	5	5	20

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados				Cooperación			
	Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.		
Jungapeo	152	3	1	2	2	6	22	137
Lagunillas	149	32	9	7	11	18	6	25
Madero	193	76	21	47	13	37	18	109
Maravatío	550	81	27	39	45	65	50	110
Marcos Castellanos	60	4	-	4	9	20	11	79
Melchor Ocampo del B.	164	29	15	30	6	26	18	187
Morelia	613	113	38	39	26	26	27	198
Morelos	122	19	2	1	99	82	15	65
Múgica	14	-	-	-	-	-	-	69
Nahuatzen	6	4	-	1	71	89	62	53
Nocupétaro	61	9	9	12	2	10	12	82
Nvo. Parangaricutiro	67	8	4	-	24	21	18	45
Nvo. Urecho	22	2	1	-	1	-	1	56
Numarán	62	2	1	3	16	83	37	77
Ocampo	52	26	2	2	14	8	22	12
Pajacuarán	61	60	-	3	3	3	5	94
Panindícuaro	68	3	1	2	15	48	37	105
Parácuaro	54	7	2	8	-	-	2	116
Paracho	67	12	1	3	1	2	-	540
Pátzcuaro	465	87	35	42	76	74	40	74
Penjamillo	60	12	3	4	32	101	84	205
Peribán	185	25	13	17	5	4	18	173
Piedad, La	308	51	13	18	29	43	70	147
Purépero	82	3	2	-	4	20	29	256
Puruándiro	181	23	8	4	11	18	20	112
Queréndaro	197	12	2	-	16	24	16	47
Quiroga	164	30	12	6	11	11	6	11
Régules	147	4	1	-	-	-	5	60
Reyes, Los	156	34	6	4	55	44	51	126
Sahuayo	73	7	4	9	2	4	2	108
Sn. Lucas	142	20	7	18	13	21	48	210
Sta. Ana Maya	120	35	9	7	12	84	45	102
Sta. Clara	307	68	21	42	34	46	39	111
Senguio	406	43	13	3	36	49	51	82
Susupuato	35	3	-	6	11	25	26	52
Tacámbaro	523	113	37	58	20	33	67	243
Tancitaro	374	68	25	20	47	86	113	165
Tangamandapio	159	8	4	4	20	34	24	65
Tangancícuaro	179	5	2	3	16	28	32	188
Tanhuato	81	7	1	4	4	3	4	101
Taretán	141	2	1	-	3	5	3	78
Tarímbaro	352	51	10	5	20	30	20	77
Tepalcatepec	42	18	4	20	3	5	7	188
Tingambato	97	21	5	7	22	26	27	52
Tinguindín	132	10	3	4	35	53	41	105
Tiquicheo	58	4	2	6	8	35	27	208
Tlalpujahua	991	24	5	8	59	81	31	43
Tlazazalco	164	3	1	-	10	53	50	83
Tocumbo	194	3	-	-	13	14	11	59
Tumbiscatío	72	12	13	6	15	40	60	139
Turicato	135	18	22	35	2	11	11	122
Tuxpan	239	9	-	4	218	192	114	170
Tuzantla	117	5	1	9	3	11	16	165
Tzintzuntzán	190	44	15	11	7	9	18	53
Tzitzio	111	7	1	1	344	217	50	102
Uruapan	235	19	8	6	76	33	42	245
Venustiano Carranza	54	3	-	5	-	2	2	80
Villamar	351	15	10	5	7	24	28	107
Vistahermosa	159	-	-	-	1	-	-	45

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados				Cooperación			
	Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.		
Yurécuaro	74	3	2	3	7	4	12	96
Zacapu	124	4	1	1	27	45	85	269
Zamora	77	1	3	-	3	9	14	170
Zináparo	174	24	7	9	2	20	28	45
Zinapécuaro	770	30	12	17	203	111	48	129
Ziracuaretiro	125	5	-	1	7	15	20	45
Zitácuaro	556	40	12	7	111	89	51	107
<b>MORELOS</b>								
Amacuzac	42	-	1	-	1	-	1	31
Atlatlahuacan	45	5	-	2	23	37	62	225
Axochiapan	4	1	-	-	1	1	3	163
Ayala	43	6	6	5	4	14	37	131
Coatlán del Río	44	4	-	1	7	3	15	49
Cuautla	63	-	1	-	3	5	8	66
Cuernavaca	90	3	1	1	10	16	13	134
Emiliano Zapata	12	1	-	-	1	2	21	61
Huitepec	41	1	-	1	5	7	11	69
Huitzilac	111	16	4	1	43	27	33	31
Jatetelco	37	-	-	2	30	47	61	42
Jojutla	50	6	2	5	1	2	7	63
Joncatepec	97	2	-	-	4	4	3	34
Mazatepec	14	2	-	1	5	2	11	67
Miacatlán	21	-	-	1	-	3	10	89
Ocuituco	164	12	2	1	65	68	68	82
Puente de Ixtla	121	2	-	-	1	7	23	75
Temixco	10	-	-	-	-	-	-	14
Tepalcingo	18	1	1	1	23	16	21	110
Tepoztlán	418	13	3	-	83	73	70	99
Tetecala	51	3	-	-	2	9	15	77
Tetela del Volcán	105	3	1	2	59	50	48	50
Tlanepantla	126	7	9	5	33	44	59	65
Tlaltizapán	74	4	2	3	5	8	35	221
Tlaquiltenango	52	4	2	2	2	6	13	117
Tlayacapan	175	5	1	1	27	72	75	141
Totolapan	41	3	1	3	21	65	108	130
Xochitepec	68	3	-	1	2	12	32	53
Yautepec	55	1	-	1	4	17	33	161
Yecapixtla	210	16	6	6	46	40	92	192
Zacatepec	59	-	-	2	-	8	6	49
Zacualpan	68	-	-	-	25	31	20	23
<b>NAYARIT</b>								
Acaponeta	59	1	-	2	1	1	5	237
Ahuacatlán	28	2	2	-	-	4	9	77
Amatlán	207	10	8	7	4	12	23	200
Compostela	341	8	5	19	2	7	12	416
Huajicori	8	-	-	-	-	-	1	53
Ixtlán	97	9	12	15	3	3	7	97
Jala	211	38	12	10	42	29	28	77
Jalisco	34	12	5	8	-	-	-	124
Nayar	56	-	-	1	-	-	-	44
Rosamorada	13	-	-	1	-	-	-	47
Ruíz	19	3	-	-	1	-	-	62
San Blas	67	21	41	8	1	7	11	173
Sn Pedro Lagunillas	107	1	-	-	-	3	6	21
Sta. Ma. Del Oro	114	5	4	3	1	9	13	250
Santiago Ixcuintla	55	2	3	5	-	-	2	288
Tecuala	68	-	2	5	1	1	2	230

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ. MED. GRA.			
	Pauperizados				Cooperación			
ProL.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Tepic	111	-	1	3	-	1	1	180
Tuxpan	34	2	-	-	1	-	-	55
Yesca, La	317	166	135	55	-	-	1	27
<b>NUEVO LEON</b>								
Abasolo	21	1	1	1	-	-	-	11
Agualeguas	138	49	20	21	-	-	1	102
Aldama, Los	82	48	19	13	1	3	4	80
Allende	386	59	21	22	28	50	21	72
Anáhuac	208	2	197	79	3	58	68	581
Apodaca	275	41	8	20	-	2	1	81
Aramberri	397	67	34	27	4	23	17	85
Bustamante	48	3	3	5	-	-	1	27
Cadereyta Jiménez	384	253	121	157	6	22	23	213
Carmen	47	12	5	4	1	6	-	40
Cerralvo	170	88	29	19	1	3	6	95
Ciénega de Flores	80	12	2	9	-	-	1	29
Colombia	5	-	-	-	1	1	-	10
China	305	110	35	22	2	3	6	260
Dr. Arroyo	602	197	94	147	4	31	30	263
Dr. Coss	83	30	22	18	2	6	4	81
Dr. González	152	40	17	8	2	21	15	72
Galeana	271	88	43	74	10	17	16	295
García	46	3	2	7	1	5	2	55
Garza García	-	-	-	-	-	1	-	3
Gral. Bravo	97	85	31	41	-	4	11	107
Gral. Escobedo	53	2	2	9	-	1	2	49
Gral. Terán	205	158	94	186	13	5	23	232
Gral. Treviño	64	32	12	14	1	5	5	54
Gral. Zaragoza	242	66	14	8	1	7	17	50
Gral.- Zuazua	54	16	7	16	-	-	-	41
Guadalupe	20	4	2	-	1	-	1	94
Herrera, Los	30	10	4	9	1	17	15	57
Higuera	69	22	6	2	-	3	2	47
Hualahuises	86	61	35	50	4	4	4	52
Iturbide	133	27	17	2	-	-	1	35
Juárez	155	37	37	16	1	-	2	132
Lampazos de Naranjos	43	6	8	9	-	3	8	115
Linares	151	114	97	119	-	3	12	210
Marín	63	24	17	31	-	-	-	28
Melchor Ocampo	50	9	8	1	1	4	8	29
Mier y Noriega	119	39	20	22	1	16	8	32
Mina	28	1	2	2	-	-	3	70
Montemorelos	497	329	133	188	40	41	60	388
Monterrey	22	1	-	1	-	-	-	27
Parás	43	14	13	7	-	7	3	87
Pesquería	103	26	22	24	2	28	19	134
Ramones, Los	346	115	57	96	1	12	13	133
Rayones	198	27	12	7	6	18	26	93
Sabinas Hidalgo	157	32	19	23	-	-	4	152
Salinas Victoria	72	20	4	15	-	2	6	125
Sn. Nicolás de los Garza	22	-	2	2	-	-	-	30
Sn. Nicolás Hidalgo	10	-	1	-	1	-	1	19
Sta. Catarina	47	5	4	5	-	1	1	33
Santiago	681	56	20	13	45	33	18	98
Vallecillo	101	24	8	10	-	-	-	114
Villaldama	27	8	6	12	-	2	5	43

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ. MED. GRA.			
	Pauperizados				Cooperación			
ProL.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
<b>OAXACA</b>								
Dto. Centro	287	33	9	6	66	125	98	37
Dto. Coixtlahuaca	531	44	10	8	183	192	192	134
Dto. Cuicatlán	425	8	2	1	340	33	33	24
Dto. Choapan	1448	42	13	14	742	967	898	1527
Dto. Ejutla	1093	64	16	29	169	255	198	205
Dto. Etla	330	83	14	17	34	128	144	1159
Dto. Huajuapán	123	104	23	16	4	8	18	88
Dto. Ixtlán	1089	47	14	9	401	241	210	113
Dto. Jamiltepec	918	13	3	2	897	383	122	51
Dto. Juchitán	2808	165	44	25	327	214	184	242
Dto. Juquila	1880	46	10	10	975	510	326	313
Dto. Juchitahuaca	2469	16	3	-	560	699	555	542
Dto. Miahuatlán	629	18	1	4	448	1013	1093	1078
Dto. Mixe	247	39	8	13	241	513	264	877
Dto. Nochistlán	638	24	2	3	103	411	233	184
Dto. Ocotlán	2884	98	19	16	2324	596	197	137
Dto. Pochutla	121	-	-	2	577	366	135	39
Dto. Putla	74	2	-	-	256	731	454	454
Dto. Sitacoyoapan	931	17	2	8	634	521	210	175
Dto. Sola de Vega	819	18	6	4	1014	442	235	176
Dto. Tehuantepec	20	1	-	2	1	2	5	72
Dto. Teotitlán	272	38	17	17	25	47	62	430
Dto. Teposcolula	730	59	14	19	31	22	12	43
Dto. Tlacolula	389	19	-	3	295	169	192	147
Dto. Tlaxiaco	2035	114	26	12	894	566	217	181
Dto. Tuxtepec	5071	312	51	31	436	312	176	207
Dto. Villa Alta	1436	27	8	4	259	135	63	46
Dto. Yautepec	459	33	14	6	79	182	193	283
Dto. Zaachila	424	124	50	101	47	125	146	935
Dto. Zimatlán	228	39	10	18	7	20	58	952
<b>PUEBLA</b>								
Acajete	1038	44	16	6	158	137	78	142
Acateno	159	72	37	57	-	-	-	77
Acatlán	323	48	16	10	34	25	18	29
Acatzingo	404	32	8	10	114	123	101	191
Acteopan	176	1	5	-	44	14	5	7
Ahuacatlán	53	2	-	-	59	163	333	462
Ahuatlán	89	37	3	6	30	38	39	24
Ahuazotepec	120	5	-	1	6	6	11	20
Ahuehuetitla	85	33	26	27	7	9	10	12
Ajalpan	359	11	3	14	-	-	-	4
Albino Zertuche	47	29	10	3	2	2	1	8
Aljojuca	38	1	1	-	114	40	37	42
Altepexi	8	-	-	1	46	41	21	3
Amixtlán	620	14	2	3	1	1	2	7
Amozoc	592	67	23	23	3	4	3	17
Aquixtla	258	12	1	1	269	160	129	242
Atempan	354	1	-	-	208	108	57	64
Atexcal	232	8	3	2	59	17	14	9
Atlixco	1813	77	14	9	105	56	53	210
Atoyatempan	104	6	3	3	74	80	42	40
Atzala	50	5	4	7	-	-	-	3
Atzitzihuacan	384	4	1	-	274	191	114	46
Atzitzintla	129	33	12	12	10	3	10	44
Axutla	53	23	4	3	4	10	71	41
Ayoloxco de Gro.	140	13	9	27	-	-	2	22
Calpan	851	78	16	15	10	1	1	16

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Cooperación		Mix.	Asal.		
Prol.	Pob.	Med.	Ric.					
Caltepec	73	-	-	-	16	11	7	3
Camocuautla	178	-	-	-	17	68	80	45
Caxhuacán	1	-	-	-	1	7	28	61
Coatepec	43	-	-	-	-	4	34	46
Coatzingo	61	7	5	2	19	8	10	33
Cohetzala	5	-	0	2	7	110	21	11
Cohuecán	104	5	1	-	59	87	54	6
Coronado	1046	26	1	1	126	123	54	46
Coxcatlán	85	1	-	1	1	3	1	21
Coyomeapan	131	3	-	1	131	92	61	23
Coyotepec	61	9	6	5	126	69	53	28
Cuapixtla de Madero	194	13	-	2	69	53	49	37
Cuautempan	204	3	1	1	377	85	35	37
Cuautinchán	248	50	9	7	20	9	8	19
Cuautlancingo	721	21	-	1	176	143	105	66
Cuayuca	158	60	33	29	12	14	38	88
Cuetzalan del P.	723	6	2	-	147	277	432	877
Cuyeaco	276	9	3	1	97	25	25	103
Chalchichomula de S.	119	8	5	10	23	17	38	93
Chapulco	143	7	-	-	28	29	10	4
Chiautla	349	88	20	61	28	37	68	258
Chiautzingo	999	16	-	3	172	108	87	36
Chochiconcuahitla	416	11	1	1	185	144	147	135
Chichiquila	365	2	-	-	322	40	29	14
Chietla	206	43	13	20	-	-	-	2
Chigmucatlán	140	26	1	-	35	10	8	7
Chignahuapan	767	78	28	23	82	81	61	327
Chignautla	617	5	-	-	72	110	79	102
Chila	115	20	5	9	59	50	38	10
Chila de la Sal	27	11	10	3	8	14	13	29
Chila Honey	151	3	-	-	130	106	88	130
Chilchotla	761	7	1	-	24	14	19	24
Chinantla	63	30	5	5	12	22	30	42
Domingo Arenas	380	-	-	1	6	2	7	3
Eloxochitlán	5	-	-	-	-	-	-	-
Epatlán	92	7	-	2	61	52	34	90
Esperanza	161	28	5	3	44	39	28	53
Francisco Z. Mena	105	42	29	78	-	1	-	125
General Felipe Á.	371	26	2	4	10	11	32	30
Guadalupe	40	14	1	2	22	20	25	27
Guadalupe Victoria	60	11	3	-	20	41	72	171
Hermenegildo G.	141	12	2	1	49	48	107	352
Huaquechula	363	9	1	1	243	205	188	328
Huatlatlauca	485	46	6	3	416	139	27	11
Huachinango	614	11	3	3	235	203	153	243
Huehuetla	1002	33	4	4	5	7	25	57
Huehuetlán el Ch.	20	19	2	10	9	17	26	181
Huejotzingo	768	19	1	3	146	121	67	95
Hueyapan	12	-	-	-	45	249	134	26
Hueytamalco	816	90	30	65	2	2	9	104
Hueytalpan	438	6	2	1	-	-	-	5
Huitzilán de S.	90	-	-	-	326	244	236	216
Huitziltepec	100	18	4	3	22	28	13	35
Ignacio Allende	63	1	-	-	11	21	113	125
Ixcamilpa de Gro.	46	4	-	6	15	165	28	43
Ixcaquixtla	28	2	1	1	36	82	64	118
Ixtacamaxitlán	1263	35	15	11	685	211	136	193
Iztepec	79	-	-	-	89	194	114	52
Izúcar de M.	467	37	13	13	3	3	5	52

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Cooperación		Mix.	Asal.		
Prol.	Pob.	Med.	Ric.					
Jalpa	121	15	8	5	10	27	36	130
Jolalpan	244	45	10	7	26	33	50	143
Jonotla	15	-	-	-	61	117	93	204
Jopala	102	12	3	2	71	99	128	250
Juan C. Bonilla	613	38	7	1	70	79	42	43
Juan Galindo	30	-	-	-	4	18	13	8
Juan N. Méndez	138	4	1	1	186	27	10	15
La Fragua	268	73	25	32	-	-	1	2
Libres	590	29	12	9	101	63	48	118
Magdalena Tlal.	17	-	-	1	39	14	2	6
Mazapiltepec de J.	14	-	1	-	31	59	64	118
Mixtla	223	-	-	-	3	-	-	2
Molcaxac	78	9	1	2	291	105	52	19
Morelos Cañada	214	61	11	5	94	47	38	68
Naupan	149	-	-	-	121	109	110	68
Nauzantla	57	-	-	1	106	112	124	158
Nealticán	180	7	-	-	119	55	41	16
Nicolás Bravo	111	18	3	-	68	56	25	32
Nopalucán	453	15	7	2	49	31	26	67
Ocoytepec	21	1	-	-	72	92	66	47
Ocoyucan	275	-	-	-	231	154	104	70
Olintla	132	7	-	-	2	3	19	209
Oriental	22	-	-	7	2	-	3	42
Pahuatlán	652	3	1	-	184	85	48	113
Palmar de Bravo	432	44	13	27	213	94	84	165
Pantepec	74	13	4	4	2	12	15	179
Pentlancingo	211	43	6	8	63	13	11	30
Piaxtla	133	41	6	15	6	36	44	46
Puebla	1070	33	6	5	77	79	54	251
Quecholac	945	58	21	11	199	73	53	88
Quimixtlán	948	4	1	0	160	73	68	49
Rafael Lara G.	28	-	-	-	18	3	-	-
Reyes de Juárez	142	1	-	-	437	129	37	25
San Andrés Cholula	601	3	1	-	244	332	232	317
San Antonio Cañada	54	-	-	-	5	-	-	-
San Diego la Mesa T.	154	3	1	-	5	4	3	8
San Felipe T.	369	8	-	-	34	43	26	61
San Felipe Tepatlán	129	31	12	35	-	-	-	7
San Gabriel Chilac	138	-	-	-	205	86	28	13
San Gregorio Atzompa	171	8	4	7	64	47	40	186
San Jerónimo T.	376	19	41	1	77	17	2	3
San Jerónimo Xaya	370	41	5	2	56	21	5	7
San José Chiapa	87	0	4	1	23	13	13	32
San José Miahuatlán	114	16	-	-	131	13	2	4
San Juan Atenco	38	1	1	1	6	8	7	14
San Juan Atzompa	3	-	-	-	37	17	3	2
San Martín Texmelucan	887	23	7	2	275	222	172	209
San Martín Totoltepec	14	2	-	-	9	13	13	17
San Matías Tlalanca	130	5	1	1	27	45	28	19
San Miguel Ixitlán	125	15	0	1	9	-	-	4
San Miguel Xoxtlán	95	2	-	-	12	23	5	2
San Nicolás de B. A.	109	13	5	2	61	29	34	77
San Nicolás los R.	249	1	-	-	47	9	6	6
San pablo Amicana	38	4	-	1	18	14	10	14
San Pedro Cholula	754	54	-	3	137	196	176	221
San pedro Yeloix	37	4	8	1	14	26	21	23
San Salvador el Seco	508	16	-	3	38	14	11	45
San Salvador el Verde	351	14	2	-	155	90	59	76
San Salvador Huix.	9	4	-	-	42	113	144	169

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				MED. GRA.			
	PEQ.		MED. GRA.		PEQ.		MED. GRA.	
Cooperación				Cooperación				
Pauperizados				Pauperizados				
Procl.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.	Mix.	Asal.	
San Sebastián Tlaxco.	180	41	-	103	-	-	4	29
Sta. Catarina Tlal.	179	9	3	2	19	14	10	4
Sta. Inés Ahuat.	589	119	24	22	61	28	29	30
Sta. Isabel Cholula	227	3	-	-	105	71	37	42
Santiago Miahuatlán	33	2	-	1	12	11	9	16
Sto. Domingo Huehue.	160	6	1	4	133	81	65	65
Sto. Tomás Hueyo	323	5	1	-	68	20	14	9
Soltepec	444	34	9	6	16	10	7	11
Tecali de Herrera	139	4	-	1	293	250	147	79
Tecamachalco	526	14	3	2	67	38	48	92
Tecomatlán	84	35	7	1	12	24	46	47
Tehuacán	214	7	4	2	153	156	146	260
Tehuiztzingo	78	46	13	20	7	12	21	55
Tenampulco	83	22	4	7	-	7	8	103
Teopantlán	326	12	1	1	83	109	82	27
Teotlalco	154	36	8	14	-	-	1	14
Tepanco de López	171	7	2	4	182	178	92	153
Tepanco de Rodr.	415	8	-	-	-	-	-	1
Tepatlxaco de Hgo.	565	72	14	22	-	-	-	2
Tepeaca	396	9	4	3	289	363	159	129
Tepemaxalco	36	1	-	-	5	1	-	-
Tepeojuma	112	12	2	1	16	22	35	79
Tepetzintla	1419	5	-	-	12	2	6	2
Tepecco	77	24	23	19	-	-	-	1
Tepeji de Rodrig.	372	114	32	19	97	102	123	153
Tepeyahualco	205	10	4	11	66	11	12	94
Tepeyahualco Cuah.	149	10	1	-	28	16	7	8
Tetela de Ocampo	912	34	4	2	1188	200	93	65
Teteles de Avila C.	127	1	1	1	70	34	12	14
Teziutlán	878	9	2	1	122	89	79	115
Tianguismanalco	750	5	-	1	150	64	16	6
Tilapa	32	-	-	-	27	10	14	22
Tlaxcopec de B. J.	1111	158	42	41	15	17	35	45
Tlaxiotepec	146	4	-	1	124	135	169	448
Tlaxiuchuca	96	-	-	-	8	6	9	77
Tlahuapan	299	24	7	3	24	25	25	45
Tlaltenango	286	14	4	8	16	19	7	18
Tlanepantla	185	3	1	1	38	26	16	12
Tlaola	442	14	2	1	141	137	105	140
Tlapacoya	113	4	1	-	96	89	64	85
Tlapanala	252	38	11	12	-	-	-	3
Tlatlanquitepec	1830	61	20	16	737	264	124	210
Tlaxco	327	60	13	26	-	-	-	2
Tochimilco	1054	32	11	3	248	181	100	95
Tochtepec	151	17	2	2	41	72	79	179
Totoltepec	121	-	-	1	45	38	22	16
Tulcingo	135	5	1	2	16	26	44	83
Tuzamapan de G.	1	-	-	-	18	71	212	327
Tzicatlacoyan	284	7	4	1	104	33	19	3
Venustiano Carranza	36	6	2	-	-	1	-	127
Vicente Guerrero	222	7	2	2	35	14	5	15
Xayacatlán de Bravo	228	6	-	-	-	-	-	2
Xicotepec	472	7	5	1	52	37	47	152
Xicotlán	26	3	-	2	1	7	17	9
Xiutetelco	299	16	5	6	51	43	54	79
Xochiapulco	278	-	-	-	692	348	79	46
Xochiltepec	50	4	1	-	64	83	62	51
Xochitlán	64	1	-	-	238	258	190	154
Xochitlán de todos S.	138	6	3	4	93	107	63	69

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				MED. GRA.			
	PEQ.		MED. GRA.		PEQ.		MED. GRA.	
Cooperación				Cooperación				
Pauperizados				Pauperizados				
Procl.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.	Mix.	Asal.	
Yaonáhuac	86	1	-	-	216	118	47	24
Yehualtepec	283	25	3	6	150	119	83	85
Zacapala	149	17	7	15	61	48	49	78
Zacapoaxtla	1003	2	1	-	151	112	57	104
Zacatlán	1328	86	16	18	205	154	181	224
Zapotitlán	58	-	-	2	19	9	2	4
Zapotitlán de M.	44	-	-	1	153	100	89	165
Zaragoza	116	3	-	1	51	45	31	72
Zautla	398	3	1	-	1293	284	87	51
Zahuatlutla	473	47	11	48	-	-	-	2
Zanacatepec	103	3	-	-	235	123	65	71
Zangozotla	54	2	-	-	46	81	140	289
Zoquiapan	3	-	-	-	1	69	92	152
Zuquitlán	38	-	-	-	182	172	69	42
<b>QUERÉTARO</b>								
Amealco	973	65	20	4	80	79	102	122
Amoles	924	215	48	71	3	12	19	29
Arroyo Seco	207	68	38	28	19	35	69	65
Cadereyta de M.	620	61	11	29	26	27	23	44
Colón	206	52	25	14	4	7	19	90
Corregidora	83	11	6	17	3	7	4	68
Ezequiel Montes	151	21	6	27	3	16	34	127
Huimilpan	273	98	33	25	30	22	41	67
Jalapan de Serva	346	97	44	29	104	79	114	189
Landa de Matamoros	361	49	10	8	196	133	61	60
Marqués, El	63	14	7	19	2	12	21	144
Pedro Escobedo	32	2	2	8	0	5	5	52
Peñamiller	451	10	2	6	2	2	9	13
Querétaro	323	182	44	54	9	16	15	132
San Joaquín	248	28	11	9	0	2	-	13
San Juan del Río	506	116	19	28	13	14	26	73
Tequisquiapan	119	114	59	21	1	-	5	44
Tolimán	532	3	2	2	60	25	19	43
<b>QUINTANA ROO</b>								
Cozumel	53	20	3	8	1	-	3	22
Felipe Carrillo Puerto	52	17	10	19	-	6	9	69
Isla Mujeres	44	4	2	1	-	1	2	35
Pago Obispo	85	5	4	13	1	-	4	128
<b>SAN LUIS POTOSÍ</b>								
Ahualulco	257	6	2	2	128	37	21	43
Alaquines	308	51	11	10	38	33	17	47
Aquismon	151	12	4	22	6	11	13	124
Armadillo de los l.	290	43	15	17	19	23	25	58
Cárdenas	57	15	1	4	5	14	13	55
Catorce	69	8	2	4	-	1	2	47
Cedral	165	11	9	17	-	-	1	90
Cerritos	191	133	61	26	9	16	23	93
Cerro de San Pedro	124	32	21	29	5	10	5	22
Ciudad del Maíz	508	358	142	90	28	63	46	325
Ciudad Fernández	105	83	5	6	42	67	56	212
Ciudad Santos	67	4	-	1	10	11	17	84
Ciudad Valle	135	26	18	83	5	9	8	389
Coxcatlán	18	3	-	1	3	12	10	138
Charcas	322	30	10	15	1	2	5	110
Ébano	54	2	4	6	-	1	4	102
Guadalcázar	452	78	44	41	-	4	12	86

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados				Cooperación			
Prof.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Huehuetlán	34	6	5	3	4	19	38	127
Lagunillas	180	49	13	11	7	30	29	88
Matehuala	388	31	13	9	4	8	8	132
Mexquite	575	21	5	6	23	12	12	24
Moctezuma	93	27	14	17	2	-	-	35
Rayón	123	73	22	29	4	57	50	126
Río Verde	112	13	5	11	6	25	19	166
Salinas	132	66	24	14	-	5	4	82
San Antonio	6	7	2	3	2	1	5	20
San Ciro de Acosta	319	231	112	100	6	26	27	81
San Luis Potosí	294	34	7	23	6	12	5	120
San Martín Chalchi	18	4	4	1	1	-	4	127
San Nicolás Tolentino	325	46	6	7	8	23	30	101
Sta. Catarina	90	10	4	3	-	6	6	54
Sta. María del Río	927	41	31	22	21	15	15	111
Sto. Domingo	47	1	1	1	-	-	1	79
San Vicente Tancu.	31	2	-	13	1	1	-	122
Soledad Díez Gutiérrez	396	14	4	4	4	9	14	121
Tamasopo	26	0	-	1	-	-	-	90
Tamazunchale	16	4	1	3	2	2	8	161
Tampacan	1	1	-	-	4	4	-	55
Tampamolón	10	1	1	19	2	1	6	114
Tamaulín	25	2	5	26	-	1	-	279
Tanlajas	45	19	12	8	-	6	7	74
Tanquiana de Escobedo	5	1	-	-	-	-	1	60
Tierra Nueva	240	15	10	7	8	1	5	35
Venegas	69	2	4	11	-	-	1	58
Venado	648	61	18	28	5	8	5	85
Villa de Arriaga	152	81	72	146	-	1	-	68
Villa de Guadalupe	119	36	14	17	2	5	11	29
Villa de la Paz	6	1	-	1	-	-	-	9
Villa de Ramos	32	3	-	5	-	2	3	34
Villa de Reyes	14	5	4	2	-	-	-	50
Villa Hidalgo	236	46	23	14	7	11	14	63
Villa Juárez	234	108	55	38	11	35	22	98
Villa Terrazas	6	1	2	1	-	2	-	141
Xilitilla	469	36	6	7	25	42	45	176
Zaragoza	552	57	25	17	3	10	17	58
<b>SINALOA</b>								
Ahome	73	10	4	25	3	11	32	453
Angostura	74	54	20	50	18	19	39	156
Badiraguato	308	21	8	7	8	4	23	79
Concordia	44	17	4	5	1	7	18	114
Cosala	409	30	6	14	1	7	11	80
Culiacán	216	37	49	136	6	7	31	1372
Choix	390	20	6	34	1	2	11	239
Elota	354	1	4	35	1	2	3	138
Escuinapa	84	12	2	17	5	5	11	139
Fuerte, El	271	23	23	36	5	3	13	270
Guasave	356	4	4	30	2	5	8	593
Mazatlán	94	45	28	38	9	10	29	641
Mocorito	408	60	67	119	14	29	38	472
Rosario	362	30	10	91	9	32	61	483
Salvador Alvarado	52	19	21	71	2	3	2	178
San Ignacio	152	69	41	79	6	4	19	273
Sinaloa	640	56	33	74	7	11	21	347

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados				Cooperación			
Prof.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
<b>SONORA</b>								
Aconchi	11	1	1	2	1	16	14	78
Agua Prieta	21	13	10	-	2	3	7	86
Álamos	44	6	5	28	1	5	19	386
Altar	37	3	6	23	-	1	2	127
Arivechi	75	7	2	1	22	6	5	23
Arizpe	49	15	1	2	8	16	23	113
Atil	18	4	2	4	-	2	-	23
Bacadéhuachi	6	-	-	-	-	1	2	39
Bacanora	107	8	1	-	3	6	9	44
Bacera	40	5	1	-	3	8	11	55
Bacoachi	35	8	4	4	4	3	9	94
Bácum	59	2	1	2	3	2	6	204
Banamichi	10	2	1	-	-	7	12	45
Baviácora	61	3	-	2	2	14	30	77
Bavispe	35	5	2	-	11	12	23	104
Benjamín Hill	34	7	4	9	-	2	4	41
Caborca	81	5	4	41	-	1	2	302
Cajeme	134	11	8	31	3	8	6	978
Cananea	61	1	-	-	1	2	1	36
Carbó	34	-	-	2	-	-	-	61
Colorada, La	49	5	3	3	-	1	2	88
Cucurpe	64	13	5	-	2	2	1	68
Cumpas	46	20	3	1	4	14	9	104
Divisaderos	3	-	-	-	1	1	2	21
Empalme	20	-	-	4	-	2	-	43
Etchojua	226	19	8	46	12	38	21	623
Fronteras	37	6	3	1	2	10	6	53
Granados	12	3	1	-	5	8	8	33
Guaymas	110	1	4	15	4	4	3	365
Hermosillo	224	19	12	61	1	2	2	670
Huachinera	35	5	-	1	7	2	9	52
Huásabas	56	19	2	1	6	9	11	48
Huatabampo	348	71	25	20	14	38	35	252
Huépac	114	17	1	7	-	-	3	21
Imuris	132	33	12	28	-	-	-	33
Magdalena	58	11	2	5	3	9	7	105
Mazatlán	39	17	7	8	3	4	6	42
Moctezuma	39	7	1	3	10	19	21	80
Naco	14	-	-	-	-	1	-	36
Nácori Chico	23	4	1	-	1	2	1	89
Nacozeni de García	20	-	-	-	-	1	2	47
Navojua	370	51	17	24	10	24	14	375
Nogales	33	2	-	-	3	2	1	72
Onavas	20	1	-	-	4	6	6	15
Opodepe	91	15	7	8	6	8	7	69
Oquitoa	19	6	1	3	-	3	4	42
Pitiquito	70	3	2	6	-	-	-	108
Puerto Peñasco	23	1	-	3	-	-	-	26
Quiriego	8	1	-	1	-	-	5	107
Rayón	76	7	1	1	2	1	10	49
Rosario	133	4	2	4	-	3	7	106
Sahuaripa	192	26	6	3	41	49	32	137
San Felipe	23	2	1	1	7	9	8	19
San Javier	1	-	-	-	-	-	1	15
San Luis Río Colorado	11	9	12	252	-	-	-	52
San Miguel de H.	13	3	3	3	3	4	4	45
San Pedro de la Cueva	25	7	3	-	3	6	7	34
Santa Ana	51	7	10	17	2	4	1	95

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.			MED. GRA.
	Pauperizados				Cooperación			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Santa Cruz	18	-	-	1	-	5	11	73
Saric	41	5	-	1	2	11	5	81
Soyopa	86	14	4	-	-	-	-	30
Suaqui Grande	8	8	-	1	-	1	1	14
Tepache	70	11	3	4	3	2	4	25
Trincheras, Las	53	3	7	15	-	-	1	74
Tubutama	67	4	-	8	-	5	11	132
Ures	100	22	6	10	7	9	10	131
Villa Hidalgo	58	22	4	3	1	7	21	61
Villa Pesqueira	19	4	3	-	4	4	9	97
Yécora	169	17	7	6	1	2	7	110
<b>TABASCO</b>								
Balancán	112	65	56	462	3	13	14	392
Cárdenas	495	146	76	236	16	24	71	657
Centra	1563	309	135	187	35	39	44	366
Centro	1508	268	105	195	21	55	89	858
Comalcalco	1644	448	183	416	46	53	73	689
Cunduacán	267	22	13	29	15	54	113	1938
Emiliano Zapata	41	2	14	85	-	1	3	82
Huimanguillo	781	238	158	448	20	38	50	862
Jalapa	376	231	137	360	6	17	10	328
Jalpa	351	64	28	28	75	93	157	814
Jonuta	79	24	17	43	1	2	5	206
Macuspana	1045	317	156	525	10	25	33	630
Nacajuca	730	63	15	33	113	140	136	276
Paraíso	932	123	37	43	47	71	90	433
Tacotalpa	187	40	32	102	7	12	17	178
Teapa	180	34	18	30	2	4	7	202
Tenosique	77	13	9	89	5	7	15	380
<b>TAMAULIPAS</b>								
Abasolo	92	2	-	4	-	-	1	52
Aldama	71	14	8	30	1	4	9	199
Altamira	113	31	20	75	-	-	9	350
Antigua Morelos	244	64	25	31	6	18	24	105
Burgos	129	21	5	9	-	8	8	97
Bustamante	74	17	12	20	4	5	9	52
Camargo	149	90	30	54	6	19	25	273
Casas	261	16	6	19	-	3	8	139
Ciudad Madero	48	3	-	-	-	-	1	23
Cruillas	151	18	5	5	4	5	14	89
Gómez Farías	50	1	-	5	3	5	7	262
González	238	46	48	185	2	5	24	336
Güemez	179	30	19	56	5	8	12	243
Guerrero	71	14	6	4	-	4	9	166
Gustavo Díaz O.	22	19	12	11	2	7	9	262
Hidalgo	125	1	3	4	2	25	32	371
Jaumave	252	6	2	3	-	5	10	122
Jiménez	179	15	2	5	-	1	7	97
Llera	187	67	17	27	5	8	14	132
Mainero	223	48	23	19	6	10	18	69
Mante	135	33	35	116	7	21	44	351
Matamoros	181	116	112	275	23	61	77	959
Méndez	76	50	22	31	2	1	7	104
Mier	136	48	29	29	5	12	18	126
Miguel Alemán	155	68	33	48	2	15	20	248
Miquihuana	121	235	8	4	1	11	18	43
Nuevo Laredo	38	6	1	3	-	-	2	171

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.			MED. GRA.
	Pauperizados				Cooperación			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Nuevo Morelos	84	39	14	14	7	9	13	55
Ocampo	243	78	33	32	41	51	30	254
Padilla	172	20	4	29	3	2	5	172
Palmillas	120	28	11	11	12	14	10	28
Reynosa	20	14	17	37	1	6	11	437
Río Bravo	29	70	157	272	2	43	48	1067
San Carlos	419	54	29	30	2	7	16	267
San Fernando	547	125	132	204	6	54	68	468
San Nicolás	54	-	-	1	-	1	1	12
Soto la Marina	448	7	8	15	-	4	6	341
Tampico	31	-	-	1	-	2	3	39
Tula	718	199	45	69	2	2	4	182
Valle Hermoso	25	79	130	147	15	85	197	726
Victoria	202	31	11	61	2	2	9	183
Villagrán	124	59	44	49	2	5	6	173
Xicoténcatl	162	43	12	31	10	19	21	253
<b>TLAXCALA</b>								
Amaxac de Gro.	558	2	2	-	-	-	-	2
Apetatitlán	877	5	4	1	1	-	-	6
Atlangatepec	88	16	5	6	13	38	35	47
Actlaxayanca	251	87	30	51	4	4	-	65
Barrón y Escandón	470	35	5	7	44	41	44	79
Calpulalpan	185	19	10	11	13	30	44	80
Carmen, El	266	13	1	-	113	66	32	23
Cuapiaxtla	38	5	-	1	18	33	16	53
Cuaxomulco	292	26	6	1	23	31	21	33
Chiautempan	1070	8	1	-	1082	691	498	143
Domingo Arenas	35	8	3	5	2	7	12	16
Españita	463	32	9	9	28	27	20	53
Huamantla	68	2	1	1	95	195	125	167
Hueyotlipan	332	32	5	19	10	13	4	28
Ixtacuixtla	103	4	2	9	399	705	490	416
Ixtenco	256	3	1	-	91	71	159	18
José Ma. Morelos	760	7	-	-	11	27	27	5
Juan Cuamatzi	1208	16	1	1	97	84	25	9
Lardizabal	13	-	-	-	232	366	280	371
Lázaro Cárdenas	131	13	2	6	16	8	7	20
Mariano Arista	41	16	6	5	5	12	7	62
Miguel Hidalgo	605	14	-	1	28	24	33	13
Nativitas	120	1	-	-	350	641	341	296
Panotla	908	6	2	-	394	370	100	25
San Pablo del Monte	2980	67	9	2	912	194	86	66
Sta. Cruz Tlaxcala	608	11	2	-	116	101	81	64
Tenancingo	646	-	-	-	793	782	175	20
Teolochocho	372	9	1	-	587	274	116	47
Tepeyanco	803	-	-	-	146	144	77	42
Terrenate	91	10	3	8	10	12	27	114
Tetla	596	58	7	7	116	93	62	66
Tetlatlauca	58	-	-	-	864	309	201	56
Tlaxcala	944	15	-	-	461	191	66	25
Tlaxco	654	72	29	65	15	5	13	220
Tocatlán	249	5	-	-	18	26	9	8
Totolac	4	-	-	-	296	323	118	49
Trinidad Sánchez S.	55	38	9	10	236	202	84	48
Tzompantepec	468	31	9	10	152	113	67	59
Xoloxto	465	18	-	3	41	59	39	56
Xaltocan	1047	82	29	39	49	46	42	46
Xicoténcatl	296	1	-	1	586	243	62	31

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados				Cooperación			
Procl.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Xicotzingo	315	2	-	1	70	92	68	30
Yauhquemehcan	649	23	2	-	70	73	35	70
Zacatelco	936	11	2	-	304	115	40	23
<b>VERACRUZ</b>								
Acajete	344	9	2	1	25	17	44	52
Acatlán	54	3	-	1	35	111	78	49
Acayucan	55	12	22	31	1	5	13	208
Actopan	96	11	13	18	15	35	60	327
Acula	2	2	-	1	1	2	7	82
Acultzingo	264	34	8	6	24	11	4	21
Adalberto Tejeda	8	9	5	12	-	-	4	25
Alpatlahua	171	10	1	1	44	45	53	43
Alto Lucero	279	43	7	9	4	8	22	84
Altotonga	1099	93	20	35	29	43	54	75
Alvarado	74	5	2	6	3	6	18	136
Amatitlán	43	13	2	9	-	1	3	72
Amatlán	65	16	6	19	8	8	26	108
Amatlán de los R.	428	93	35	38	2	1	8	61
Ángel R. Cabado	242	1	1	15	6	13	25	401
Antigua, La	20	4	-	2	3	3	11	120
Apazapan	30	3	3	4	9	18	23	34
Aquila	205	9	-	-	18	28	11	2
Astacinga	141	30	3	1	15	3	1	1
Atlahuilco	415	3	2	-	161	7	3	30
Atoyac	100	20	20	16	43	97	107	229
Atzacan	268	8	1	-	32	28	57	132
Atzacán	1135	91	26	18	55	75	123	442
Axocuapan	316	16	3	3	8	9	5	12
Ayehualulco	59	-	-	2	5	11	1	19
Banderilla	101	4	2	-	8	9	14	60
Benito Juárez	45	-	-	3	5	9	19	142
Boca del Río	5	-	-	-	-	-	2	12
Bacahualco	317	-	1	-	68	22	25	26
Camerino Z. Mendoza	286	3	-	1	3	-	5	10
Carrillo Puerto	57	27	30	72	3	10	27	86
Catemaco	56	21	21	22	3	2	16	85
Cazones	35	7	3	25	-	-	2	71
Cerro Azul	1	-	1	2	-	1	1	52
Citlaltepec	51	14	8	1	30	44	28	68
Coacoatzontla	32	1	-	-	25	28	56	75
Coahuilán	11	-	1	-	5	5	18	43
Coatepec	256	7	2	1	16	36	50	321
Coatzacoalcos	31	19	9	47	-	3	4	188
Coatzintla	59	9	4	21	1	4	6	111
Coetzala	13	1	-	1	50	20	14	27
Colipa	15	6	1	3	21	31	51	221
Comapa	150	9	5	8	22	25	38	148
Córdoba	689	69	14	22	27	38	51	213
Cosamaloapan	127	21	14	24	-	5	17	482
Cosautlán de C.	468	17	4	2	8	16	36	101
Cosmomatepec	405	42	11	15	108	147	139	136
Cosoleacaque	140	28	11	8	16	40	68	165
Cotaxtla	162	65	31	24	13	22	59	240
Coxquihui	81	27	7	4	2	8	35	76
Coyutla	65	9	7	2	9	19	32	93
Cuichapa	11	1	-	-	20	28	48	227
Cuitláhuac	7	1	1	5	1	2	1	97
Chacaltianguis	46	4	6	14	22	26	42	205

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados				Cooperación			
Procl.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Chalma	35	25	8	22	1	1	5	86
Chiconamel	12	14	6	23	2	2	7	59
Chiconquiaco	190	12	4	4	37	28	47	45
Cihiconepec	64	5	7	7	67	107	140	267
Chinameca	47	10	4	22	1	3	7	57
Chinampa de G.	62	17	9	12	28	24	24	63
Choapas, Las	49	22	33	237	5	12	22	311
Chocaman	189	18	10	5	15	28	42	59
Chontla	8	3	1	15	15	26	35	229
Chumatlán	35	4	-	1	28	15	2	9
Emilio Zapata	241	21	14	3	8	15	33	148
Espinal	51	6	1	2	-	8	19	116
Filomeno Mata	20	-	-	-	186	122	66	31
Fortín	268	5	-	1	27	20	44	146
Gutiérrez Zamora	103	37	25	20	6	13	26	225
Hidalgotitlán	298	28	23	58	1	9	16	129
Huatusco	1006	58	15	12	15	26	26	133
Huayacocotla	223	1	-	-	77	124	130	263
Hueyapan de Ocampo	50	4	3	3	5	7	12	142
Huiloapan	132	-	-	-	3	4	10	7
Ignacio de la Llave	17	-	1	3	-	2	6	147
Llamatlán	147	25	5	6	13	62	138	747
Isla	57	7	6	7	2	1	11	206
Ixcatepec	59	15	14	51	2	3	9	43
Ixhuacán	342	13	3	6	38	37	47	105
Ixuatlán	423	13	3	-	30	35	47	160
Ixhuatlancillo	143	4	-	-	14	5	6	10
Ixhuatlán del Sureste	33	4	2	5	2	3	8	32
Ixhuatlán de Madero	46	15	11	36	17	14	44	205
Ixmatalhuacan	30	7	8	23	2	5	5	162
Ixtaczoquitlán	346	6	5	1	38	44	67	146
Jalacingo	549	55	10	16	101	84	114	199
Jalapa	215	-	2	-	13	11	17	105
Jalcomulco	-	-	-	-	-	-	-	-
Jaltipan de Morelos	138	37	35	37	12	15	23	93
Jamapa	3	5	6	8	-	6	5	60
Jesús Carranza	369	70	52	257	-	-	-	2
Jico	379	5	5	3	39	41	57	188
Jilotepec	60	-	-	2	131	133	152	176
Juan Rodríguez Clara	68	5	2	41	-	3	5	224
Juchique de Ferrer	193	38	13	11	12	21	32	140
Landero y Coss	74	-	1	-	25	27	32	35
Lerdo de Tejada	46	1	1	-	3	-	-	86
Magdalena	84	13	2	-	27	26	23	16
Maltrata	243	38	9	2	61	31	26	16
Manlio Fabio Altamir.	12	6	4	6	-	5	15	69
Mariano Escobedo	224	20	-	6	83	61	52	82
Martínez de la Torre	116	12	13	14	12	12	18	506
Mecatlán	10	-	-	-	104	140	171	144
Mecayapan	2	2	1	15	1	-	1	19
Medellín	49	20	7	53	1	2	3	127
Miahuatlán	24	1	-	2	19	25	80	94
Minas, Las	217	19	6	5	21	17	14	18
Minatitlán	350	42	19	47	6	28	33	207
Misantla	680	132	49	108	18	52	93	480
Mixtla de Altamirano	165	37	12	3	1	4	11	15
Moloacán	20	8	1	15	2	4	1	29
Naolinco	144	12	4	4	140	152	100	155
Naranjal	15	1	-	-	65	94	92	129

Municipio	CAPITALISTAS						
	Campeños				MED. GRA.		
	PEQ.				MED. GRA.		
Municipio	Campeños				MED. GRA.		
	Prolet.	Pobres	Medios	Ricos	Mixta	Asalariada	
Nautla	49	15	10	22	-	7	13 281
Nogales	262	9	1	3	48	42	22 31
Oluta	38	3	1	1	2	2	22 79
Omealca	23	-	-	-	5	34	34 207
Orizaba	183	8	2	-	7	10	9 59
Otatitán	31	7	2	1	3	4	11 158
Oteapan	-	-	-	-	-	-	-
Ozuluama	12	1	41	190	10	19	61 675
Pajapan	108	32	-	2	-	-	4 34
Panuco	162	61	44	161	13	24	51 633
Papantla	577	172	112	171	33	77	164 752
Paso del Macho	102	23	8	14	5	1	4 154
Paso de Ovejas	78	14	6	20	6	12	30 178
Perla, La	813	53	9	6	38	43	42 70
Perote	73	11	2	6	5	14	25 123
Platón Sánchez	15	3	-	10	1	1	5 151
Playa Vicente	74	9	10	9	5	11	73 747
Poza Rica de Hidalgo	21	2	2	4	1	-	6 40
Prof. Rafael Ramírez	194	14	5	8	8	3	9 58
Pueblo Viejo	14	8	1	31	1	1	6 52
Puente Nacional	31	6	2	4	4	5	15 172
Rafael Delgado	653	20	6	6	24	21	15 9
Rafael Lucio	92	1	-	-	31	35	41 70
Reyes	115	42	15	5	45	5	5 4
Río Blanco	253	1	-	-	2	5	5 26
Saltabarranca	33	-	-	1	1	6	7 205
San Andrés Tenejapa	178	13	-	2	5	4	1 4
San Andrés Tuxtla	693	55	14	30	33	46	41 156
San Juan Evangelista	55	20	22	78	8	8	33 357
Santiago Tuxtla	298	17	6	10	8	16	19 178
Sayula	27	7	4	10	1	5	10 230
Soconusco	35	16	8	11	3	4	5 52
Sochiapa	155	13	2	2	12	11	13 35
Soledad Atzompa	253	1	1	-	589	142	31 5
Soledad de Doblado	19	20	10	112	6	2	6 118
Soteapan	14	4	3	4	1	-	4 60
Tamalín	153	15	3	20	17	16	8 92
Tamiahua	62	13	5	38	2	3	18 245
Tampico	103	13	8	55	2	3	9 163
Tancoco	16	4	10	3	10	21	38 99
Tantima	63	10	4	11	18	10	20 136
Tantoyuca	290	179	66	103	19	16	16 318
Tatatila	446	24	2	4	2	2	8 16
Teayo	18	-	-	5	1	-	2 66
Tecolutla	32	11	9	36	2	2	3 205
Tehuipango	666	8	-	2	495	24	5 6
Temapache	106	3	3	7	1	5	7 256
Tempaal	15	12	6	24	-	2	6 341
Tenampa	102	2	-	-	5	3	7 34
Tenochtitlán	42	4	3	3	22	58	77 194
Teocelo	420	9	-	2	12	24	27 101
Tepatlxaco	44	4	1	2	21	52	56 137
Tepetlán	62	2	2	1	40	32	27 37
Tepetzintla	20	-	3	7	2	9	14 68
Tequila	459	46	5	6	123	73	32 47
Tesehoacan	34	5	4	14	-	4	1 175
Texcatepec	2	-	-	-	-	1	1 5
Texhuacán	95	4	1	1	27	11	15 19
Texistepec	56	3	8	70	5	4	18 119

Municipio	CAPITALISTAS						
	Campeños				MED. GRA.		
	PEQ.				MED. GRA.		
Municipio	Campeños				MED. GRA.		
	Prolet.	Pobres	Medios	Ricos	Mixta	Asalariada	
Tezonapa	140	53	24	21	13	24	44 449
Tierra Blanca	28	25	8	42	2	3	23 311
Tihuatlán	33	15	10	40	1	7	16 265
Tlacojalpan	4	2	-	6	-	2	3 148
Tlacolulan	381	2	-	-	108	172	180 205
Tlacotalpan	27	2	4	7	1	3	6 227
Tlacotepec	207	11	1	7	15	12	12 17
Tlachichilco	9	-	-	-	4	13	21 108
Tlalixcoyan	112	4	3	6	7	11	29 414
Tlalnahuayocan	356	-	-	1	31	24	9 35
Tlapacoyan	126	19	4	7	21	23	31 212
Tlaquilpan							
Tlilapan							
Tomatlán							
Tonayan							
Totutla							
Tuxpan							
Tuxtilla							
Ursulo Galván							
Vega de Alatorre							
Veracruz							
Villa Aldama							
Xoxocotla							
Yanga							
Yecuatla							
Zacualpan							
Zaragoza							
Zentla							
Zongolica							
Zontecomatlán							
Zozocolco							
<b>YUCATÁN</b>							
Abalá	12	2	-	1	-	-	- 19
Acanceh	18	-	-	1	-	-	- 8
Akil	42	6	1	-	-	-	- 22
Baca	47	-	-	-	9	13	17 76
Bokoba	85	12	1	6	-	-	- 10
Buctzotz	28	4	2	10	-	2	1 116
Cacalchén	167	3	1	-	-	5	13 27
Calotmul	24	2	-	-	-	-	3 34
Casahcab	22	-	1	-	-	-	1 32
Cantamayec	35	1	-	-	-	1	- 27
Celestún	9	2	-	1	-	-	- 6
Cenotillo	10	1	-	1	-	-	1 50
Conkal	19	2	-	-	4	3	1 10
Concunul	76	28	14	15	-	-	- 3
Cuzama	2	-	-	-	2	-	- 6
Chaczinkín	8	3	-	3	-	1	- 5
Chan-Kom	48	34	30	40	-	-	- 19
Chapab	6	-	-	-	-	-	1 4
Chemax	217	42	14	22	1	1	1 44
Chicxulub	22	-	1	1	-	2	3 19
Chichimilá	96	11	1	2	8	8	12 71
Chikindzonot	21	2	-	1	-	-	- 3
Chocholá	50	-	1	-	-	-	1 12
Chumayel	18	-	-	-	-	2	- 5
Dzam	30	6	-	2	-	2	2 6
Dzemul	34	-	-	1	1	6	22 210

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Ric.		Cooperación			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Dzibzantún	61	7	1	1	5	16	48	88
Dzilam de Bravo	9	-	-	1	-	-	-	8
Dzilam González	12	5	9	2.5	-	2	12	56
Dzltas	13	3	-	-	1	2	2	33
Dzoncauich	36	3	1	6	1	-	1	22
Espita	19	5	1	-	-	1	2	53
Halachó	103	-	-	-	-	-	1	21
Hacabá	164	13	5	9	-	-	-	10
Hoctún	10	-	-	1	1	1	10	101
Homun	20	-	-	-	17	5	1	17
Huhf	5	-	1	3	-	1	1	11
Hunucmá	35	2	-	5	-	1	-	23
Ixil	8	-	-	-	1	1	5	13
Izamal	100	-	9	1	-	1	-	57
Kanasín	97	5	-	2	-	-	1	10
Kantuni	45	-	-	1	-	-	-	42
Kahua	29	21	6	7	-	-	-	1
Kinchil	57	10	2	1	16	26	18	9
Kopomá	46	-	-	-	-	-	-	10
Mama	32	-	-	-	-	-	-	5
Mani	46	4	1	3	1	-	1	14
Macanú	116	-	-	1	1	-	3	48
Mayapan	22	2	-	-	1	-	4	5
Mérida	165	1	-	1	1	-	3	133
Mocohá	5	-	-	-	-	1	1	24
Motul	435	58	5	1	3	12	14	79
Muna	25	1	-	-	-	-	-	23
Muxupip	8	-	-	1	7	17	27	64
Opichén	13	-	-	-	3	2	3	20
Oxkutzab	52	-	-	-	30	37	32	93
Panabá	3	3	1	9	-	1	4	120
Peto	45	13	-	1	1	-	2	35
Progreso	59	3	-	-	13	14	6	19
Quintana Roo	1	-	-	-	1	1	1	11
Río Lagartos	1	2	-	-	-	-	4	40
Sacalum	14	-	-	-	-	-	2	18
Samahíl	37	-	-	-	-	-	-	10
Sanahcat	30	3	-	1	-	-	-	-
San Felipe	2	2	-	1	-	-	-	58
Sta. Elena	7	-	-	1	1	-	-	16
Seye	6	-	-	-	-	-	-	20
Sinanché	42	4	-	18	3	4	9	46
Sotuta	28	10	-	3	2	5	10	55
Sucilá	8	1	3	5	-	1	1	48
Sudzal	72	-	-	-	-	-	-	21
Suma	23	-	-	-	-	2	1	14
Tanhdziu	23	9	6	5	1	-	-	19
Tanmec	14	-	-	-	-	-	-	2
Teabo	53	9	1	-	-	3	1	19
Tecoh	17	-	-	-	-	-	-	44
Tecal de Venegas	7	-	-	-	-	1	-	40
Tekantó	1	-	-	-	-	-	-	44
Tecax	152	20	2	9	1	2	1	65
Tekit	50	2	1	4	-	-	-	39
Tekah	112	1	1	-	-	-	-	36
Telchac Pueblo	8	-	-	-	1	2	17	335
Telchac Puerto	6	-	1	-	-	-	-	20
Temax	45	-	1	1	1	3	2	27
Temozón	179	23	4	24	-	-	5	95

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campeños				PEQ.		MED. GRA.	
	Pauperizados		Ric.		Cooperación			
Prol.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.			
Tepakál	1	-	-	-	-	-	-	62
Tetiz	37	1	4	2	9	18	14	35
Teya	3	-	-	-	-	2	4	61
Ticul	108	8	2	-	18	21	9	34
Timucuy	39	9	27	-	1	-	-	4
Tinum	38	5	1	4	-	-	3	40
Tixcacalpuucul	101	11	4	2	2	-	2	30
Tixkokob	115	5	-	1	3	2	4	40
Tixmeucac	62	13	3	1	-	1	5	18
Tixpéual	19	1	-	1	48	6	1	11
Tizimín	33	1	4	29	2	1	3	275
Tunkás	16	3	1	3	-	-	-	38
Tzucacab	39	2	3	7	-	2	-	39
Uayma	30	7	10	18	-	-	-	4
Ucu	12	-	-	-	-	-	3	19
Umán	58	2	1	-	-	-	-	37
Valladolid	1363	112	25	22	2	1	2	101
Xacchel	79	8	8	4	3	1	2	15
Yaxcabá	33	10	3	-	1	1	-	38
Yaxkukul	19	-	-	-	1	1	2	31
Yobain	17	1	-	1	1	2	6	35
<b>ZACATECAS</b>								
Apozol	136	28	10	12	-	-	1	33
Apulco	443	159	61	60	11	19	24	50
Atolinga	230	13	3	2	76	63	123	272
Benito Juárez	173	28	9	1	47	68	74	117
Calera	41	38	69	242	1	1	11	107
Cañitas de Felipe P.	26	6	2	12	2	-	1	12
Concepción del oro	127	13	2	9	-	1	1	46
Cuahutémoc	90	45	11	41	1	4	4	89
Chalchihuites	232	228	118	136	16	16	28	135
Fresnillo	647	414	506	795	51	135	115	1113
García de la Cadena	223	65	19	12	16	10	50	137
Genaro Codina	367	34	19	17	43	42	31	61
Gral. Enrique Estrada	19	36	49	111	-	7	10	129
Gral. Francisco M.	191	120	120	201	3	8	14	182
Gral. Joaquín Amaro	203	59	33	41	-	2	4	2
Gral. Pánfilo Natera	86	79	21	80	4	4	22	99
Guadalupe	71	57	71	92	2	-	5	119
Huanusco	171	68	29	38	2	4	2	56
Jalpa	320	105	44	39	23	28	55	201
Jerez	1254	539	314	446	14	23	30	363
Jiménez del Teul	294	39	14	15	2	-	1	71
Juan Aldama	305	73	46	33	13	12	18	123
Juchipila	346	91	27	27	9	22	51	135
Loreto	260	121	40	72	4	3	12	136
Luis Moya	47	4	6	16	49	41	31	66
Mazapil	221	18	14	17	1	6	9	164
Melchor Ocampo	55	13	7	4	-	3	2	-
Mezquital del Oro	227	41	15	16	5	6	15	47
Miguel Auza	52	14	87	201	2	7	28	412
Momax	265	94	26	43	-	1	2	19
Monte Escobedo	657	235	72	152	17	35	34	200
Morelos	65	59	29	97	6	3	6	72
Moyahua de Estrada	230	24	8	15	25	33	61	146
Nochistlán de Mejía	1116	301	113	105	143	276	292	536
Noria de Ángeles	173	67	30	36	7	5	14	46
Ojo Caliente	86	49	45	137	1	2	5	95

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				MED. GRA.			
	PEQ.				MED. GRA.			
	Pauperizados				Cooperación			
	ProL.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.		
Pánuco	59	17	15	69	-	-	4	72
Pinos	700	154	110	340	-	5	8	284
Río Grande	454	97	74	248	13	17	24	180
Sain Alto	229	93	70	107	17	36	66	135
Salvador, El	53	10	20	23	5	5	13	53
Sombrerete	278	133	111	412	7	12	23	437
Susticacan	171	63	25	26	-	-	1	21
Tabasco	210	80	41	41	5	11	9	96
Tepechtlán	315	50	17	14	21	43	101	324
Tepetongo	210	33	35	63	3	12	16	194

Municipio	CAPITALISTAS							
	Campesinos				MED. GRA.			
	PEQ.				MED. GRA.			
	Pauperizados				Cooperación			
	ProL.	Pob.	Med.	Ric.	Mix.	Asal.		
Teul de González O.								
Tlaltenango de S.								
Valparaíso								
Vetagrande								
Villa de Cos								
Villa García								
Villa González O.								
Villa Hidalgo								
Villanueva								
Zacatecas								

PEQ.= Pequeños; MED.= Medianos; GRA.= Grandes. ProL.= Proletarizados; Pob.= Pobres; Med.= Medios; Ric.= Ricos; Mix.= Mixta; Asal.= Asalariada.